FUMIGANT VOC REGULATIONS

ENCLOSURE 5

RULEMAKING FILE FOR REGULATIONS FILED AND IN EFFECT ON SEPTEMBER 3, 2008

OFFICE OF ADMINISTRATIVE LAW
300 Capitol Mall, Suite 1250
Sacramento, CA 95814
(916) 323-6225 FAX (916) 323-6826

SUSAN LAPSLEY
Director

MEMORANDUM

TO: Linda Irokawa-Otani
FROM: OAL Front Desk
DATE: 9/23/2008
RE: RETURN OF Approved RULEMAKING MATERIALS
OAL File No. 2008-0828-01S

OAL hereby returns this file your agency submitted for our review (OAL File No. 2008-0828-01S regarding Field Fumigant Emission Limits).

If this is an approved file, it contains a copy of the regulation(s) stamped "ENDORSED FILED" by the Secretary of State. The effective date of an approved file is specified on the Form 400 (see item B.5). Note: The 30th Day after filing with the Secretary of State is calculated from the date the Form 400 was stamped "ENDORSED FILED" by the Secretary of State.

DO NOT DISCARD OR DESTROY THIS FILE

Due to its legal significance, please retain this rulemaking record. Government Code section 11347.3(d) requires that this record be available to the public and to the courts for possible later review. Government Code section 11347.3(e) further provides that "....no item contained in the file shall be removed, altered, or destroyed or otherwise disposed of." See also the Records Management Act (Government Code section 14740 et seq.) and the State Administrative Manual (SAM) section 1600 et seq.) regarding retention of your records.

If you decide not to keep the rulemaking records at your agency/office or at the State Records Center, you may transmit it to the State Archives with instructions that the Secretary of State shall not remove, alter, or destroy or otherwise dispose of any item contained in the file. See Government Code section 11347.3(f).

Enclosures

dpr Department of Pesticide Regulation

Mary-Ann Warmerdam
Director

MEMORANDUM

Arnold Schwarzenegger
Governor

2008 AUG 29 AM 8:33
OFFICE OF ADMINISTRATIVE LAW

TO: Susan Lapsley, Director
Office of Administrative Law
300 Capitol Mall, Suite 1250
Sacramento, California 95814

FROM: Mary-Ann Warmerdam
Director
916-445-4000

DATE: August 28, 2008

SUBJECT: REQUEST FOR EXPEDITED REVIEW OF OAL FILE NO. Z-2008-0129-05 PERTAINING TO FIELD FUMIGANT EMISSION LIMITS

The Department of Pesticide Regulation (DPR) is requesting an expedited review on the above-referenced rulemaking file pertaining to field fumigant emission limits.

The federal Clean Air Act requires each state to submit a State Implementation Plan (SIP) for achieving and maintaining federal ambient air quality standards for ozone. An ozone nonattainment area (NAA) is a geographical region in California that does not meet either federal or state ambient air quality standards. In 1994, California's Air Resources Board (ARB) and DPR developed a plan to reduce pesticidal sources of VOCs in five NAAs. In 2006, a federal court ordered DPR to adopt regulations by January 26, 2008, to achieve a 20 percent reduction of pesticide VOC emissions from 1991 levels in the five NAAs. (Court Order concerning remedies, No. Civ. S-04-822 [E.D. Cal. filed April 6, 2006], enforcing *El Comite Para el Bienestar de Earlimart v. Helliker*, 416 F. Supp. 2d 912 [E.D. Cal. 2006].) DPR adopted regulations to comply with the court order. Those regulations, in part, require the Director to establish field fumigant VOC emission limits for NAAs that exceed 80 percent of the emissions benchmarks to ensure those benchmarks are not exceeded. The benchmarks are based on each NAA's emissions in 1991, and are set 20 percent below that level.

This benchmark is very difficult to achieve in the Ventura NAA and growers may be unable to farm several thousand acres in order to achieve the benchmark, resulting in an economic impact of several million dollars and unknown environmental impact. DPR and ARB drafted a revision to the SIP (Appendix H) to better manage these impacts. Appendix H phases in pesticide VOC reductions for the Ventura NAA between 2008 and 2012. ARB approved and submitted Appendix H to the U.S. Environmental Protection Agency on November 30, 2007. The U.S. Environmental Protection Agency approved Appendix H on July 18, 2008, and it is effective as of August 18, 2008. On August 20, 2008 the Ninth Federal Circuit Court of Appeals vacated a federal district court's order that DPR achieve a 20 percent reduction from 1991 emissions in Ventura in 2008. This rule amends the regulations to conform to the current SIP.

A Notice of Proposed Regulatory Action was published in the *California Regulatory Notice Register* on February 8, 2008. In March, a public hearing to receive comments was held in Oxnard. The public comment period closed on March 25, 2008.

DPR made several sufficiently related changes to the originally proposed text. Also, additional documents relied upon were being added to the rulemaking file. DPR prepared a Notice of Modifications to Text and subsequently, a Notice of Addition of Documents to the Rulemaking File. There were two 15-day comment periods--April 9-24, 2008, and July 17-August 1, 2008.

Peak fumigation season in the Ventura NAA occurs between early August and early September. This regulation is unlikely to provide much relief in 2008 unless it is adopted by September 3, 2008. Therefore, I would appreciate an expedited review, and request that the regulations become effective upon filing with the Secretary of State.

Thank you for your consideration of this matter. If you have any questions, please contact Linda Irokawa-Otani, DPR Regulations Coordinator, at (916) 445-3991.

STATE OF CALIFORNIA--OFFICE OF ADMINISTRATIVE LAW

NOTICE PUBLICATION/REGULATIONS SUBMITTAL — REGULAR

(See instructions on reverse)

STD. 400 (REV. 4-99)

For use by Secretary of State only

2008 SEP -3 PM 3:08

OAL FILE NUMBERS: NOTICE FILE NUMBER Z-2008-0129-05 | REGULATORY ACTION NUMBER 2008-0824-01S | EMERGENCY NUMBER

For use by Office of Administrative Law (OAL) only

2008 AUG 23 AM 8:33

OFFICE OF ADMINISTRATIVE LAW

RECEIVED FOR FILING: JAN 29 2008

PUBLICATION DATE: FEB 08 2008

Office of Administrative Law

NOTICE | REGULATIONS

AGENCY WITH RULEMAKING AUTHORITY: Department of Pesticide Regulation

AGENCY FILE NUMBER (If any):

A. PUBLICATION OF NOTICE (Complete for publication in Notice Register)

1. SUBJECT OF NOTICE	TITLE(S)	FIRST SECTION AFFECTED	2. REQUESTED PUBLICATION DATE
Field Fumigant Emission Limits	3	6452.2	February 8, 2008

3. NOTICE TYPE	4. AGENCY CONTACT PERSON	TELEPHONE NUMBER	FAX NUMBER (Optional)
[✓] Notice re Proposed Regulatory Action [ ] Other	Linda Irokawa-Otani	(916) 445-3991	( )

OAL USE ONLY: ACTION ON PROPOSED NOTICE: [ ] Approved as Submitted [ ] Approved as Modified [ ] Disapproved/ Withdrawn | NOTICE REGISTER NUMBER: 08-Z | PUBLICATION DATE: 2-8-2008

B. SUBMISSION OF REGULATIONS (Complete when submitting regulations)

1a. SUBJECT OF REGULATION(S): Field Fumigant Emission Limits

1b. ALL PREVIOUS RELATED OAL REGULATORY ACTION NUMBER(S):

2. SPECIFY CALIFORNIA CODE OF REGULATIONS TITLE(S) AND SECTION(S) (Including title 26, if toxics-related)

SECTION(S) AFFECTED (List all section number(s) individually)

ADOPT:

AMEND: 6452.2

TITLE(S): 3

REPEAL:

3. TYPE OF FILING

- [X] Regular Rulemaking (Gov. Code, § 11346)
- [ ] Resubmittal of disapproved or withdrawn nonemergency filing (Gov. Code, §§ 11349.3, 11349.4)
- [ ] Emergency (Gov. Code, § 11346.1(b))
- [ ] Emergency Readopt (Gov. Code, § 11346.1(h))
- [ ] Resubmittal of disapproved or withdrawn emergency filing (Gov. Code, § 11346.1)
- [ ] Certificate of Compliance: The agency officer named below certifies that this agency complied with the provisions of Government Code §§ 11346.2 - 11346.9 prior to, or within 120 days of, the effective date of the regulations listed above.
- [ ] Print Only
- [ ] Changes Without Regulatory Effect (Cal. Code Regs., title 1, § 100)
- [ ] Other (specify)

4. ALL BEGINNING AND ENDING DATES OF AVAILABILITY OF MODIFIED REGULATIONS AND/OR MATERIAL ADDED TO THE RULEMAKING FILE (Cal. Code Regs. title 1, §§ 44 and 45)

April 9-24, 2008 July 17 - August 1, 2008

5. EFFECTIVE DATE OF REGULATORY CHANGES (Gov. Code, §§ 11343.4, 11346.1(d))

- [ ] Effective 30th day after filing with Secretary of State
- [X] Effective on filing with Secretary of State
- [ ] Effective other (Specify)

6. CHECK IF THESE REGULATIONS REQUIRE NOTICE TO, OR REVIEW, CONSULTATION, APPROVAL OR CONCURRENCE BY, ANOTHER AGENCY OR ENTITY

- [ ] Department of Finance (Form STD. 399) (SAM §6660)
- [ ] Fair Political Practices Commission
- [ ] State Fire Marshal
- [X] Other (Specify) CDFA

7. CONTACT PERSON	TELEPHONE NUMBER	FAX NUMBER (Optional)	E-MAIL ADDRESS (Optional)
Linda Irokawa-Otani	(916) 445-3991	(916) 324-1452	lotani@cdpr.ca.gov

8. *I certify that the attached copy of the regulation(s) is a true and correct copy of the regulation(s) identified on this form, that the information specified on this form is true and correct, and that I am the head of the agency taking this action, or a designee of the head of the agency, and am authorized to make this certification.*

SIGNATURE OF AGENCY HEAD OR DESIGNEE: Mary-Ann Warmerdam

DATE: 8.27.08

TYPED NAME AND TITLE OF SIGNATORY: Mary-Ann Warmerdam, Director

002665

TEXT OF FINAL REGULATIONS

Current wording is indicated by regular type.
Originally proposed deletions are indicated by ~~strikeout~~.
Originally proposed additions are indicated by underline.

DIVISION 6. PESTICIDES AND PEST CONTROL OPERATIONS
CHAPTER 1. PESTICIDE REGULATORY PROGRAM
SUBCHAPTER 1. RESTRICTED MATERIALS
ARTICLE 4. FIELD FUMIGATION REQUIREMENTS

Amend section 6452.2 to read:

6452.2 Fumigant Volatile Organic Compound Emission Limits.

(a) The Director shall establish field fumigant volatile organic compound (VOC) emission limits in the Annual Volatile Organic Compound Emissions Inventory Report issued pursuant to section 6452.4 for areas that exceed 80 percent of the emissions benchmarks listed below during the May 1 through October 31 time period:

Ozone Nonattainment Area	**Total Agricultural and Structural VOC Emissions Inventory Benchmarks from May 1 to October 31**
Sacramento Metro	900,000 lbs. (2.4 tons/day average)
San Joaquin Valley	5,900,000 lbs. (16.0 tons/day average)
South Coast	1,500,000 lbs. (4.1 tons/day average)
Southeast Desert	230,000 lbs. (0.62 tons/day average)
Ventura	970,000 lbs. (2.6 tons/day average)

This subsection shall not apply to Ventura until 2012. The field fumigant VOC emission limits for the Ventura ozone nonattainment area prior to 2012 are established pursuant to subsection (c).

(b) The Director shall calculate the field fumigant VOC emission limits specified in (a) by subtracting the nonfumigant pesticide VOC emissions from the total agricultural and structural VOC emissions inventory benchmarks. Nonfumigant pesticide product emissions will be the summation of the pounds of each pesticide product used multiplied by the VOC content (emission potential) for the specific product.

~~(c) The Director establishes the following field fumigant VOC emissions limits for 2008:~~

~~**Ozone Nonattainment Area**~~	~~**Maximum Total Pounds of VOC Emissions from Field Fumigations from May 1 to October 31**~~
~~Ventura~~	~~734,000 lbs. (2.00 tons/day average)~~

(c) For the Ventura ozone nonattainment area, the Director establishes a field fumigant VOC emission limit of 1,214,000 pounds (average 3.30 tons/day) for applications that occur during May 1 to October 31, 2008. The Director shall establish field fumigant emission limits in

Ventura for 2009, 2010, and 2011, in the Volatile Organic Compound Emissions Inventory Report pursuant to section 6452.4 by subtracting the nonfumigant emissions from the following benchmarks:

Ozone Nonattainment Area	**Total Agricultural and Structural VOC Emissions Inventory Benchmarks from May 1 to October 31**
Ventura	1,340,000 lbs. (3.63 tons/day average) in 2009
Ventura	1,190,000 lbs. (3.23 tons/day average) in 2010
Ventura	1,080,000 lbs. (2.93 tons/day average) in 2011

NOTE: Authority cited: Sections 11456, 12976, 14005, and 14102, Food and Agricultural Code. Reference: Sections 11501, 14006, and 14102, Food and Agricultural Code.

FOR PUBLICATION

UNITED STATES COURT OF APPEALS
FOR THE NINTH CIRCUIT

EL COMITÉ PARA EL BIENESTAR DE EARLIMART, an unincorporated association; COMMUNITY & CHILDREN'S ADVOCATES AGAINST PESTICIDE POISONING, a California non-profit corporation WISHTOYO FOUNDATION, a California non-profit corporation VENTURA COASTKEEPER, a California non-profit corporation ASSOCIATION OF IRRITATED RESIDENTS, an unincorporated association,

Plaintiffs-Appellees,

and

AIR COALITION TEAM,

Intervenor,

v.

MARY-ANN WARMERDAM,* in her official capacity as Director Department of Pesticide Regulation; LINDA ADAMS, in her official capacity as Secretary, CA

No. 06-16000

D.C. No.
CV-04-00882-LKK

*Mary-Ann Warmerdam is substituted for Paul Heliker, her predecessor as Director of the CA Department of Pesticide Regulation; Linda Adams is substituted for Terry Tamminen, her predecessor as Secretary, CA Environmental Protection Agency; James Goldstene is substituted for Catherine Witherspoon, his predecessor as Executive Officer, CA Air Resources Board; Mary Nichols is substituted for Alan Lloyd, her predecessor as Chair, CA Air Resources Board. *See* Fed. R. App. P. 43(c)(2). The following new members of the California Air Resources Board are substituted for the previous members: Daniel Sperling, Jerry Hill, Doreen D'Adamo, Barbara Riordan, John R. Balmes, Lydia Kennard, Sandra Berg, Ron Roberts, John G. Telles and Ronald O. Loveridge.

002668

Environmental Protection Agency; JAMES GOLDSTENE, in his official capacity as Executive Officer, CA Air Resources Board; MARY NICHOLS, in her official capacity as Chair, CA Air Resources Board; WILLIAM BURKE, in his official capacity as Member, CA Air Resources Board; CA JOSEPH CALHOUN, in his official capacity as Member, CA Air Resources Board; DORENE D'ADAMO, in her official capacity as Member, CA Air Resources Board; MARK DESAULNIER, in his official capacity as Member, CA Air Resources Board; C. HUGH FRIEDMAN, in his official capacity as Member, CA Air Resources Board; MATTHEW MCKINNON, in his official capacity as Member, CA Air Resources Board; BARBARA PATRICK, in her official capacity as Member, CA Air Resources Board; BARBARA RIORDAN, in her official capacity as Member, CA Air Resources Board; RON ROBERTS, in his official capacity as Member, CA Air Resources Board; ROBERT F. SAWYER, Chair, CA Air Resources Board; WILLIAM F. FRIEDMAN, in his official capacity as Member, CA Air Resources Board,

Defendants-Appellants.

EL COMITÉ PARA EL BIENESTAR DE EARLIMART, an unincorporated association; COMMUNITY & CHILDREN'S ADVOCATES AGAINST PESTICIDE POISONING, a California non-profit corporation WISHTOYO FOUNDATION, a California non-profit corporation VENTURA COASTKEEPER, a California non-profit corporation ASSOCIATION OF IRRITATED RESIDENTS, an unincorporated association,
Plaintiffs-Appellees,

AIR COALITION TEAM,
Intervenor-Appellant,

v.

MARY-ANN WARMERDAM, in her official capacity as Director Department of Pesticide Regulation; LINDA ADAMS, in her official capacity as Secretary, CA Environmental Protection Agency; JAMES GOLDSTENE, in his official capacity as Executive Officer, Air Resources Board; MARY NICHOLS, in her official capacity as Chair, CA Air Resources Board; WILLIAM BURKE, in his official capacity as Member, CA Air Resources Board; JOSEPH CALHOUN, in his

No. 06-16131
D.C. No. CV-04-00882-LKK
OPINION

002670

official capacity as Member, CA Air Resources Board; DORENE D'ADAMO, in her official capacity as Member, CA Air Resources Board; MARK DESAULNIER, in his official capacity as Member, CA Air Resources Board; C. HUGH FRIEDMAN, in his official capacity as Member, CA Air Resources Board; MATTHEW MCKINNON, in his official capacity as Member, CA Air Resources Board; BARBARA PATRICK, in her official capacity as Member, CA Air Resources Board; BARBARA RIORDAN, in her official capacity as Member, CA Air Resources Board; RON ROBERTS, in his official capacity as Member, CA Air Resources Board,

Defendants,

WILLIAM F. FRIEDMAN, in his official capacity as Member, Air Resources Board,

Defendant,

and

ROBERT F. SAWYER, Chair, CA Air Resources Board,

Defendant-Appellant.

Appeal from the United States District Court
for the Eastern District of California
Lawrence K. Karlton, District Judge, Presiding

002671

Argued and Submitted
May 12, 2008—San Francisco, California

Filed August 20, 2008

Before: Diarmuid F. O'Scannlain, Michael Daly Hawkins, and M. Margaret McKeown, Circuit Judges.

Opinion by Judge McKeown

002672

COUNSEL

Edmund G. Brown, Jr., Attorney General of the State of California, James Humes, Chief Deputy Attorney General, Tom Greene, Chief Assistant Attorney General, Mary E. Hackenbracht, Senior Assistant Attorney General, John Davidson, Supervising Deputy Attorney General, Michael W. Neville, Deputy Attorney General of California, San Francisco, California, for the defendants-appellants.

Jan L. Kahn and Rissa A. Stuart, Hanford, California, for appellant-intervenors.

Brent Newell and Luke W. Cole, Center for Race, Poverty & the Environment, San Francisco, California, for the plaintiffs-appellees.

OPINION

McKEOWN, Circuit Judge:

This case involves a challenge under § 304 of the Clean Air Act ("CAA"), *see* 42 U.S.C. § 7604(a), known as the citizen suit provision. A coalition of community organizations ("El Comité") brought suit against California state officials

("California") responsible for designing and implementing a state air quality plan. The complicated approval process for the State Implementation Plan ("SIP") required much back-and-forth between California and the Environmental Protection Agency ("EPA"). El Comité takes issue with both the process by which California obtained EPA approval of the SIP and the final outcome of that approval process. In particular, El Comité argues that California violated federal law by failing to adhere to the SIP approved by the EPA, which it argues required California to implement additional regulations in five areas where air quality standards for reducing harmful emissions have not been met. California went astray, according to El Comité, by using the wrong data to calculate the baseline for its emission standards and by ignoring deadlines that were intended to be incorporated into EPA's final approval of the SIP. El Comité's claim turns on determination of what documents were incorporated into the final SIP and the EPA rule, and interpretation of what the SIP, and hence federal law, requires of California.

The district court concluded that it did not have jurisdiction to review El Comité's claim regarding the data and methodology used by California to calculate the baseline for emissions standards. The court agreed, however, with El Comité's expansive interpretation of the SIP, and ordered relief based on that interpretation. That relief was also built on the methodology El Comité advocated for use in calculating the baseline — the same methodology the district court had held it was without jurisdiction to review. As it carefully worked through the parties' labyrinthine administrative law arguments, the court acknowledged that its rulings were potentially incongruous. We agree. In our view, the district court ultimately exceeded its jurisdiction. Because § 304 of the CAA provides jurisdiction only to enforce an "emission standard or limitation," and because the challenged conduct did not implicate such a standard or limitation, the court was without jurisdiction to order a remedy.

002674

I. FACTUAL AND PROCEDURAL BACKGROUND

A. THE SIP PROCESS UNDER THE CLEAN AIR ACT

To protect public health and welfare, the CAA requires the EPA to establish National Ambient Air Quality Standards ("NAAQS") for certain air pollutants. 42 U.S.C. § 7409. The Act places much of its enforcement burden on the states, which are required to submit SIPs that show how states will attain the standards for major air pollutants. *Id.* § 7410. Before a SIP becomes effective, the EPA must determine that it meets the CAA's requirements. *Id.* § 7410(k)(3). Once the EPA approves a SIP, it becomes federal law. *Safe Air for Everyone v. EPA*, 488 F.3d 1088, 1091 (9th Cir. 2007); *Bayview Hunters Point Cmty. Advocates v. Metro. Transp. Comm'n*, 366 F.3d 692, 695 (9th Cir. 2004);

Each state is required to designate the areas within its boundaries where the air quality meets the NAAQS ("attainment areas"), and those where the air quality fails to meet the NAAQS ("nonattainment areas") for each pollutant targeted for emissions reductions. 42 U.S.C. § 7407(d)(1)(A). SIPs must include an attainment demonstration, a technical analysis that through air quality modeling demonstrates that the "control measures" proposed by the SIP will ensure that these nonattainment areas attain the NAAQS by the applicable deadline. *Id.* § 7502(c)(1). Plan provisions for nonattainment areas must contain "enforceable emission limitations, and such other control measures, means or techniques (including economic incentives such as fees, marketable permits, and auctions of emission rights), as well as schedules and timetables for compliance, as may be necessary or appropriate to provide for attainment" by the deadline. *Id.* § 7502(c)(6); *see also Sierra Club v. EPA*, 356 F.3d 296, 299 (D.C. Cir. 2004).

B. CALIFORNIA'S 1994 SIP PROCESS AND EPA REVIEW AND APPROVAL

Under threat of an EPA takeover of the state's air quality planning, the California Air Resources Board ("CARB"), the state agency responsible for preparing and submitting a SIP for EPA approval, submitted the 1994 SIP. *See* Cal. Health & Safety Code § 39602. The SIP includes a subsection (known as "the Pesticide Element") prepared by the California Department of Pesticide Regulation ("DPR") that proposes strategies for reducing volatile organic compound ("VOC")[1] emissions from agricultural and commercial structural pesticides.

The Pesticide Element set a "goal" of reducing, by 2005, pesticide-related emissions from the 1990 baseline by a "maximum of 20 percent," and provided that "a decision *whether* additional regulatory measures to ensure that reductions in pesticidal VOC emissions are achieved will be made by 1997" (emphasis added). A timeline at the end of the Pesticide Element states that the decision on regulations will be made by November 1997, with the implementation of the plan to occur by December 1998. The plan's summary also states that by December 1998, "[i]mplementation of additional regulatory measures, *if necessary*, will take place to ensure that targeted pesticidal VOC reductions occur" (emphasis added).

After California submitted the Pesticide Element, considerable discussion took place through correspondence between David Howekamp, Director of EPA Region IX Air Division, and DPR Director James Wells. Howekamp expressed concern that the proposed SIP was not complete enough for EPA review. Specifically, EPA was concerned that the SIP lacked specific emission reduction goals specified by date and nonattainment area, and that the SIP did not propose a firm dead-

[1]VOCs mix with oxides of nitrogen (NOx) in heat and sunlight to form ground-level ozone, i.e., smog.

002676

line by which California committed to deciding whether to adopt new emissions regulations for several nonattainment areas. To fill these gaps, Howekamp proposed that California "explicitly" commit to a decision deadline of June 15, 1997, and suggested emission reduction goals by nonattainment area.

California capitulated to EPA's requests in a May 11, 1995, letter from James Boyd, then executive officer for CARB, to the EPA, stating that he was "transmit[ting] a clarification" of the Pesticide Element of the 1994 SIP, and noting that the "enclosed letter from DPR clarifies that in the SIP, California has committed to adopt and submit to U.S. EPA by June 15, 1997, any regulations *necessary* to achieve the emission reductions from pesticides specified in the letter." Letter from Boyd to EPA, May 11, 1995 (emphasis added). The enclosed "letter" was a May 9, 1995, memorandum from Wells to Boyd ("the Wells Memorandum"). The Wells Memorandum stated the same commitment referenced in Boyd's cover letter and included a table outlining interim reduction goals for each nonattainment area.

When the EPA issued its Notice of Proposed Rulemaking, the summary of the Proposed Rules identified the Wells Memorandum as a "clarification" of the "technical details of the pesticide commitment" and stated that the "clarification is considered part of California's SIP." Approval and Promulgation of Implementation Plans; California—Ozone, 61 Fed. Reg. 10920, 10935 (March 18, 1996) (to be codified at 40 C.F.R. pt. 52) ("Proposed Rules"). Following the close of the public comment period, but before the Final Rule issued, CARB sent a letter dated June 13, 1996 to Howekamp ("Howekamp letter") seeking to clarify and correct various aspects of the SIP, in particular, to delete the table from the Wells letter labeled "Reductions from 1990 Pesticide Emissions Baselines." This deletion effectively erased any record indicating the *interim* target reductions for the nonattainment areas. Following this modification, the EPA approved the

002677

1994 SIP on January 8, 1997. *See* Approval and Promulgation of Implementation Plans; California—Ozone,62 Fed. Reg. 1150, 1186-87; 40 C.F.R. § 52.220(c)(204)(i)(A)(6) (1997).

In February, four months before the June 15, 1997, deadline for deciding whether to adopt regulations, a DPR scientist called into question CARB's methodology— "back-casting," or extrapolating backwards from 1991 data— for calculating the 1990 baseline inventory. Back-casting is the methodology stated in the Pesticide Element. The scientist proposed instead calculating the 1990 baseline with 1990 data from the Pesticide Use Report ("PUR"). Although there is no contemporaneous evidence of the decision to switch methodologies, a public workshop package released by DPR in February 1998 confirms that the department adopted the scientist's approach of using the 1990 PUR data.

By the time the June 15 deadline arrived, California had decided it was unnecessary to adopt additional regulations. This decision is documented in a February 1998 letter from Wells in response to a Notice of Intent to Sue under the Clean Air Act sent by the Environmental Defense Center. Wells's letter states that

> [o]ur April 1997 analysis of data through 1995 showed that all nonattainment areas (NAAs) were meeting annual interim goals, and that four out of five were already meeting the final 2005 year goals . . . . Therefore, we determined in April 1997 that no regulations were necessary to reduce VOC emissions by specific percentages. Consequently, no regulations were adopted and submitted to U.S. EPA in June 1997.

C. THE CITIZEN SUIT AND DISTRICT COURT ORDERS

El Comité filed a citizen suit under § 304 of the Clean Air Act, 42 U.S.C. § 7604(a), to enforce the 1994 SIP. El Com-

ité's amended complaint includes two claims. The first count alleges that various California agencies "violated an emission standard or limitation by failing to adopt regulations to reduce pesticide-related VOC emissions by June 15, 1997," as required by the Wells Memorandum's clarification of the 1994 SIP. The second count alleges that, in using the 1990 PUR data rather than the 1991 back-cast data, the state violated an emission standard or limitation because it manipulated the 1990 baseline to avoid the obligation to adopt new regulations by June 15, 1997.

The district court issued an order granting El Comité's summary judgment motion on the first count (holding that California failed to adopt regulations in 1997), and granting California's motion on the second count (holding that the court did not have jurisdiction over the claim that California violated the SIP by use of the wrong methodology to calculate the baseline data), and denying the parties' motions in all other respects. *El Comité Para el Bienestar de Earlimart v. Helliker*, 416 F. Supp. 2d 912, 934 (E.D. Cal. 2006). The district court judge, somewhat prescient about the issues before us on appeal, found himself "bemused by the result," but nonetheless stated, "the result, while ironic, is not inconsistent." *Id.* at 916 n.5.

The court issued a second order on remedies ("Remedies Order") providing injunctive and declaratory relief to El Comité. The Remedies Order requires California to "propose, adopt, and submit to EPA for approval and implement regulations no later than January 1, 2008, to achieve the emission reduction goals as set forth in the May 9, 1995, memorandum from James Wells to James Boyd," and to file a status report as to its progress.

The Remedies Order also declared that the defendants "are in violation" of the CAA and the 1994 SIP by "failing to utilize the 1990 PUR data as set forth in the 1994 SIP and by failing to adopt 'enforceable control measures' " as required

by the CAA. In reaching this conclusion, the district court reiterated its earlier conclusion that a SIP must have enforceable standards to be valid, and while the court had not explicitly held that California failed to comply with the SIP by virtue of the failure to adopt and implement regulations, the "record undoubtedly reflects that [California] failed to meet the promises it made in the SIP, including failing to use the correct PUR data." The court reasoned, "[b]y virtue of [the] failure to use the correct PUR data, the [California] defendants consequently were unable to adopt proper 'enforceable control measures,' as they must, under the Clean Air Act." California appealed the summary judgment in favor of El Comité on the first claim and the Remedies Order.

II. ANALYSIS

Despite a complicated factual background, the dispute here is not factual, but rather, is a matter of regulatory interpretation and administrative law principles. Our review is *de novo*. *See Arakaki v. Haw.*, 314 F.3d 1091, 1094 (9th Cir. 2002). To determine whether California violated the SIP, and whether the remedies imposed by the district court are appropriate, we first address the scope of the Final SIP. On this issue, the parties hotly contest the significance of the Wells Memorandum, the Howekamp letter, and a declaration by Howekamp prepared for this litigation.[2]

El Comité argues that we cannot consider the revisions to the SIP contained in the Howekamp letter because they were submitted by California to the EPA after the public comment period had closed, and since no other revision rescinded the Wells Memorandum, that memorandum and the Howekamp

[2]The two references to Howekamp documents are easily confused. The so-called letter *to* Howekamp was actually authored by CARB on June 13, 1996, but addressed to Howekamp. This document is referred to as "the Howekamp letter." Howekamp also authored the Howekamp declaration as part of this litigation, well after leaving his position at EPA Region IX.

declaration reflect EPA's understanding of California's commitments under the SIP, i.e., its administrative intent in approving the SIP. California argues that the Final SIP excludes the Wells Memorandum, and under principles of administrative law, we are precluded from considering administrative intent because the regulation is unambiguous. California also questions the validity of Howekamp's declaration, which it describes as an "*ex post facto* declaration" by a "private citizen."

Because we conclude that the schedule and interim standards of the Wells Memorandum are not part of the SIP, California would not have been in violation of the SIP even if it had made no decision about the need for further regulations. And significantly, any such decision would have been discretionary by the language of the SIP ("a decision *whether* additional regulatory measures to ensure that reductions in pesticidal VOC emissions are achieved will be made by 1997" (emphasis added)). Nonetheless, El Comité argues that by using the 1990 data rather than the 1991 back-cast data, California violated the SIP by failing to adopt "enforceable control measures." The district court held—and we agree—that the baseline methodology is not "an emission standard or limitation" that falls within the district court's jurisdiction under § 304 of the CAA, 42 U.S.C. § 7604(a). It necessarily follows that the district court also lacked jurisdiction to impose remedies based on the alleged deficiency in the baseline methodology.

A. THE SCOPE OF THE SIP

The parties frame the key issue as a debate over whether the Wells Memorandum is included in the Final SIP. The heart of El Comité's case is cut out if the memorandum is not part of the Final SIP. On the other hand, if the memorandum, with its detailed interim requirements and fixed date of June 15, 1997, is part of an enforceable SIP, then the case is cast in a very different light. The district court stated that "neither

the statute, the regulatory process, nor the record provide a clear resolution to the problem." We think the issue is not as open-ended as the district court portrays it because the language of the final rule is not ambiguous.

California's arguments on this point are persuasive. It argues that the district court erred in its analysis by ignoring 40 C.F.R. § 52.220, which catalogs revisions to the California SIP but which contains no reference to the Wells Memorandum. *See* 40 C.F.R. § 52.02(f) ("Revisions to applicable plans will be included in this part when approved or promulgated by the Administrator.").[3] In general, "[t]he promulgated provisions, together with any portions of a State plan approved by the Administrator, constitute the applicable plan for purposes of the Act." 40 C.F.R. 52.02(b). Instead, the court relied on two other sources that have little legal traction: (1) certain language in the preamble published in the Notices of Proposed and Final Rulemaking in the Federal Register ("Proposed Rule" and "Final Rule," respectively);[4] and (2) Howekamp's declaration.

[3]All documents that EPA incorporates into the SIP under § 52.220 must be filed with the Office of the Federal Register and approved for incorporation by reference by the Director of the Federal Register. *See* 40 C.F.R. § 52.02(d). Such documents must be available at three separate locations: the National Archives and Records Administration; EPA's Office of Air and Radiation Docket Information Center in Washington, D.C.; and the appropriate EPA regional office. Although not definitive, it bears noting that California filed a Freedom of Information Act request for the EPA to produce all documents that "create, clarify, revise or amend" the DPR's obligations under the SIP that were held at any of these locations. EPA's response produced the 1994 Pesticide Element and the 1996 Howekamp letter, but not the Wells Memorandum.

[4]California points out that the operative language in the Federal Register, whereby the EPA exercises its delegated legislative rulemaking authority, is the language that amends the Code of Federal Regulations ("Part 52, chapter I, title 40 of the Code of Federal Regulations is amended as follows"), and that all text prior to this reference is preamble. *See* 62 Fed. Reg. at 1186.

002682

1. The Preamble

[1] Regarding the first source, the preamble language should not be considered unless the regulation itself is ambiguous. *See Wards Cove Packing Corp. v. Nat'l Marine Fisheries Serv.*, 307 F.3d 1214, 1219 (9th Cir. 2002) ("[T]he plain meaning of a regulation governs and deference to an agency's interpretation of its regulation is warranted only when the regulation's language is ambiguous." (citing *Christensen v. Harris County*, 529 U.S. 576, 588 (2000)). The D.C. Circuit took a similar approach in *Wyoming Outdoor Council v. United States Forest Service,* 165 F.3d 43, 53 (D.C. Cir. 1999), explaining that "in the analogous context of statutory construction . . . the language in the preamble of a statute is 'not an operative part of the statute . . . .' " That is, unlike the statute's operative part, the preamble does not "prescribe rights and duties and otherwise declare the legislative will," nor does it "enlarge or confer powers on administrative agencies or officers," but it nevertheless "may aid in achieving a general understanding of the statute." *Id.* (internal quotation marks omitted). By analogy, the "principles governing interpretation of the preamble of a regulation are no different" than those governing statutory interpretation, and thus, "[w]here the enacting or operative parts of a statute are unambiguous, the meaning of the statute cannot be controlled by the language in the preamble." *Id.*

[2] El Comité assumes the regulatory language is ambiguous because of the controversy over the Wells Memorandum —that the Proposed Rules referenced the document as a revision, but the Final Rule excluded it among the official revisions approved by EPA. In doing so, El Comité offers a circular argument and glosses over the framework for regulatory interpretation, emphasizing the language of the preamble above all else. And even if the regulations were ambiguous and the preamble properly considered as evidence of context or intent, the preamble to the Final Rule contains a summary

of California's submissions by date of submission that clearly does not include the Wells Memorandum.[5]

El Comité also misapplies the proposition in *Safe Air* that a court interprets a SIP based on its "plain meaning when such a meaning is apparent, not absurd, and *not contradicted by the manifest intent of EPA, as expressed in the promulgating documents available to the public.*" 475 F.3d at 1108 (emphasis added). Invoking *Safe Air*, El Comité looks past the plain meaning of the Final Rule, which excludes the Wells Memorandum and any reference to it, and focuses instead on the *proposed* rule's incorporation of the Wells Memorandum as proof of EPA's administrative intent.

[3] El Comité's reliance on the non-final rule ignores the bedrock principle that we look to the plain meaning of the final rule as promulgated. *See Bayview*, 366 F.3d at 698 ("A regulation should be construed to give effect to the natural and plain meaning of its words") (citation omitted).). As part of the rule making process, on June 13, 1996, California wrote to Howekamp at EPA, providing information and cor-

[5]The introduction to the summary of the preamble of the Final Rule states:

> EPA is approving revisions to the California State Implementation Plan (SIP) for ozone for 6 nonattainment areas . . . . In addition, EPA is approving specific local and statewide air pollution control measures . . . . The California Air Resources Board (CARB) submitted these SIP revisions to EPA on November 14, 1994, November 15, 1994, December 28, 1994, December 29, 1994, February 7, 1995, March 30, 1995, January 22, 1996, April 4, 1996, May 17, 1996, **June 13, 1996 (Howekamp Letter)**, July 10, 1996, and July 12, 1996.
>
> EPA is approving these revisions to the California SIP under provisions of the Clean Air Act (CAA) regarding EPA action on SIP submittals for nonattainment areas.

62 Fed. Reg. at 1150. Notably absent from this list of approved SIP revisions is CARB's transmission of the Wells Memorandum on May 11, 1995.

nia's use of the improper methodology, El Comité argued, made it impossible for the state to assess whether new regulations were needed, thereby rendering unenforceable the commitment to adopt regulations, if necessary, by June 15, 1997, and making the entire SIP invalid under the CAA. After analyzing the nature of the baseline inventory, the district court granted summary judgment in favor of California: "[El Comité's] second claim fails because a 'baseline inventory' is not an 'emission standard or limitation' subject to challenge under the Clean Air Act." *El Comité*, 416 F. Supp. 2d at 927. The district court found that the baseline inventory is not an emission standard or limitation under the statute because it does not "limit[ ] the quantity, rate, or concentration of emissions of air pollutants on a continuous basis," and does not "relat[e] to the operation or maintenance of a source to assure continuous emission reduction."

Although El Comité did not appeal this issue, its arguments nonetheless implicitly quarrel with this finding. Citing *Bayview*, El Comité attempts to skirt the gap in our jurisdiction by shifting its argument on appeal, claiming that if the SIP is understood to impose an obligation to reduce emissions in nonattainment areas, then the baseline inventory (and by extension, the way it is calculated) are necessary elements of this enforceable commitment. This argument attempts to transform the baseline inventory into an enforceable emission standard or limitation by bootstrapping it to the commitment to decide to adopt regulations, if necessary. While we acknowledge that the baseline is a critical foundation, this does not change our view that neither the baseline nor the methodology qualify as independently enforceable aspects of the SIP. *Bayview* is not to the contrary. *See Bayview*, 366 F.3d at 703 (holding that "Bayview's citizen suit represents an inappropriate attempt to alter [the] explicit provisions" of a SIP). We emphasize this point because it bears on the issue of remedies.

002687

C. THE DISTRICT COURT LACKED JURISDICTION TO ISSUE A REMEDIES ORDER

[6] The district court declared that California violated the CAA and the California SIP by "failing to adopt 'enforceable control measures' as required by the [CAA]." Remedies Order at 2; *see also* Remedies Order at 3 n.2 ("[B]y virtue of their failure to use the correct PUR data, defendants consequently were unable to adopt proper 'enforceable control measures,' as they must, under the Clean Air Act."). Because neither the Wells Memorandum nor the baseline data provide an enforceable emission standard or limitation, no relief is available to El Comité under § 304 of the CAA, 42 U.S.C. § 7604(a). Nor would the district court have jurisdiction to hold, in effect, that the EPA improperly approved an invalid SIP because it lacked enforceable emission standards. That challenge, and any related relief, falls outside the purview of the district court and would have to be brought as a petition to review the EPA's rulemaking process. *See* 42 U.S.C. § 7607(b)(1).

[7] We reverse the summary judgment in favor of El Comité, vacate the Remedies Order, and remand with orders to dismiss the case for lack of jurisdiction.

REVERSED AND REMANDED.

TABLE OF CONTENTS

Notice of Proposed Rulemaking 1

Text of Regulations Originally Noticed to the Public 2

Initial Statement of Reasons 3

Economic and Fiscal Impact Statement (Form STD. 399) 4

Correspondence with the Department of Finance Regarding the Proposed Regulations 5

Correspondence with the California Department of Food and Agriculture 6

Statement of Mailing Notice 7

Letters of Request for Public Hearing or Extension of 45-Day Comment Period and Response . . 8

Written Comments Received During the 45-Day Public Comment Period 9

Public Hearing Transcripts 10

Notice of Modifications to the Text of Proposed Changes in the Regulations Pertaining to Field Fumigant Emission Limits; and Modified Text of Proposed Regulations 11

Statement of Mailing 15-day Notice 12

Written Comments Received During the 15-Day Public Comment Period 13

Notice of Addition of Documents to Rulemaking File 14

Statement of Mailing Second 15-day Notice 15

Written Comments Received During the Second 15-Day Comment Period 16

Updated Informative Digest 17

Text of Final Regulations 18

Final Statement of Reasons 19

Documents Relied Upon 20

002689

Certification

The foregoing table of contents constitutes the Department of Pesticide Regulation's rulemaking file for the subject regulations. The rulemaking file as submitted is complete. The rulemaking record for the subject regulations was closed on August 27, 2008.

I declare under penalty of perjury under the laws of the State of California that the foregoing is true and correct. Executed at Sacramento, California, on August 27, 2008.

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator

TITLE 3. DEPARTMENT OF PESTICIDE REGULATION
Field Fumigant Emission Limits
DPR Regulation No. 08-001

NOTICE OF PROPOSED REGULATORY ACTION

The Department of Pesticide Regulation (DPR) proposes to amend section 6452.2 of Title 3, California Code of Regulations. This proposed action would revise the total pesticide (fumigant and nonfumigant) volatile organic compound (VOC) emissions benchmarks in the Sacramento Metro, South Coast, Southeast Desert, and Ventura ozone nonattainment areas (NAAs), and allow a phase-in implementation of the VOC fumigant emissions reduction in the Ventura ozone NAA between 2008 and 2012.

SUBMITTAL OF COMMENTS

Any interested person may present comments in writing about the proposed action to the agency contact person named below. Written comments must be received no later than 5:00 p.m. on March 25, 2008. Comments regarding this proposed action may also be transmitted via e-mail <dpr08001@cdpr.ca.gov> or by facsimile transmission at (916) 324-1452.

A public hearing has been scheduled for the time and place stated below to receive oral comments regarding the proposed regulatory changes.[1]

DATE: March 24, 2008
TIME: 5:00 p.m.
PLACE: Courtyard Marriott Oxnard Ventura
Santa Monica Room
600 East Esplanade Drive
Oxnard, California 93036

A DPR representative will preside at the hearing. Persons who wish to speak will be asked to register before the hearing. The registration of speakers will be conducted at the location of the hearing from 4:30 to 5:00 p.m. Generally, registered persons will be heard in the order of their registration. Any other person who wishes to speak at the hearing will be afforded the opportunity to do so after the registered persons have been heard. If the number of registered persons in attendance warrants, the hearing officer may limit the time for each presentation in order to allow everyone wishing to speak the opportunity to be heard. Oral comments presented at a hearing carry no more weight than written comments.

EFFECT ON SMALL BUSINESS

DPR has determined that the proposed regulatory action does affect small businesses.

---

1 If you have special accommodatio or language needs, please notify DPR. TTY/TDD speech-to-speech users may dial 7-1-1 for the California Relay S rvice.

002691

INFORMATIVE DIGEST/POLICY STATEMENT OVERVIEW

State and federal law mandates that DPR protect human health and the environment by regulating pesticide sales and use and by fostering reduced-risk pest management. VOCs can contribute to the formation of ground-level ozone, which is harmful to human health and vegetation when present at high enough concentrations. The federal Clean Air Act requires each state to submit a State Implementation Plan (SIP) for achieving and maintaining federal ambient air quality standards for ozone. An ozone NAA is a geographical region in California that does not meet either federal or state ambient air quality standards. The U.S. Environmental Protection Agency designates NAAs in Title 40, Code of Federal Regulations section 81.305. In 1994, California's Air Resources Board and DPR developed a plan to reduce pesticidal sources of VOCs in five NAAs--Sacramento Metro, San Joaquin Valley, South Coast, Southeast Desert, and Ventura--as part of the California SIP to meet the one-hour ozone standard.

In 2006, a federal court found that DPR had violated this pesticide element of the 1994 SIP and ordered DPR to adopt regulations by January 26, 2008, to achieve a 20 percent reduction of pesticide VOC emissions from 1991 levels in the five NAAs. (Court Order concerning remedies, No. Civ. S-04-822 [E.D. Cal. filed April 6, 2006], enforcing *El Comite Para el Bienestar de Earlimart v. Helliker*, 416 F. Supp. 2d 912 [E.D. Cal. 2006].) The regulations adopted on January 25, 2008, comply with the court order. Those regulations, in part, require the Director to establish field fumigant VOC emission limits for NAAs that exceed 80 percent of the emissions benchmarks to make sure those benchmarks are not exceeded. The benchmarks are based on each NAA's emissions in 1991, and are set 20 percent below that level.

DPR proposes to amend section 6452.2 to revise the total pesticide (fumigant and nonfumigant) VOC emissions benchmarks in the Sacramento Metro, South Coast, Southeast Desert, and Ventura ozone NAAs. As ordered by the lower court, the regulation used VOC emission estimates for 1991 as the base year to determine the benchmarks described in section 6452.2. However, DPR believes that to use 1990 emissions as the baseline is a more accurate reflection of, and consistent with, our obligation under the 1994 SIP. Therefore, DPR proposes to amend section 6452.2 by using the emissions data from 1990 instead of 1991 to establish the benchmarks.

Also, DPR proposes to allow a phase-in implementation of the final emissions target in Ventura between 2008 and 2012. The proposed phase-in allows regulated entities more time and flexibility to plan and develop strategies to meet the emission limits without necessarily taking land out of agricultural production, and is consistent with the California Air Resources Board's planning for the eight-hour ozone standard.

The proposed amendments to section 6452.2 are inconsistent with the court order, which is currently on appeal. DPR will only adopt this proposal when and if it is consistent with its legal obligations.

002692

The proposed regulatory action pertains to the following seven fumigant active ingredients. Common brand names and/or alternative chemical names are given in parentheses as an aid to identification--methyl bromide, 1,3-Dichloropropene (Telone, Inline), chloropicrin, metam-sodium (Vapam, Sectagon), Potassium N-methyldithiocarbamate (also known as metam-potassium [K-Pam]), dazomet (Basamid), and sodium tetrathiocarbonate (Enzone).

IMPACT ON LOCAL AGENCIES OR SCHOOL DISTRICTS

DPR has determined that the proposed regulatory action does not impose a mandate on local agencies or school districts, nor does it require reimbursement by the State pursuant to Part 7 (commencing with section 17500) of Division 4 of the Government Code because the regulatory action does not constitute a "new program or higher level of service of an existing program" within the meaning of section 6 of Article XIII of the California Constitution. DPR has also determined that no nondiscretionary costs or savings to local agencies or school districts will result from the proposed regulatory action.

COSTS OR SAVINGS TO STATE AGENCIES

DPR has determined that no savings or increased costs to any state agency will result from the proposed regulatory action.

EFFECT ON FEDERAL FUNDING TO THE STATE

DPR has determined that no costs or savings in federal funding to the state will result from the proposed action.

EFFECT ON HOUSING COSTS

DPR has made an initial determination that the proposed action will have no effect on housing costs.

SIGNIFICANT STATEWIDE ADVERSE ECONOMIC IMPACT DIRECTLY AFFECTING BUSINESSES

DPR has made an initial determination that adoption of this regulation would have no significant, statewide adverse economic impact directly affecting businesses, including the ability of California businesses to compete with businesses in other states. This proposal reduces the adverse economic impact from current regulation. The revised overall emission limit for the Ventura NAA in 2012 will allow for more acreage to be treated.

COST IMPACTS ON REPRESENTATIVE PRIVATE PERSONS OR BUSINESSES

DPR is not aware of any cost impact that a representative private person or businesses would necessarily incur in reasonable compliance with the proposed action. As discussed above, the revised overall benchmark emission limit in the Ventura NAA of 1,110,000 pounds in 2012 equates to a 14 percent increase in acreage. Therefore, the estimate of acreage loss from current

002693

regulation decreases by 1,100 acres, resulting in a cost savings. The estimated value of the crops grown on those 1,100 fumigated acres is $9.2 million.

IMPACT ON THE CREATION, ELIMINATION, OR EXPANSION OF JOBS/BUSINESSES

DPR has determined it is unlikely the proposed regulatory action will impact the creation or elimination of jobs, the creation of new businesses or the elimination of existing businesses, or the expansion of businesses currently doing business within the State of California.

CONSIDERATION OF ALTERNATIVES

DPR must determine that no reasonable alternative considered by the agency, or that has otherwise been identified and brought to the attention of the agency, would be more effective in carrying out the purpose for which the action is proposed or would be as effective and less burdensome to affected private persons or businesses than the proposed regulatory action.

AUTHORITY

This regulatory action is taken pursuant to the authority vested by FAC sections 11456, 12976, 14005, and 14102.

REFERENCE

This regulatory action is to implement, interpret, or make specific FAC sections 11501, 14006, and 14102.

AVAILABILITY OF STATEMENT OF REASONS AND TEXT OF PROPOSED REGULATIONS

DPR has prepared an Initial Statement of Reasons, and has available the express terms of the proposed action, all of the information upon which the proposal is based, and a rulemaking file. A copy of the Initial Statement of Reasons and the proposed text of the regulation may be obtained from the agency contact person named in this notice. The information upon which DPR relied in preparing this proposal and the rulemaking file are available for review at the address specified below.

AVAILABILITY OF CHANGED OR MODIFIED TEXT

After the close of the comment period, DPR may make the regulation permanent if it remains substantially the same as described in the Informative Digest. If DPR does make substantial changes to the regulation, the modified text will be made available for at least 15 days prior to adoption. Requests for the modified text should be addressed to the agency contact person named in this notice. DPR will accept written comments on any changes for 15 days after the modified text is made available.

002694

AGENCY CONTACT

Written comments about the proposed regulatory action; requests for a copy of the Initial Statement of Reasons, the proposed text of the regulation, and a public hearing; and inquiries regarding the rulemaking file may be directed to:

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015
(916) 445-3991

Note: In the event the contact person is unavailable, questions on the substance of the proposed regulatory action may be directed to the following person at the same address as noted above:

Randy Segawa, Environmental Program Manager
Environmental Monitoring Branch
(916) 324-4137

This Notice of Proposed Action, the Initial Statement of Reasons, and the proposed text of the regulation are also available on DPR's Internet Home Page <http://www.cdpr.ca.gov>.

AVAILABILITY OF FINAL STATEMENT OF REASONS

Following its preparation, a copy of the Final Statement of Reasons mandated by Government Code section 11346.5(a)(19) may be obtained from the contact person named above. In addition, the Final Statement of Reasons will be posted on DPR's Internet Home Page and accessed at <http://www.cdpr.ca.gov>.

DEPARTMENT OF PESTICIDE REGULATION

Director

29 January 2008
Date

002695

Current wording is indicated by regular type.
Proposed deletions are indicated by ~~strikeout~~.
Proposed additions are indicated by underline.

DIVISION 6. PESTICIDES AND PEST CONTROL OPERATIONS
CHAPTER 1. PESTICIDE REGULATORY PROGRAM
SUBCHAPTER 1. RESTRICTED MATERIALS
ARTICLE 4. FIELD FUMIGATION REQUIREMENTS

Amend section 6452.2 to read:

6452.2 Fumigant Volatile Organic Compound Emission Limits.

(a) The Director shall establish field fumigant volatile organic compound (VOC) emission limits in the Annual Volatile Organic Compound Emissions Inventory Report issued pursuant to section 6452.4 for areas that exceed 80 percent of the emissions benchmarks listed below during the May 1 through October 31 time period:

Ozone Nonattainment Area	**Total Agricultural and Structural VOC Emissions Inventory Benchmarks from May 1 to October 31**
Sacramento Metro	~~900,000~~ 830,000 lbs. (~~2.4~~ 2.3 tons/day average)
San Joaquin Valley	5,900,000 lbs. (16.0 tons/day average)
South Coast	~~1,500,000~~ 3,200,000 lbs. (~~4.1~~ 8.7 tons/day average)
Southeast Desert	~~230,000~~ 340,000 lbs. (~~0.62~~ 0.92 tons/day average)
Ventura	~~970,000~~ 1,110,000 lbs. (~~2.6~~ 3.0 tons/day average)

This subsection shall not apply to Ventura until 2012. The field fumigant VOC emission limits for the Ventura ozone nonattainment area prior to 2012 are established pursuant to subsection (c).

(b) The Director shall calculate the field fumigant VOC emission limits specified in (a) by subtracting the nonfumigant pesticide VOC emissions from the total agricultural and structural VOC emissions inventory benchmarks. Nonfumigant pesticide product emissions will be the summation of the pounds of each pesticide product used multiplied by the VOC content (emission potential) for the specific product.

~~(c) The Director establishes the following field fumigant VOC emissions limits for 2008:~~

~~**Ozone Nonattainment Area**~~	~~**Maximum Total Pounds of VOC Emissions from Field Fumigations from May 1 to October 31**~~
~~Ventura~~	~~734,000 lbs. (2.00 tons/day average)~~

(c) For the Ventura ozone nonattainment area, the Director establishes a field fumigant VOC emission limit of 1,350,000 pounds (average 3.67 tons/day) for applications that occur during May 1 to October 31, 2008. The Director shall establish field fumigant emission limits in Ventura for 2009, 2010, and 2011, in the Volatile Organic Compound Emissions Inventory

Report pursuant to section 6452.4 by subtracting the nonfumigant emissions from the following benchmarks:

Ozone Nonattainment Area	**Total Agricultural and Structural VOC Emissions Inventory Benchmarks from May 1 to October 31**
Ventura	1,470,000 lbs. (3.99 tons/day average) in 2009
Ventura	1,330,000 lbs. (3.61 tons/day average) in 2010
Ventura	1,220,000 lbs. (3.32 tons/day average) in 2011

NOTE: Authority cited: Sections 11456, 12976, 14005, and 14102, Food and Agricultural Code. Reference: Sections 11501, 14006, and 14102, Food and Agricultural Code.

INITIAL STATEMENT OF REASONS AND PUBLIC REPORT
DEPARTMENT OF PESTICIDE REGULATION

Title 3, California Code of Regulations
Amend Section 6452.2
Pertaining to Field Fumigant Emission Limits

This is the Initial Statement of Reasons required by Government Code section 11346.2, and the public report specified in section 6110 of Title 3, California Code of Regulations (3 CCR). Section 6110 meets the requirements of Title 14, CCR section 15252, and Public Resources Code section 21080.5 pertaining to certified state regulatory programs under the California Environmental Quality Act.

SUMMARY OF PROPOSED ACTION/PESTICIDE REGULATORY PROGRAM ACTIVITIES AFFECTED

The Department of Pesticide Regulation (DPR) proposes to amend 3 CCR section 6452.2. The pesticide regulatory program activities that will be affected by the proposal are those pertaining to environmental monitoring and pesticide enforcement. In summary, the proposed action would revise the total pesticide (fumigant and nonfumigant) volatile organic compound (VOC) emissions benchmarks in the Sacramento Metro, South Coast, Southeast Desert, and Ventura ozone nonattainment areas (NAAs), and allow a phase-in implementation of the VOC fumigant emissions reduction in the Ventura ozone NAA between 2008 and 2012.

SPECIFIC PURPOSE AND FACTUAL BASIS

State and federal law mandates that DPR protect human health and the environment by regulating pesticide sales and use and by fostering reduced-risk pest management.

The proposed regulatory action pertains to seven of the most widely used fumigant active ingredients--methyl bromide, 1,3-Dichloropropene, chloropicrin, dazomet, sodium tetrathiocarbonate, and pesticides that generate methyl isothiocyanate (MITC), such as metam-sodium and potassium N-methyldithiocarbamate (also known by the chemical name metam-potassium).

Before planting, farmers use fumigants to control disease, weeds, and pests in the soil. Fumigants are also used to control pests in structures and harvested commodities. Measured in pounds, fumigants represent approximately 20 percent of all agricultural pesticides used in California. Because fumigants are usually applied at a rate of several hundred pounds an acre and are very volatile, fumigants account for an even higher proportion of VOCs emitted by pesticides. Statewide, more than half of pesticide VOCs come from fumigant applications. In some areas of the state, up to three-quarters or more of the pesticide VOCs are from fumigants.

VOCs can contribute to the formation of ground-level ozone, which is harmful to human health and vegetation when present at high enough concentrations. The federal Clean Air Act requires each state to submit a State Implementation Plan (SIP) for achieving and maintaining federal ambient air

quality standards for ozone. An ozone NAA is a geographical region in California that does not meet either federal or state ambient air quality standards. The U.S. Environmental Protection Agency (U.S. EPA) designates NAAs in Title 40, Code of Federal Regulations (CFR) section 81.305. In 1994, California's Air Resources Board and DPR developed a plan to reduce pesticidal sources of VOCs in five NAAs--Sacramento Metro, San Joaquin Valley, South Coast, Southeast Desert, and Ventura--as part of the California SIP to meet the one-hour ozone standard.

In 2006, a federal court found that DPR had violated this pesticide element of the 1994 SIP and ordered DPR to adopt regulations by January 26, 2008, to achieve a 20 percent reduction of pesticide VOC emissions from 1991 levels in the five NAAs. (Court Order concerning remedies, No. Civ. S-04-822 [E.D. Cal. filed April 6, 2006], enforcing *El Comite Para el Bienestar de Earlimart v. Helliker*, 416 F. Supp. 2d 912 [E.D. Cal. 2006].) The regulations adopted on January 25, 2008, comply with the court order. Those regulations, in part, require the Director to establish field fumigant VOC emission limits for NAAs that exceed 80 percent of the emissions benchmarks to make sure those benchmarks are not exceeded. The benchmarks are based on each NAA's emissions in 1991, and are set 20 percent below that level.

DPR proposes to amend section 6452.2 to revise the total pesticide (fumigant and nonfumigant) VOC emissions benchmarks in the Sacramento Metro, South Coast, Southeast Desert, and Ventura ozone NAAs. As ordered by the lower court, the regulation used VOC emission estimates for 1991 as the base year to determine the benchmarks described in section 6452.2. However, DPR believes that to use 1990 emissions as the baseline is a more accurate reflection of, and consistent with, our obligation under the 1994 SIP. Therefore, DPR proposes to amend section 6452.2 by using the emissions data from 1990 instead of 1991 to establish the benchmarks.

Also, DPR proposes to allow a phase-in implementation of the final emissions target in Ventura between 2008 and 2012. DPR estimates that to comply with the emission limits, Ventura County farmers must reduce treated acreage significantly. The proposed phase-in allows regulated entities more time and flexibility to plan and develop strategies to meet the emission limits without necessarily taking land out of agricultural production, and is consistent with the California Air Resources Board's planning for the eight-hour ozone standard.

For 2008, DPR proposes to amend the field fumigant VOC emission limit to 1,350,000 pounds (average 3.67 tons per day) for applications that occur during the May 1 through October 31 time period in the Ventura ozone NAA. Current regulation establishes a lower emission limit for 2008. DPR will issue allowances to permittees to ensure compliance with the fumigant emission limit. This regulation change will have no retroactive effect, even if adopted after May 1. DPR will establish emission allowances for each grower based on the current fumigant limit. If and when the proposed regulation is adopted, DPR will revise or issue new emission allowances based on the revised fumigant limit. The revised emission allowances will have no effect on the applications conducted prior to the revision. The proposed regulation contains a higher fumigant limit. Therefore, even if growers used all of the original allowances, DPR could allow additional applications and still not exceed the revised fumigant limit. In practice, DPR will likely issue two emission allowances to each grower. One allowance will be based on the current fumigant limit.

DPR will also issue a "standby" emission allowance to each grower, based on the revised fumigant limit. DPR would authorize use of the standby emission allowance if, and when, the proposed regulation is adopted.

The proposed amendments to section 6452.2 are inconsistent with the court order, which is currently on appeal. DPR will only adopt this proposal when, and if, it is consistent with its legal obligations.

CONSULTATION WITH OTHER AGENCIES

DPR consulted with the California Department of Food and Agriculture during the development of the text of proposed regulations, as specified in FAC section 11454, and the February 6, 1992, Memorandum of Agreement that was developed per FAC section 11454.2.

ALTERNATIVES TO THE PROPOSED REGULATORY ACTION

DPR has not identified any feasible alternatives to the proposed regulatory action that would lessen any adverse impacts, including any impacts on small businesses, and invites the submission of suggested alternatives.

IDENTIFICATION OF ANY SIGNIFICANT ADVERSE ENVIRONMENTAL EFFECT THAT CAN REASONABLY BE EXPECTED TO OCCUR FROM IMPLEMENTING THE PROPOSAL

The proposed revisions to the benchmarks in section 6452.2(a) would lower the Sacramento Metro NAA overall limit by 0.2 tons per day (tpd), raise the South Coast NAA by 4.6 tpd, raise the Southeast Desert NAA by 0.3 tpd, and raise the Ventura NAA by 0.4 tpd. Also, the proposed phase-in of the Ventura County benchmark would temporarily allow an additional 1.3 tpd emissions in that county than would have been allowed under existing law. The revised benchmarks would still require an immediate reduction of current emissions in Southeast Desert and Ventura.

DPR's review of the proposed action showed that no significant adverse environmental impacts can reasonably be expected to occur in the Sacramento, South Coast, and Southeast Desert NAAs. Revising the benchmarks in Ventura can reasonably be expected to result in a short-term significant adverse effect on ozone levels, in comparison to existing regulations.

No Adverse Effects Finding

In reaching a conclusion of no significant adverse effects, DPR considered the following.

The overall benchmarks in the Sacramento Metro and South Coast NAAs are being changed to conform to the existing goals of the SIP. This change is not reasonably expected to have any effect on emissions or practices. DPR expects the changes to the cropping patterns and pest management

practices that led to achievement of the required pesticide VOC reductions in these NAAs will continue.

The VOCs emitted by agricultural pesticide use in the Southeast Desert NAA are mostly MITC (about 53 percent) and methyl bromide (about 18 percent). MITC has very low photochemical reactivity (potential to contribute to ozone formation), and methyl bromide is virtually nonreactive. Thus, the proposal would only result in an insignificant increase in VOCs, with a genuine potential to contribute to ozone formation – about 0.05 tpd. Furthermore, as a rural area, Southeast Desert NAA ozone formation is likely more limited by nitrogen oxide emissions, with VOC emission reductions having a minimal effect. This 0.05 tpd is not expected to be cumulatively significant because it is accounted for in the Air Resources Board's ozone air quality planning, which manages overall emissions of ozone precursors in the Southeast Desert NAA.

The increase in overall emissions that may occur under the proposed regulation cannot reasonably be expected to have an adverse effect on risks of toxic exposure. The benchmarks that would be amended control total areawide emissions of VOCs averaged over a six-month period. Risk of toxic exposure to the regulated substances is a function of air concentration and potential for exposure to that concentration at a particular place and time. U.S. EPA, DPR, and the county agricultural commissioners each have complimentary regulatory programs in place to directly mitigate these risk factors. This regulatory proposal will not significantly add to or detract from the effectiveness of those programs.

The proposal is not reasonably expected to adversely effect ozone depletion, climate change, water quality, resource/energy use, solid or hazardous waste disposal, or agricultural resources.

Potential adverse effect on ozone formation in Ventura County

Methyl bromide and MITC-generating fumigants comprise approximately 50 percent of the pesticide VOC inventory in the Ventura NAA. As discussed above, these two fumigants have very low photochemical reactivity, indicating that they do not appreciably contribute to ozone formation. The remaining fumigants used in the Ventura NAA have greater photochemical reactivity and do contribute to ozone formation. This means that the proposed regulation will result in emissions in 2008 of an additional 0.85 tpd of reactive VOCs. Preliminary photochemical modeling shows that ozone formation in the Ventura NAA responds to both nitrogen oxide and VOC reductions. Consequently, the proposed revision may have significant impact on air quality in the short term by temporarily allowing VOC emissions from pesticide use, which could contribute to ozone formation and which would not be permitted under the existing regulations.

Discussion of alternatives or mitigation measures and overriding considerations

DPR intends to implement the proposed regulations in order to mitigate unreasonable risks of economic dislocation and irreparable environmental harm posed by existing requirements. In Ventura County, a 20 percent reduction from 1991 levels is about a 52 percent reduction from current levels. The number of acres under fumigation in Ventura County has dramatically increased

over the past ten years, as high land values have caused a shift to high value crops that require annual fumigation, such as strawberries. Consequently, full adoption of the lowest emitting fumigation methods available would still leave a shortfall of 1.3 tpd in Ventura. This is the amount of fumigant used on a third of the total acres fumigated in Ventura (5,800-7,500 acres fumigated at normal rates). Thus, implementing the full pesticide VOC emissions cap in the Ventura NAA would require growers to forgo fumigation on thousands of historically fumigated acres. The likely result is that significant acreage will be taken out of agricultural production altogether, rather than converted to lower value crops that do not require fumigation. There is a real risk of those acres being developed for urban uses. About 25-35 percent of currently fumigated acres are already within various city limits. Thus, existing law poses a risk of agricultural land being converted to urban uses. DPR was compelled to adopt the existing VOC regulation under a federal court order.

Phasing-in the ultimate pesticide VOC limit in Ventura will mitigate the economic impact of losing agricultural production and the environmental risk of losing agricultural land by allowing growers additional time to develop alternative agricultural uses and lower emitting application methods, as well as pest management techniques. Extending the phase-in would be inconsistent with the SIP. Phase-in over a shorter time period would not achieve the purposes of the proposed regulations--reducing VOC emissions to required levels, while avoiding unreasonable economic impacts and risk of loss of agricultural land.

DPR intends to adopt the proposed regulation, if consistent with its legal obligations. Mitigating the economic impact and risk of irreparable environmental degradation that would follow from not implementing the proposal overrides its relatively minor and temporary adverse environmental impact. There are no other alternatives or further mitigation measures that could be implemented which would still achieve the proposal's purpose.

EFFORTS TO AVOID UNNECESSARY DUPLICATION WITH FEDERAL REGULATIONS

The proposed regulatory action does not duplicate or conflict with any regulations contained within the CFR. There are no regulations within the CFR that address this issue.

As noted in this Initial Statement of Reasons, the federal Clean Air Act requires each state to submit an SIP for achieving and maintaining federal ambient air quality standards, including the standard for ozone. In 1994, the Air Resources Board and DPR developed a plan to reduce pesticidal sources of VOCs in NAAs as part of the California SIP to meet the one-hour ozone standard.

Also, as previously noted, in April 2004, U.S. EPA issued a more stringent eight-hour ozone standard, likely requiring additional VOC reductions. California will prepare a new SIP for the eight-hour standard, and will need additional VOC reductions from all sources to meet the new ozone standard.

DOCUMENTS RELIED UPON

1. Pesticide Volatile Organic Compound Emission Adjustments for Field Conditions and Estimated Volatile Organic Compound Reductions - Revised Estimates. September 29, 2007. Memorandum from Terrell Barry, Frank Spurlock, and Randy Segawa to John S. Sanders, Branch Chief, Environmental Monitoring Branch, DPR.

2. Air Resources Board's Executive Order S-07-003 Revised Proposed Revision to the Pesticide Element of the 1994 Ozone SIP for the Ventura County Nonattainment Area, November 30, 2007.

3. Consultation on Draft Regulations on Fumigants. California Environmental Protection Agency, Agencywide Economic Analysis Unit, Air Resources Board. Memorandum from Stephen Storelli to Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator, DPR. January 23, 2008.

STATE OF CALIFORNIA

ECONOMIC AND FISCAL IMPACT STATEMENT

(REGULATIONS AND ORDERS)

STD. 399 (Rev. 2-98)

See SAM Sections 6600 - 6680 for Instructions and Code Citations

DEPARTMENT NAME	CONTACT PERSON	TELEPHONE NUMBER
Pesticide Regulation	Randy Segawa	916-324-4137
DESCRIPTIVE TITLE FROM *NOTICE REGISTER* OR FORM 400		NOTICE FILE NUMBER
Field Fumigant Emission Limits		Z -2008-0129-05

ECONOMIC IMPACT STATEMENT

A. ESTIMATED PRIVATE SECTOR COST IMPACTS *(Include calculations and assumptions in the rulemaking record.)*

1. Check the appropriate box(es) below to indicate whether this regulation:

- ☐ a. Impacts businesses and/or employees
- ☐ b. Impacts small businesses
- ☐ c. Impacts jobs or occupations
- ☐ d. Impacts California competitiveness
- ☐ e. Imposes reporting requirements
- ☐ f. Imposes prescriptive instead of performance standards
- ☐ g. Impacts individuals
- ☑ h. None of the above *(Explain below. Complete the Fiscal Impact Statement as appropriate.)*

h. *(cont.)* Impacted acreage will remain the same from regulations currently in effect.

(If any box in Items 1 a through g is checked, complete this Economic Impact Statement.)

2. Enter the total number of businesses impacted:_____ Describe the types of businesses *(Include nonprofits)*:_____

Enter the number or percentage of total businesses impacted that are small businesses:_____

3. Enter the number of businesses that will be created:_____ eliminated:_____

Explain:_____

4. Indicate the geographic extent of impacts: ☐ Statewide ☐ Local or regional *(list areas)*:_____

5. Enter the number of jobs created:_____ or eliminated:_____ Describe the types of jobs or occupations impacted:_____

6. Will the regulation affect the ability of California businesses to compete with other states by making it more costly to produce goods or services here?

☐ Yes ☐ No If yes, explain briefly:_____

B. ESTIMATED COSTS *(Include calculations and assumptions in the rulemaking record.)*

1. What are the total statewide dollar costs that businesses and individuals may incur to comply with this regulation over its lifetime? $ 0

a. Initial costs for a small business: $_____ Annual ongoing costs: $_____ Years: _____

b. Initial costs for a typical business: $_____ Annual ongoing costs: $_____ Years: _____

c. Initial costs for an individual: $_____ Annual ongoing costs: $_____ Years: _____

d. Describe other economic costs that may occur: As mentioned above in section A, the amendment will not impact the number of farmable acres.

002704

ECONOMIC AND FISCAL IMPACT STATEMENT *cont. (STD. 399, Rev. 2-98)*

2. If multiple industries are impacted, enter the share of total costs for each industry: N/A

3. If the regulation imposes reporting requirements, enter the annual costs a typical business may incur to comply with these requirements. *(Include the dollar costs to do programming, record keeping, reporting, and other paperwork, whether or not the paperwork must be submitted.):* $_____

4. Will this regulation directly impact housing costs? ☐ Yes ☑ No If yes, enter the annual dollar cost per housing unit: $_____ and the number of units:_____

5. Are there comparable Federal regulations? ☐ Yes ☑ No Explain the need for State regulation given the existence or absence of Federal regulations: 1994 Pesticide Element of the State Implementation Plan for VOC Emissions from Pesticides (federal Clean Air Act).

Enter any additional costs to businesses and/or individuals that may be due to State - Federal differences: $_____

C. ESTIMATED BENEFITS *(Estimation of the dollar value of benefits is not specifically required by rulemaking law, but encouraged.)*

1. Briefly summarize the benefits that may result from this regulation and who will benefit: Phasing-in the pesticide VOC limit in Ventura NAA will mitigate the economic impact of losing ag production acreage, and the environmental risk of converting ag land to development by allowing growers more time to develop alternative agricultural uses and lower emitting application methods and pest management techniques

2. Are the benefits the result of: ☐ specific statutory requirements, or ☐ goals developed by the agency based on broad statutory authority?

Explain:_____

3. What are the total statewide benefits from this regulation over its lifetime? $_____

D. ALTERNATIVES TO THE REGULATION *(Include calculations and assumptions in the rulemaking record. Estimation of the dollar value of benefits is not specifically required by rulemaking law, but encouraged.)*

1. List alternatives considered and describe them below. If no alternatives were considered, explain why not:

The proposed regulations were developed to reduce VOC emissions by 20 percent in ozone NAAs. There are no other alternatives or mitigation measures that would still achieve the proposal's purpose.

2. Summarize the total statewide costs and benefits from this regulation and each alternative considered:

Regulation:	Benefit: $_____	Cost: $ 0
Alternative 1:	Benefit: $_____	Cost: $_____
Alternative 2:	Benefit: $_____	Cost: $_____

3. Briefly discuss any quantification issues that are relevant to a comparison of estimated costs and benefits for this regulation or alternatives:_____

4. Rulemaking law requires agencies to consider performance standards as an alternative, if a regulation mandates the use of specific technologies or equipment, or prescribes specific actions or procedures. Were performance standards considered to lower compliance costs? ☑ Yes ☐ No

Explain:_____

E. MAJOR REGULATIONS *(Include calculations and assumptions in the rulemaking record.)*
Cal/EPA boards, offices and departments are subject to the following additional requirements per Health and Safety Code section 57005.

002705

ECONOMIC AND FISCAL IMPACT STATEMENT *cont. (STD. 399, Rev. 2-98)*

1. Will the estimated costs of this regulation to California business enterprises exceed $10 million ? ☐ Yes No *(If No, skip the rest of this section)*

2. Briefly describe each equally as effective alternative, or combination of alternatives, for which a cost-effectiveness analysis was performed:

   Alternative 1:_____

   Alternative 2:_____

3. For the regulation, and each alternative just described, enter the estimated total cost and overall cost-effectiveness ratio:

   Regulation: $_____ Cost-effectiveness ratio: _____

   Alternative 1: $_____ Cost-effectiveness ratio: _____

   Alternative 2: $_____ Cost-effectiveness ratio: _____

FISCAL IMPACT STATEMENT

A. FISCAL EFFECT ON LOCAL GOVERNMENT *(Indicate appropriate boxes 1 through 6 and attach calculations and assumptions of fiscal impact for the current year and two subsequent Fiscal Years)*

☐ 1. Additional expenditures of approximately $_____in the current State Fiscal Year which are reimbursable by the State pursuant to Section 6 of Article XIII B of the California Constitution and Sections 17500 et seq. of the Government Code. Funding for this reimbursement:

   ☐ a. is provided in (Item_____,Budget Act of_____) or (Chapter_____,Statutes of_____

   ☐ b. will be requested in the_____Governor's Budget for appropriation in Budget Act of _____.
   (FISCAL YEAR)

☐ 2. Additional expenditures of approximately $_____in the current State Fiscal Year which are not reimbursable by the State pursuant to Section 6 of Article XIII B of the California Constitution and Sections 17500 et seq. of the Government Code because this regulation:

   ☐ a. implements the Federal mandate contained in_____

   ☐ b. implements the court mandate set forth by the_____

   court in the case of_____vs._____

   ☐ c. implements a mandate of the people of this State expressed in their approval of Proposition No._____at the_____ election;
   (DATE)

   ☐ d. is issued only in response to a specific request from the _____

   _____, which is/are the only local entity(s) affected;

   ☐ e. will be fully financed from the _____authorized by Section
   (FEES, REVENUE, ETC.)

   _____of the_____Code;

   ☐ f. provides for savings to each affected unit of local government which will, at a minimum, offset any additional costs to each such unit

☐ 3. Savings of approximately $_____annually.

☐ 4. No additional costs or savings because this regulation makes only technical, non-substantive or clarifying changes to current law and regulations.

002706

ECONOMIC AND FISCAL IMPACT STATEMENT *cont. (STD. 399, Rev. 2-98)*

☑ 5. No fiscal impact exists because this regulation does not affect any local entity or program.

☐ 6. Other.

B. FISCAL EFFECT ON STATE GOVERNMENT *(Indicate appropriate boxes 1 through 4 and attach calculations and assumptions of fiscal impact for the current year and two subsequent Fiscal Years.)*

☐ 1. Additional expenditures of approximately $_____ in the current State Fiscal Year. It is anticipated that State agencies will:

☐ a. be able to absorb these additional costs within their existing budgets and resources.

☐ b. request an increase in the currently authorized budget level for the _____ fiscal year.

☐ 2. Savings of approximately $_____ in the current State Fiscal Year.

☑ 3. No fiscal impact exists because this regulation does not affect any State agency or program.

☐ 4. Other.

C. FISCAL EFFECT ON FEDERAL FUNDING OF STATE PROGRAMS *(Indicate appropriate boxes 1 through 4 and attach calculations and assumptions of fiscal impact for the current year and two subsequent Fiscal Years.)*

☐ 1. Additional expenditures of approximately $_____ in the current State Fiscal Year.

☐ 2. Savings of approximately $_____ in the current State Fiscal Year.

☑ 3. No fiscal impact exists because this regulation does not affect any federally funded State agency or program.

☐ 4. Other.

SIGNATURE ✍ Marcie Hermerdam		TITLE Director	
AGENCY SECRETARY APPROVAL/CONCURRENCE	✍ Linda Adams PROGRAM BUDGET MANAGER	DATE 8/27/08	
DEPARTMENT OF FINANCE [2] APPROVAL/CONCURRENCE	✍	DATE	

1. *The signature attests that the agency has completed the STD. 399 according to the instructions in SAM sections 6600-6680, and understands the impacts of the proposed rulemaking. State boards, offices, or departments not under an Agency Secretary must have the form signed by the highest ranking official in the organization.*

2. *Finance approval and signature is required when SAM sections 6600-6670 require completion of the Fiscal Impact Statement in the STD. 399.*

002707

Department of Pesticide Regulation

Mary-Ann Warmerdam
Director

MEMORANDUM

Arnold Schwarzenegger
Governor

TO: Karen Finn, Program Budget Manager
Department of Finance
REEL Unit
915 L Street
Sacramento, California 95814

FROM: Linda Irokawa-Otani
Regulations Coordinator
(916) 445-3991

DATE: February 4, 2008

SUBJECT: Form STD. 399 for DPR Regulation No. 08-001

The Department of Pesticide Regulation (DPR) has filed a Notice of Proposed Regulatory Action to the Office of Administrative Law. It will be published in the February 8, 2008 issue of the California Regulatory Notice Register.

DPR proposes to amend section 6452.2 of Title 3, California Code of Regulatios. The pesticide regulatory program activities that will be affected by the proposal are those pertaining to environmental monitoring and pesticide enforcement. In summary, the proposed action would revise the total pesticide (fumigant and nonfumigant) volatile organic compound (VOC) emissions benchmarks in the Sacramento Metro, South Coast, Southeast Desert, and Ventura ozone nonattainment areas (NAAs), and allow a phase-in implementation of the VOC fumigant emissions reduction in the Ventura ozone NAA between 2008 and 2012.

I have attached for your review a copy of Form STD. 399, as well as copies of the Notice, Initial Statement of Reasons, and the Text of the Proposed Regulations.

If you have any questions, please feel free to contact me.

Attachments

002708

From: "Charles goodman" <CGoodman@cdfa.ca.gov>
To: <lotani@cdpr.ca.gov>
Date: 7/14/08 1:42:58 PM
Subject: Fwd: Notice of Addition of Documents

Thanks again Linda for the advance notice; we have no additional comments.

>>> "Linda Irokawa-Otani" <lotani@cdpr.ca.gov> 7/9/2008 3:02 PM >>>
Charlie-
DPR is proposing to add to documents to the rulemaking file pertaining to the field fumigant emissions reduction regulations. Attached is the draft notice and documents. Except for the EPA's approved SIP revision, the documents being added to the file have been previously sent to you or were included in the field fumigant emissions reduction rulemaking file (adopted in Jan. 2008).

If you have any questions, please call me. (I will sending a hard copy of my memo to you.)

Linda Irokawa-Otani
Regulations Coordinator
Department of Pesticide Regulation
(916) 445-3991

dpr

Department of Pesticide Regulation

Mary-Ann Warmerdam
Director

Arnold Schwarzenegger
Governor

MEMORANDUM

TO: Mr. Charles Goodman, Program Manager
Office of Pesticide Consultation and Analysis
California Department of Food and Agriculture
1220 N Street, Room 452
Sacramento, California 95814

FROM: Linda Irokawa-Otani
Office of Legislation and Regulations
Regulations Coordinator
445-3991

DATE: July 9, 2008

SUBJECT: PRE-NOTICE COMMENTS ON THE DEPARTMENT OF PESTICIDE REGULATION'S PROPOSAL PERTAINING TO FIELD FUMIGANT EMISSION LIMITS

The Department of Pesticide Regulation (DPR) sent you a memorandum dated January 17, 2008, requesting comments on proposed regulation pertaining to the amendments to section 6452.2 of Title 3 California Code of Regulations. In summary, the original proposed action revised the total pesticide (fumigant and nonfumigant) volatile organic compound emissions benchmark in the Sacramento Metro, South Coast, Southeast Desert, and Ventura ozone nonattainment areas (NAAs) and allowed a phase-in implementation of the volatile organic compound (VOC) fumigant emissions reduction in the Ventura ozone NAA between 2008 and 2012. In response, your reply dated January 23, 2008, stated that the California Department of Food and Agriculture (CDFA) supported this action.

The proposed regulations were noticed for public comment on February 8, 2008. A public hearing was held on March 24, 2008 in Oxnard. The public comment period closed on March 25, 2008. DPR proposed modifications related to the text from that which was originally proposed. Prior to the 15-day notice, DPR sent you a memorandum dated March 27, 2008 requesting comments on the modifications. On April 3, 2008, DPR received CDFA's response.

Additional documents that the Department has relied upon in adopting the proposed regulations are being added to the rulemaking file. The additional documents relied upon will be made available to the public for 15 days, during which written comments on the modifications will be received.

Consultation requirements between the CDFA and DPR are specified in Food and Agricultural Code (FAC) section 11454.2, and the February 6, 1992 Memorandum of Agreement (MOA) which was developed as provided in section 11454.2.

Under paragraph 5(b) of the MOA, "DPR will notify CDFA of the development of regulations relating to the possession and use of any restricted material pesticides prior to the issuance of a notice of proposed rulemaking. DPR will specify a time period within which CDFA may comment prior to the issuance of the notice of the proposed rulemaking. DPR will respond in writing to all comments made by CDFA."

FAC section 11454.2 specifies that "Information to be provided by the Department of Food and Agriculture [to DPR] shall include, but not be limited to (1) impacts on agriculture resulting from the proposed action, (2) benefits derived from the use of the pesticide, and (3) recommended alternative action."

I am enclosing for your review a copy of the draft Notice of Addition of Documents to the Rulemaking File. Please note that this document is considered pre-decisional and should not be shared with anyone outside your organization.

DPR is planning on noticing these modified regulations by the end of next week. If CDFA has any FAC section 11454.2 comments concerning the proposed rulemaking to submit to DPR prior to DPR's issuance of the 15-day notice, the comments must be received by July 14, 2008. If CDFA would like to provide any additional comments after this date, you may do so during the public comment period.

If you have any questions, please feel free to contact me.

Attachments

From: "Charles Goodman" <CGoodman@cdfa.ca.gov>
To: <lotani@cdpr.ca.gov>
Date: 4/3/08 12:05:41 PM
Subject: Re: Modified Field Fumigant Emission Limits Regs

Thanks again Linda for sending this over; we have no comments. — CG

>>> "Linda Irokawa-Otani" <lotani@cdpr.ca.gov> 3/27/2008 7:48 AM >>>
Charlie,

DPR has made some revisions to the proposed regulations pertaining to field fumigant emission limits. For you review, attached is a copy of a
draft Notice, Modified Text, and Std. Form 399. A hard copy of these documents will be sent via interagency mail today.

Please note that these documents are considered predecisional and should not be shared with anyone outside your organization.

Linda Irokawa-Otani
Regulations Coordinator
Department of Pesticide Regulation
(916) 445-3991

dpr

Department of Pesticide Regulation

Mary-Ann Warmerdam
Director

Arnold Schwarzenegger
Governor

MEMORANDUM

TO: Mr. Charles Goodman, Program Manager
Office of Pesticide Consultation and Analysis
California Department of Food and Agriculture
1220 N Street, Room 452
Sacramento, California 95814

FROM: Linda Irokawa-Otani
Office of Legislation and Regulations
Regulations Coordinator
445-3991

DATE: March 27, 2008

SUBJECT: PRE-NOTICE COMMENTS ON THE DEPARTMENT OF PESTICIDE REGULATION'S PROPOSAL PERTAINING TO FIELD FUMIGANT EMISSION LIMITS

The Department of Pesticide Regulation (DPR) sent you a memorandum dated January 17, 2008, requesting comments on proposed regulation pertaining to the amendments to section 6452.2 of Title 3 California Code of Regulations. In summary, the original proposed action revised the total pesticide (fumigant and nonfumigant) volatile organic compound emissions benchmark in the Sacramento Metro, South Coast, Southeast Desert, and Ventura ozone nonattainment areas (NAAs) and allowed a phase-in implementation of the volatile organic compound (VOC) fumigant emissions reduction in the Ventura ozone NAA between 2008 and 2012. In response, your reply dated January 23, 2008, stated that the California Department of Food and Agriculture (CDFA) supported this action.

The proposed regulations were noticed for public comment on February 8, 2008. A public hearing was held on March 24, 2008 in Oxnard. The public comment period closed on March 25, 2008. DPR is proposing modifications related changes to the text from that which was originally proposed.

Consultation requirements between the CDFA and DPR are specified in Food and Agricultural Code (FAC) section 11454.2, and the February 6, 1992 Memorandum of Agreement (MOA) which was developed as provided in section 11454.2.

Under paragraph 5(b) of the MOA, "DPR will notify CDFA of the development of regulations relating to the possession and use of any restricted material pesticides prior to the issuance of a notice of proposed rulemaking. DPR will specify a time period within which CDFA may comment prior to the issuance of the notice of the proposed rulemaking. DPR will respond in writing to all comments made by CDFA."

FAC section 11454.2 specifies that "Information to be provided by the Department of Food and Agriculture [to DPR] shall include, but not be limited to (1) impacts on agriculture resulting from the proposed action, (2) benefits derived from the use of the pesticide, and (3) recommended alternative action."

I am enclosing for your review a copy of the draft Notice of Modifications to Text of Proposed Changes, the Modified Text of the Proposed Regulation, and a revised economic analysis of the California Environmental Protection Agency's Agency-wide Economic Analysis Unit. Please note that these documents are considered pre-decisional and should not be shared with anyone outside your organization.

DPR is planning on noticing these modified regulations in early April. If CDFA has any FAC section 11454.2 comments concerning the proposed rulemaking to submit to DPR prior to DPR's issuance of the 15-day notice, the comments must be received by April 3, 2008. If CDFA would like to provide any additional comments after this date, you may do so during the public comment period.

If you have any questions, please feel free to contact me.

Attachments

DEPARTMENT OF FOOD AND AGRICULTURE
Pesticide Consultation and Analysis
220 N Street, Room 444
Sacramento, CA 95814
Telephone: (916) 657-4956
Facsimile: (916) 657-5017

January 23, 2008

Linda Irokawa-Otani
Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 "I" Street, P.O. Box 4015
Sacramento, CA 95812-4015

RE: Proposed Regulation No. 08-001 (VOC Restrictions)

Dear Ms. Irokawa-Otani:

Pursuant to the CDFA/DPR Memorandum of Agreement on pesticide consultation, we have reviewed and fully support Proposed Regulation No. 08-001. This regulation would – assuming the appropriate legal foundation is successfully laid – amend the current VOC regulatory scheme by (1) switching the base year from 1991 to 1990, and (2) reinstating the four-year phase-in of the Ventura emissions ceiling, which ARB originally adopted last September 27th.

Growers are certain to benefit on both counts; Ventura growers in particular should be grateful for having a far smoother transition period, rather than being forced to adjust to an immediate approximately 40% decrease in fumigant supplies. And as stressed in CDFA's September 21st letter to ARB, the four-year phase-in will allow the stringent 8-hour ozone standard to be implemented in 2012 (via the temporary substitution of mobile source VOC emissions for pesticide VOC emissions). In short, growers benefit without sacrificing the environmental standards set in the revised State Implementation Plan (SIP) for ozone.

Thank you for the chance to review this new regulatory proposal.

Sincerely,

Charlie Goodman
Research Manager

cc: Steve Shaffer, CEA

002715

dpr

Department of Pesticide Regulation

Mary-Ann Warmerdam
Director

Arnold Schwarzenegger
Governor

MEMORANDUM

TO: Mr. Charles Goodman, Program Manager
Office of Pesticide Consultation and Analysis
California Department of Food and Agriculture
1220 N Street, Room 452
Sacramento, California 95814

FROM: Linda Irokawa-Otani
Office of Legislation and Regulations
Regulations Coordinator
445-3991

DATE: January 17, 2008

SUBJECT: PRE-NOTICE COMMENTS ON THE DEPARTMENT OF PESTICIDE REGULATION'S PROPOSAL PERTAINING TO FIELD FUMIGANT EMISSION LIMITS

The Department of Pesticide Regulation (DPR) proposes to amend Title 3 California Code of Regulations amend section 6452.2. In summary, the proposed action would revise the total pesticide (fumigant and nonfumigant) volatile organic compound emissions benchmark in the Sacramento Metro, South Coast, Southeast Desert, and Ventura ozone nonattainment areas (NAAs) and allow a phase-in implementation of the volatile organic compound (VOC) fumigant emissions reduction in the Ventura ozone NAA between 2008 and 2012.

Consultation requirements between the California Department of Food and Agriculture (CDFA) and DPR are specified in Food and Agricultural Code (FAC) section 11454.2, and the February 6, 1992 Memorandum of Agreement (MOA) which was developed as provided in section 11454.2.

Under paragraph 5(b) of the MOA, "DPR will notify CDFA of the development of regulations relating to the possession and use of any restricted material pesticides prior to the issuance of a notice of proposed rulemaking. DPR will specify a time period within which CDFA may comment prior to the issuance of the notice of the proposed rulemaking. DPR will respond in writing to all comments made by CDFA."

FAC section 11454.2 specifies that "Information to be provided by the Department of Food and Agriculture [to DPR] shall include, but not be limited to (1) impacts on agriculture resulting from the proposed action, (2) benefits derived from the use of the pesticide, and (3) recommended alternative action."

002716

DPR has made an initial determination that adoption of this regulation would have no significant, statewide adverse economic impact directly affecting businesses. This proposal reduces the adverse economic impact from current regulation. The revised overall emission limit for the Ventura NAA in 2012 will allow for more acreage to be treated. The revised overall benchmark emission limit in the Ventura NAA of 1,110,000 pounds in 2012 equates to a 14 percent increase in acreage. Therefore, the estimate of acreage loss from current regulation decreases by 1,100 acres resulting in a cost savings. The estimated value of the crops grown on those 1,100 fumigated acres is $9.2 million.

This proposed amendment would implement Appendix H of the State Implementation Plan that CDFA supported at the hearing where Air Resources Board approved Appendix H. If CDFA has any FAC section 11454.2 comments concerning the proposed rulemaking to submit to DPR prior to DPR's issuance of the notice, the comments must be received on or before January 23, 2008. If CDFA would like to provide any additional comments after this date, you may do so during the public comment period.

Attached is the draft Notice of Proposed Action, the Initial Statement of Reasons, and the Text of the Proposed Regulation.

If you have any questions, please feel free to contact me.

Attachments

STATEMENT OF MAILING NOTICE
(Section 86 of Title 1 of the California Code of Regulations)

The Department of Pesticide Regulation confirms that it complied with the provisions of Government Code section 11346.4(a)(1) through (4), regarding the mailing of the notice of proposed regulatory action. The notice was mailed on February 5, 2008, over 45 days prior to the end of the public comment period. Interested parties that had requested notification via e-mail were also notified on February 7, 2008, over 45 days prior to the end of the public comment period.

DEPARTMENT OF PESTICIDE REGULATION

Linda Irokawa-Otani
Regulations Coordinator

2-13-08
Date

002718

From: "Rick Tomlinson" <rtomlinson@calstrawberry.org>
To: "Mary-Ann Warmerdam" <mwarmerdam@cdpr.ca.gov>
Date: 3/20/08 6:10:45 PM
Subject: Public comment period for VOC regulation

Thank you for the opportunity to comment on DPR's revised VOC regulation. We support DPR's expeditious implementation of appendix h. We have been advised by U.S. EPA that a decision is expected in June. As a result we support an extension of the comment period for an appropriate amount of time that would allow for maximum opporunity for comment and still allow DPR to continue with implementation of appendix h immediatley upon approval by U.S. EPA. If DPR determines that it cannot achieve both objectives, then we recommend that the current regulation be bifricated and DPR only proceed with a phase-in for Ventura and address other improvements through latter action.

Sincerely
Rick Tomlinson

From: <isb_webadmin@cdprsmtp.cdpr.ca.gov>
To: <dpr08001@cdpr.ca.gov>
Date: Fri, Mar 21, 2008 2:07 PM
Subject: REGPACKAGE

This is a comment on Rulemaking Pkg 08-001.
Do not use 'Reply' to respond to this message.
Send a new message to the sender below instead.
Host: (67.152.88.204)

This comment was sent by:
Name: Cynthia Cory
Affiliation: California Farm Bureau Federation
Address: 1127 11th Street, Suite 626
City: Sacramento
State/Zip: CA 95814
Comment: March 20, 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator Department of Pesticide Regulation 1001 I Street, P.O. Box 4015 Sacramento, California 95812-4015

RE: DPR 08-001 Field Fumigant Emission Limits Reduction

Dear Ms. Irokawa-Otani:
The California Farm Bureau Federation would like to request that the comment deadline of March 25th, 2009 regarding DPR 08-001 Field Fumigant Emission Limits Reduction be extended a minimum of sixty days and additional workshop locations be considered. We appreciate the challenges facing our state to meet air quality goals required by the federal Clean Air Act but it is also important to take adequate time to make decisions of the magnitude contained in this proposed regulation.

There is a plethora of ongoing legal and regulatory activity surrounding the volatile organic compound (VOC) benchmarks, the most recent of these actions taking place January 25, 2008. We need to take the opportunity to have extensive discussions and explore all options before enacting yet another set of benchmarks.

Since more than one area of the state is included in these proposed regulations, we believe it would be beneficial to have a hearing in other locations, most importantly the San Joaquin Valley.

We appreciate your urgent attention to this matter and look forward to discussing with the Department of Pesticide Regulations regarding the issues related to this proposed regulation.

Sincerely,

Cynthia L. Cory
Director, Environmental Affairs

For questions or problems with this process, please call the HelpDesk.
Thank you -- ISB WebShop.

THE CHLOROPICRIN MANUFACTURERS' TASK FORCE
c/o Niklor Chemical Co., Inc., 1667 Purdy Avenue, Mojave, CA 93501
Telephone (661) 824-2494 Fax (661) 824-2904

March 21, 2008

VIA ELECTRONIC MAIL
Linda Irokawa-Otani
Regulations Coordinator
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

RE: Proposed Amendments to Section 6452.2

Dear Ms. Irokawa-Otani:

I am writing on behalf of the Chloropicrin Manufacturers' Task Force ("CMTF") [1] regarding the proposed amendments to Section 6452.2 to request an extension of time of at least 60 days to comment on these regulations and to include additional public meetings during the extended comment period.

The Proposed Amendments to Section 6452.2, while only a page and a half of text, will have significant impacts and require an understanding of detailed pesticide use and economic issues to comment on the regulations. Therefore, additional time for analysis is necessary. For example, while the proposed regulations show adjustments for four of the five non-attainment areas, they do not make adjustments for the San Joaquin Valley, which may be severely impacted. In addition, while the regulations purport to adjust benchmarks for both fumigant and non-fumigant VOC emissions, the proposed text imposes reductions on soil fumigants only. This is both unfair to those agricultural interests that rely on soil fumigants and is inconsistent with the Court Order in *El Comite Para el Bienestar de Earlimart v. Helliker.*

Moreover, there is no need to promulgate these regulations quickly. DPR has stated that these regulations would not go into effect until resolution of the pending appeal in the Ninth Circuit. Those arguments are not yet scheduled and are unlikely to be held until Autumn and the ruling will be made sometime after that. There is no need to close the comment period on March 25th. While some length of time is needed between the close of the comment period and the promulgation of the regulations, there is no need for a rush to foreclose a stakeholder's opportunity to comment on these proposed regulations until their impacts are more fully

[1] The CMTF represents U.S. manufacturers and some end-use registrants of chloropicrin.

understood. The comment period should not close until the additional information is forthcoming from the Department on the potential impacts in the non-attainment areas, especially the San Joaquin Valley, and there is an adequate opportunity to review the information.

Finally, because these regulations may have significant impacts to areas other than Ventura, it is important that DPR hold one or more additional public meetings. At a minimum the San Joaquin Valley needs to have its own public meeting. Public meetings also should be considered for the other three non-attainment areas.

CMTF remains committed to working with DPR regarding VOC issues. If you have any questions, please contact Sara Beth Watson at (202) 429-6460.

Sincerely,

Stephen Wilhelm /ES

Stephen Wilhelm
Chairman, Chloropicrin Manufacturers' Task Force

cc: Mary-Ann Warmerdam
Jerry Campbell
CMTF

ENVIRONMENTAL SOLUTIONS GROUP, LLC

1415 L STREET, SUITE 460
SACRAMENTO, CALIFORNIA 95814-2823
TELEPHONE (916) 443-2793
FACSIMILE (916) 443-3071

JAMES W. WELLS
PRESIDENT
E-Mail: jwells@esgllc.net

March 21, 2008

VIA ELECTRONIC MAIL
Linda Irokawa-Otani
Regulations Coordinator
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

RE:Proposed Amendments to Section 6452.2

Dear Ms. Irokawa-Otani:

I am writing on behalf of the Pesticide AgSIP Workgroup (Workgroup) with respect to DPR 08-001, a regulatory action to amend Section 6452.2 of Title 3, California Code of Regulations. The Workgroup is requesting an extension of the public comment period for this action of at least 60 days.

The Proposed Amendments to Section 6452.2, make certain changes in the Total Agricultural and Structural VOC Emissions Inventory Benchmarks in several Non-Attainment Areas (NAA) of the state, but maintain a Benchmark for the San Joaquin Valley that will have increasingly negative impacts on agricultural production in this area. Important information about trends in VOC emissions and how the regulatory scheme perpetuated by the amendments will affect agricultural operations is only now coming to light. It is critical that the Workgroup be afforded additional time to obtain the most recent data and analyze the impacts of these data in order to provide informed comments on the regulation.

The proposed regulations would not go into effect until resolution of the pending appeal in the Ninth Circuit, so there is no need to close the comment period on March 25th. In addition, since these regulations may have significant impacts to areas other than Ventura, including the San Joaquin Valley, the Workgroup is requesting that the department hold one or more additional hearings on the proposed regulation in the San Joaquin Valley.

002723

The Pesticide AgSIP Workgroup was created specifically to interact with DPR, ARB and USEPA on VOC issues and appreciates the opportunity to work with DPR on this regulatory action. If you have any questions, please contact me at (916) 443-2793.

Sincerely,

James Wells, President
Enviromental Solutions Group, LLC

WPHA
Western Plant Health Association

March 21, 2008

VIA ELECTRONIC-MAIL: otani@cdpr.ca.gov

Ms. Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
California Department of Pesticide Regulation (DPR)
P.O. Box 4015
Sacramento, CA 95812-4015

RE: Extension Request Concerning VOC Regulations 3CCR §6452.2

Dear Ms. Irokawa-Otani:

On behalf of the Western Plant Health Association (WPHA) which represents the interests of fertilizer and crop protection manufacturers, biotechnology providers and agricultural retailers in California, Arizona and Hawaii, I would like to make the following request.

WPHA is requesting an extension of more than 60 calendar days concerning the proposed regulations: 3CCR §6452.2. In addition, WPHA also requests additional public meetings during the extended comment period, especially in the San Joaquin Valley.

WPHA believes that the foregoing proposed amendments will have a significant impact on our membership. As such, this requires a comprehensive review of fumigant and non-fumigant pesticide usage; the validity of the methodology used to derive numeric emission values, and the emissions inventories to adequately comment on these proposed amendments. Therefore, WPHA is requesting more than 60 calendar days for this purpose. DPR's proposed regulations only show adjustments for 4 of the 5 Non-Attainment Areas (NAA). However, there are no adjustments for the San Joaquin Valley NAA which may severely impact our membership and the larger agricultural community.

WPHA believes that there is no necessity to expedite the promulgation of these regulations by closing the comment period on March 25th. Based on DPR's own acknowledgment, these regulations would not become effective until their case before the 9th Federal Circuit Court of Appeals is adjudicated. Based on our understanding, those arguments have not been scheduled and are unlikely to be held until fall of 2008 with the subsequent Court ruling made sometime thereafter. That is why WPHA strongly believes there is no necessity to close the comment period on March 25th.

While some length of time is required between the close of the comment period and the promulgation of the regulations, there is no need to rush towards closing comments on March 25th and denying impacted stakeholders an opportunity to review these proposed regulations and clearly understand how it may impact them. In addition, the comment period should not close until additional DPR data has been provided and thoroughly reviewed for it's potential economic, agricultural, scientific analysis and impact in all of the NAA's, especially the San Joaquin Valley NAA.

Since these regulations may have a significant impact to areas other than Ventura County NAA, WPHA would request that DPR hold 1 or more additional public meetings, and at the very least 1 dedicated public meeting in the San Joaquin Valley NAA.

WPHA looks forward to receiving your response to this request. As always, WPHA continue to welcome all opportunities to collaborate with DPR on this and other important regulatory issues.

Sincerely,

/s/ Nasser Dean

Nasser Dean
Director, Environmental & Regulatory Affairs

cc via email: Mary-Ann Warmerdam, Director of DPR
Cindy Tuck, Cal/EPA

CALIFORNIA WALNUT COMMISSION
101 Parkshore Drive, Suite 250
Folsom, CA 95630-4726
(916) 932-7070
Fax: (916) 932-7071
info@walnuts.org
An Equal Opportunity Employer and Provider

March 24, 2008

VIA ELECTRONIC MAIL
Linda Irokawa-Otani
Regulations Coordinator
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

RE:Proposed Amendments to Section 6452.2

Dear Ms. Irokawa-Otani:

I am writing on behalf of the California Walnut Commission (CWC) with respect to DPR 08-001, a regulatory action to amend Section 6452.2 of Title 3, California Code of Regulations. The CWC, on behalf of the approximately 5,000 California Walnut Growers and 58 California Walnut Processors, is requesting an extension of the public comment period for this action of at least 60 days.

The Proposed Amendments to Section 6452.2, make certain changes in the Total Agricultural and Structural VOC Emissions Inventory Benchmarks in several Non-Attainment Areas (NAA) of the state, but maintain a Benchmark for the San Joaquin Valley that will have increasingly negative impacts on agricultural production in this area. Important information about trends in VOC emissions and how the regulatory scheme perpetuated by the amendments will affect agricultural operations is only now coming to light. It is critical that the CWC be afforded additional time to analyze the impacts of these data in order to provide informed comments on the regulation.

These regulations would not go into effect until adoption of the pending USEPA decision regarding Appendix H of the proposed 2007 State Implementation Plan and/or resolution of the pending appeal in the Ninth Circuit, so there is no need to promulgate these regulations quickly. Arguments on the appeal are not likely to be scheduled until the fall of 2008, so there is no hurry to close the comment period on March 25th.

In addition, since these regulations may have significant impacts to areas other than Ventura, including the San Joaquin Valley, the CWC is requesting that the department hold additional hearings on the proposed regulation in other key locations in the state.

002727

The proposed VOC regulations would create a negative economic impact on the walnut industry. If you have any questions, please contact me at (916) 932-7070.

Sincerely,

Dennis A. Balint
Chief Executive Officer

AMVAC

24 March 2008

Linda Irokawa-Otani
Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, CA 95812-4015

Re: Request for Extension Concerning Proposed Amendments to DPR 08-001 - VOC Regulations 3CCR §6452.2

Dear Ms. Irokawa-Otani:

Amvac Chemical Corporation (AMVAC), as part of the Metam Alliance, would like to request that the comment deadline regarding proposed amendments to DPR 08-001, a regulatory action to amend Section 6452.2 of Title 3 California Code of Regulations, on March 25, 2008 be extended a minimum of sixty days and additional public workshop locations be considered during the extended comment period.

As important information regarding VOC emissions is only recently coming to light, it is imperative that we be afforded the additional time to review the data and explore all options before returning comments to DPR on the regulations. It is our view that these proposed changes would have a major regulatory and commercial impact, particularly in the San Joaquin Valley. In light of the magnitude of the potential effects additional public meetings would be advantageous, particularly in the San Joaquin Valley. It is also our understanding that the proposed regulations would not go into effect until DPR's case before the Ninth Federal Circuit Court of Appeals is complete, so closing the comment period on March 25th would be unnecessary at this point.

We appreciate your attention to this matter and look forward to receiving your response to this request.

Sincerely,

Ian S. Chart

Ian S. Chart
Vice President
Director, Regulatory Affairs

cc: Jerry Campbell

20080324jtt01.met.usca

002729

4695 MacArthur Court, Suite 1250, Newport Beach, CA 92660 • (949) 260-1212 • Fax (949) 260-1214

WESTERN GROWERS®

Fresh produce from our families to yours

March 25, 2008

VIA ELECTRONIC MAIL

Linda Irokawa-Otani
Regulations Coordinator
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

RE: Proposed Amendments to Section 6452.2

Dear Ms. Irokawa-Otani:

I am writing on behalf of the Western Growers to request an extension of at least 45 days of the public comment period for DPR's proposed regulatory action to amend Section 6452.2 of Title 3, California Code of Regulations.

The Proposed Amendments to Section 6452.2 make changes in the VOC Emissions Inventory Benchmarks in several Non-Attainment Areas (NAA) of the state for both structural and agricultural sources, but maintain a benchmark for the San Joaquin Valley that we believe will have significant negative impacts on agricultural production in this area.

Western Growers is working with a broad coalition of agricultural interests and our members to develop important information about trends in VOC emissions and how the regulatory scheme perpetuated by the amendments will impact agricultural operations. We believe it is critical that the agricultural community be afforded additional time to obtain and analyze the most recent data in order to provide informed comments on the regulation and its impacts. The additional time will also allow us to develop constructive approaches to working with DPR and other interested parties to appropriately address VOC emissions.

The regulations proposed by DPR would not go into effect until resolution of the pending appeal in the Ninth Circuit, so there is no urgency to close the comment period on March 25th.

Western Growers would also request that DPR hold additional public hearings on these proposed regulations, particularly the central valley region, since there will undoubtedly be significant impacts in areas other than Ventura. At a minimum, we would ask that at

least one additional hearing on the proposed regulation be held in the San Joaquin Valley.

Western Growers appreciates the opportunity to work with DPR on this regulatory action. We hope that you will favorably consider our request for an extension of the comment period and an expansion of the public hearings. If you have any questions, please contact Erin Field at (916) 446-1435 or Hank Giclas at (949) 885-2205.

Sincerely,

Hank Giclas, Vice-President
Strategic Planning Science and Technology
Western Growers

CALIFORNIA
SPECIALTY CROPS COUNCIL

March 24, 2008

VIA ELECTRONIC MAIL
Linda Irokawa-Otani
Regulations Coordinator
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

RE: Proposed Amendments to Section 6452.2

Dear Ms. Irokawa-Otani:

The California Specialty Crops Council is a coalition representing various tree fruit, vine, root, and berry crops. Our group was formed in 2000 to collaborate on technical aspects of pest management and environmental stewardship of importance to California agriculture. We believe that sound science should be the basis for any regulatory action which will impact agriculture in our state.

We are contacting you because we have serious concerns about the proposed amendments to Section 6452.2 to make changes in the VOC emissions inventory benchmarks in several non-attainment areas (NAA) of the state.

The 2008 VOC regulations in Ventura County are anticipated to have grave consequences for agriculture in this area, especially for strawberry growers. The proposed benchmarks for the San Joaquin Valley are also likely to have severe negative impacts on agricultural production in this area where many of commodities are grown.

We respectfully request additional time to develop and analyze data to provide informed input on the proposed regulations. Additionally, we ask that the Department hold public hearings in the San Joaquin Valley to gather input from the impacted communities and stakeholders.

Thank you for your consideration on these important matters.

Lori Berger, Ph. D.
Director of Technical Affairs
CALIFORNIA SPECIALTY CROPS COUNCIL
4500 S. Laspina Suite 214
Tulare, CA 93274
office: (559) 688-5700
fax: (559) 688-5527
www.specialtycrops.org

002732

California Citrus Mutual

March 20, 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulation Coordinator;
Department of Pesticide Regulation
1001 "I" Street
P.O. Box 4015
Sacramento, CA 95812

Dear Linda Irokawa-Otani,

California Citrus Mutual demands an extension of the comment period associated with DPR regulation no. 08-011, the proposal to amend section 6452.2 of Title 3, California Code of Regulations. Data made available today clearly is a different foundation for impact. Original information provided led CCM to one conclusion, which we now find to be erroneous.

The failure of DPR to provide an accurate data set until forty days into the comment period is an unconscionable abuse of the rulemaking process. CCM and the citrus industry have a proven track record in partnering with government to achieve the desired goal. This failure to work with the industry is unacceptable.

We are seeking a ninety day comment period extension.

Sincerely,

Joel Nelsen

Joel Nelsen, President

cc: Jerry Campbell, Pesticide Programs Director
Mary Ann Warmerdam; DPR Director

002733

512 North Kaweah Avenue • Exeter, CA 93221 • 559-592-3790 • FAX 559-592-3798 • www.cacitrusmutual.com

dpr Department of Pesticide Regulation

Mary-Ann Warmerdam
Director

Arnold Schwarzenegger
Governor

March 25, 2008

Rick Tomlinson, Director of Government Affairs
California Strawberry Commission
P.O. Box 269
Watsonville, CA 95077

Dear Mr. Tomlinson,

This is in response to your letter requesting the Department of Pesticide Regulation (DPR) to extend the 45-day comment period on the proposed field fumigant emission limits regulation. DPR will not be extending the public comment period as requested. he comment period will close on March 25, 2008. However, DPR anticipates proposing modifications to the originally proposed text. At that time, an additional 15-day comment period will be provided to submit comments relevant to those proposed modifications.

If you have any questions, please contact me at (916) 445-3991.

Sincerely,

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations

002734

dpr Department of Pesticide Regulation

Mary-Ann Warmerdam
Director

Arnold Schwarzenegger
Governor

March 25, 2008

Cynthia Cory, Director
Environmental Affairs
California Farm Bureau Federation
1127 11th Street, Suite 626
Sacramento, CA 95818

Dear Ms. Cory,

This is in response to your letter requesting the Department of Pesticide Regulation (DPR) to extend the 45-day comment period on the proposed field fumigant emission limits regulation. DPR will not be extending the public comment period an additional 60 days as requested.

The comment period will close on March 25, 2008. However, DPR anticipates proposing modifications to the originally proposed text. At that time, an additional 15-day comment period will be provided to submit comments relevant to those proposed modifications.

If you have any questions, please contact me at (916) 445-3991.

Sincerely,

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations

002735

dpr Department of Pesticide Regulation

Mary-Ann Warmerdam
Director

Arnold Schwarzenegger
Governor

March 25, 2008

Stephen Wilhelm, Chairman
Chloropicrin Manufacturers' Task Force
c/o Niklor Chemical Co., Inc.
1667 Purdy Avenue
Mojave, CA 93501

Dear Mr. Wilhelm,

This is in response to your letter requesting the Department of Pesticide Regulation (DPR) to extend the 45-day comment period on the proposed field fumigant emission limits regulation. DPR will not be extending the public comment period an additional 60 days as requested.

The comment period will close on March 25, 2008. However, DPR anticipates proposing modifications to the originally proposed text. At that time, an additional 15-day comment period will be provided to submit comments relevant to those proposed modifications.

If you have any questions, please contact me at (916) 445-3991.

Sincerely,

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations

002736

dpr Department of Pesticide Regulation

Mary-Ann Warmerdam
Director

Arnold Schwarzenegger
Governor

March 25, 2008

James Wells, President
Environmental Solutions Group, LLC
1415 L Street, Suite 460
Sacramento, CA 95814-2823

Dear Mr. Wells,

This is in response to your letter requesting the Department of Pesticide Regulation (DPR) to extend the 45-day comment period on the proposed field fumigant emission limits regulation. DPR will not be extending the public comment period an additional 60 days as requested.

The comment period will close on March 25, 2008. However, DPR anticipates proposing modifications to the originally proposed text. At that time, an additional 15-day comment period will be provided to submit comments relevant to those proposed modifications.

If you have any questions, please contact me at (916) 445-3991.

Sincerely,

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations

002737

dpr Department of Pesticide Regulation

Mary-Ann Warmerdam
Director

Arnold Schwarzenegger
Governor

March 25, 2008

Nasser Dean, Director
Environmental & Regulatory Affairs
Western Plant Health Association
4460 Duckhorn Drive, Suite A
Sacramento, CA 95834

Dear Mr. Dean,

This is in response to your letter requesting the Department of Pesticide Regulation (DPR) to extend the 45-day comment period on the proposed field fumigant emission limits regulation. DPR will not be extending the public comment period an additional 60 days as requested.

The comment period will close on March 25, 2008. However, DPR anticipates proposing modifications to the originally proposed text. At that time, an additional 15-day comment period will be provided to submit comments relevant to those proposed modifications.

If you have any questions, please contact me at (916) 445-3991.

Sincerely,

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations

002738

Department of Pesticide Regulation

Mary-Ann Warmerdam
Director

Arnold Schwarzenegger
Governor

March 25, 2008

Dennis A. Balint, Chief Executive Officer
California Walnut Commission
101 Parkshore Drive, Suite 250
Folsom, CA 95630-4726

Dear Mr. Balint,

This is in response to your letter requesting the Department of Pesticide Regulation (DPR) to extend the 45-day comment period on the proposed field fumigant emission limits regulation. DPR will not be extending the public comment period an additional 60 days as requested.

The comment period will close on March 25, 2008. However, DPR anticipates proposing modifications to the originally proposed text. At that time, an additional 15-day comment period will be provided to submit comments relevant to those proposed modifications.

If you have any questions, please contact me at (916) 445-3991.

Sincerely,

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations

002739

dpr Department of Pesticide Regulation

Mary-Ann Warmerdam
Director

Arnold Schwarzenegger
Governor

March 25, 2008

Ian S. Chart, Vice President/Director, Regulatory Affairs
Amvac Chemical Corporation
4695 MacArthur Court, Suite 1250
Newport Beach, CA 92660

Dear Mr. Chart,

This is in response to your letter requesting the Department of Pesticide Regulation (DPR) to extend the 45-day comment period on the proposed field fumigant emission limits regulation. DPR will not be extending the public comment period an additional 60 days as requested.

The comment period will close on March 25, 2008. However, DPR anticipates proposing modifications to the originally proposed text. At that time, an additional 15-day comment period will be provided to submit comments relevant to those proposed modifications.

If you have any questions, please contact me at (916) 445-3991.

Sincerely,

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations

002740

dpr Department of Pesticide Regulation

Mary-Ann Warmerdam
Director

Arnold Schwarzenegger
Governor

March 25, 2008

Hank Giclas, Vice President
Western Growers
Strategic Planning Science and Technology
P.O. Box 2130
Newport Beach, CA 92658

Dear Mr. Giclas,

This is in response to your letter requesting the Department of Pesticide Regulation (DPR) to extend the 45-day comment period on the proposed field fumigant emission limits regulation. DPR will not be extending the public comment period as requested. The comment period will close on March 25, 2008. However, DPR anticipates proposing modifications to the originally proposed text. At that time, an additional 15-day comment period will be provided to submit comments relevant to those proposed modifications.

If you have any questions, please contact me at (916) 445-3991.

Sincerely,

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations

002741

dpr Department of Pesticide Regulation

Mary-Ann Warmerdam
Director

Arnold Schwarzenegger
Governor

March 25, 2008

Lori Berger, Ph. D.
Director of Technical Affairs
California Specialty Crops Council
4500 S. Laspina Suite 214
Tulare, CA 93274

Dear Ms. Berger,

This is in response to your letter requesting the Department of Pesticide Regulation (DPR) to extend the 45-day comment period on the proposed field fumigant emission limits regulation. DPR will not be extending the public comment period as requested. The comment period will close on March 25, 2008. However, DPR anticipates proposing modifications to the originally proposed text. At that time, an additional 15-day comment period will be provided to submit comments relevant to those proposed modifications.

If you have any questions, please contact me at (916) 445-3991.

Sincerely,

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations

002742

157

California Rural Legal Assistance Foundation

MAIN OFFICE
2210 "K" Street, Suite 201
Sacramento, California 95816
(916) 446-7904
Fax: 446-3057

Amagda Pérez, Esq.
Executive Director

Mark S. Schacht
Deputy Director

BOARD OF DIRECTORS

Ramon Arias, Esq.
San Francisco

Rosa Armendariz
Oakland

Silvia Garcia, Esq.
San Diego

Estela Lopez, Esq.
San Francisco

Manuel Magaña
Palmdale

Richard Pearl, Esq.
San Francisco

Alberto Saldamando, Esq.
San Francisco

Rosario Vasquez
Los Angeles

REGIONAL PROJECT OFFICES

Fresno
--*Agricultural Workers Health Project*
--*California Rural Citizenship Campaign*

Oakland
-- *Employment & Labor Law Project*
--*Labor & Civil Rights Litigation Project*

Oceanside
--*Border & Human Rights Project*

Sacramento
--*Agricultural Workers Health Project*
--*Education Equity & Youth Justice*
--*California Rural Citizenship Campaign*
--*Labor & Employment Project*
--*Pesticides & Worker Safety Project*
--*Rural Housing Project*
--*Workers Rights Project*

March 24, 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

RE: Comments on DPR Regulation No. 08-001 Contingency proposal to revise VOC pesticide emissions benchmarks and phase-in implementation of emission reductions in the Ventura NAA

Dear Ms. Irokawa-Otani:

We are writing to express our concerns that this "contingency" regulatory proposal is detrimental to public health, a waste of the Department's resources and procedurally of questionable legality. Regulations to reduce pesticide VOC emissions were supposed to be adopted in 1994 but it took a court order to get minimal regulations adopted in 2007. Now, with the ink barely dried, the Department is proposing a "contingency" roll back which would delay full reduction of Ventura fumigant emissions another 4 years and reduce the amount of fumigant reduction required in multiple impacted air basins.

In Ventura, pesticides are the third largest contributor to smog formation. Poor air quality affects the health of Ventura residents, contributing to hospital emergency room visits and school absenteeism. Ventura's poor air quality also affects communities downwind of Ventura. In comments submitted to the Department on proposed pesticide VOC emission reduction regulations last July, the South Coast Air Management District observed:

> Although the 1994 SIP has been met (for pesticide emission reductions in the South Coast), the SCAQMD continues to be in non-attainment with the health-based 8-hour ozone and PM2.5 standards. Further, the SCAQMD suffers from downwind transport of emissions on most days from the Ventura NAA. The extent that this regulation reduces VOC emissions in Ventura County, this will benefit the South Coast's progress in meeting those federally established standards. Given these facts and the increasing evidence of documented adverse health effects due to air pollution, DPR needs to seek every conceivable VOC emission reduction, as it is a precursor to both pollutants. Therefore, all feasible measures need to be considered to ensure expeditious progress in meeting those standards.

In both postponing emission reductions in Ventura and reducing benchmarks for required emissions in Ventura and the South Coast, this contingency proposal blatantly disregards the concerns raised by the SCAQMD.

The Department's own Statement of Reasons acknowledges that this proposed regulation could make the smog problem in Ventura worse in upcoming years. Children and others suffering from asthma, and other respiratory and heart problems will continue to suffer from the consequences of poor air quality and

002743

direct exposure to fumigants which also adversely impact the respiratory and nervous systems and elevate the risk of cancer. We are troubled that at the same time the Department has devoted resources to this "contingency proposal" plans for permit conditions and regulations to reduce exposure of workers and bystanders to MITC generating fumigants have been delayed.

The Statement of Reasons also exaggerates dependence on field fumigation by stating that high value crops like strawberries require fumigation every year. This statement is untrue for strawberries because some strawberry growers fumigate every other year and organic growers never fumigate. No other examples of high value crops supposedly requiring annual fumigation are provided in the Statement of Reasons.

This is the first "contingency" regulatory proposal we have ever encountered in our extensive experience reviewing proposed regulations. The Department does not have the legal authority to use the 1990 emissions as a baseline or to allow until 2012 for phase-in implementation of the final emission target. [*El Comite Para El Bienestar De Earlimart v. Helliker*, No. Civ. S-04-882 LKK/KJM (Eastern Dist. Of CA) 2/22/06 Order]. The Department does not explain the basis for its authority to propose, as a "contingency," a regulation that has already been determined to be unlawful. In addition, the Department fails to explain how this "contingency" proposal will mesh with Office of Administrative Law timelines and other procedures.

We urge the Department to put health first and withdraw this proposal. The Department needs to focus instead on assisting growers to transition to a sustainable agricultural economy which is not dependent on highly toxic and smog-forming fumigants. This will benefit both farmers and farmworkers and provide for urgently needed improvement in air quality. The State has shown a commitment to cleaning up air pollution emitted by autos. The same commitment is needed to reduce smog caused by pesticide use.

Sincerely,

Anne Katten

Anne Katten, Pesticide and Work Safety Project Director
Jennifer Hernandez, Civic Empowerment Director
Martha Guzman Aceves, Legislative Advocate
CRLA Foundation

ak for

Mike Meuter
Migrant Unit Director
CRLA Inc.
3 Williams Rd.
Salinas CA 93905

ak for

Linda Krop
Chief Counsel
Environmental Defense Center
906 Garden St.
Santa Barbara, CA 93101

ak for

Susan Kegley
Senior Scientist
PANNA North America
49 Powell St Suite 500
San Francisco, CA 94102

Attachment: *El Comite Para El Bienestar De Earlimart v. Helliker*, No. Civ. S-04-882 LKK/KJM (Eastern Dist. Of CA) 2/22/06 Order

UNITED STATES DISTRICT COURT

EASTERN DISTRICT OF CALIFORNIA

EL COMITE PARA EL BIENESTAR DE EARLIMART, an unincorporated association; ASSOCIATION OF IRRITATE RESIDENTS, an unincorporated association; COMMUNITY AND CHILDREN'S ADVOCATES AGAINST PESTICIDE POISONING, a California non-profit corporation; WISHTOYO FOUNDATION, a California non-profit corporation; and VENTURA COASTKEEPER, a California non-profit corporation,

Plaintiffs,

v.

PAUL HELLIKER, in his official capacity as Director, Department of Pesticide Regulation; TERRY TAMMINEN, in his official capacity as Secretary, California Environmental Protection Agency; CATHERINE WITHERSPOON, in her official capacity as Executive Officer, Air Resources Board; ALAN LLOYD, in his official capacity as Chairman, Air Resources Board; and WILLIAM BURKE, JOSEPH CALHOUN, DORENE D'ADAMO, MARK DESAULNIER, C. HUGH FRIEDMAN, WILLIAM F. FRIEDMAN, MATTHEW McKINNON, BARBARA PATRICK, BARBARA RIORDAN and RON ROBERTS, in their official capacities as members, Air Resources Board,

Defendants.

NO. CIV. S-04-882 LKK/KJM

O R D E R

002745

Pending before the court are cross-motions for summary judgment filed by plaintiffs and state defendants.[1] The suit involves two claims made by plaintiffs effectively brought against several state agencies, under the Clean Air Act ("The Act" or "CAA"), 42 U.S.C. §§ 7401, et seq.[2] In their first cause of action, plaintiffs, unincorporated associations and non-profit organizations representing members who live and work in affected areas,[3] allege that defendants failed to adopt and implement regulations by June 15, 1997 as required by the California State Implementation Plan ("SIP"). In their second claim, plaintiffs allege that defendants improperly calculated the 1990 baseline

////

////

---

[1] On December 16, 2004, this court granted Air Coalition Team's motion to intervene pursuant to Fed. R. Civ. P. 24(a). On April 25, 2005, the court denied defendants' motion for judgment on the pleadings.

[2] Plaintiffs bring suit against the following defendants in their official capacities: Paul Helliker, Director, Department of Pesticide Regulation; Terry Tamminem, Secretary, California Environmental Protection Agency; Catherine Witherspoon, Executive Officer, Air Resources board; Allan Loyd, Chairman, Air Resources Board; and William Burke, Joseph Calhoun, Dorene D'Adama, Mark Desaulnier, C. Hugh Friedman, William F. Friedman, Matthew McKinnon, Barbara Patrick, Barbara Riordan, Ron Roberts, members, Air Resources Board.

In their original complaint, plaintiffs brought only one claim under the Act. On July 14, 2005, plaintiffs amended their complaint to add a second cause of action.

[3] Plaintiffs include El Comite para El Bienestar de Earlimart, Association of Irritated Residents, Community and Children's Advocates Against Pesticide Poisoning, Wishtoyo Foundation, and Ventura Coastkeeper. Pls.' Compl. at 1. Defendants do not challenge plaintiffs' standing, nor could they reasonably do so.

emission inventory in violation of the SIP.[4] Plaintiffs and state defendants move for summary judgment on both claims.

I resolve the matter based on the pleadings, the parties' papers, and after oral argument. Remarkably, I conclude that although plaintiffs' motion for summary judgment as to the second cause of action must be denied, by virtue of the fact that the defendants calculated the baseline in a manner inconsistent with the SIP, the plaintiffs' motion for summary judgment on the first cause of action must be granted.[5]

////

////

////

---

[4] Plaintiffs request the following relief:

a. An order declaring that defendants are in violation of the Act and the 1994 Ozone SIP by failing to adopt and implement regulations

b. A preliminary and permanent injunction directing defendants to adopt, implement, and submit to the U.S. EPA regulations necessary to reduce pesticide-related VOC emissions by 20% from the 1990 baseline for the Sacramento, San Joaquin Valley, Ventura, and Southeast Desert nonattainment areas no later than January 1, 2005.

c. That the court retain jurisdiction over this matter until defendants have complied with their duties as described above

d. Costs of litigation, including reasonable attorney and expert witness fees pursuant to the CAA.

[5] To say the least, the court finds itself bemused by the result. Nonetheless, given the statute, the means of adopting SIPS, and the record in the matter at bar, the result, while ironic, is not inconsistent.

002747

I.

THE STATUTE AND REGULATORY PROCESS

In its previous order, the court outlined the statutory and regulatory framework of the CAA. Nonetheless, the framework is indispensable for resolution of the instant motion, and thus the court will repeat itself.

The CAA requires the U.S. Environmental Protection Agency (EPA) to promulgate health-based standards for certain pollutants, including hydrocarbons and nitrogen oxides which produce ground level ozone. These standards are called the National Ambient Air Quality Standards (NAAQS). 42 U.S.C. § 7409(a),(b). Each state is required under the CAA to adopt a State Implementation Plan (SIP) to satisfy the NAAQS requirements. 42 U.S.C. § 7410(a)(1). Specifically, each state is mandated under § 110(a) of the Act, 42 U.S.C. § 7410(a), to adopt a "plan which provides for implementation, maintenance, and enforcement" of the National Ambient Air Quality Standards and to submit its SIP to the EPA for approval.

A SIP must be approved by the EPA to insure that it meets the criteria specified in § 7410. A SIP, "once adopted by a state and approved by the EPA, becomes controlling and must be carried out by the state." See Bayview Hunters Point Community Advocates, 366 F.3d 692, 695 (9th Cir. 2004)(citing Friends of the Earth v. Carey, 535 F.2d 165, 169 (2nd Cir. 1976), cert. denied, 434 U.S. 902 (1977)). Approved SIPs are enforceable by either the State, the EPA, or via citizen suits brought under Section 304(a) of the CAA.

002748

Id. (citing Baughman v. Bradford Coal Co., 592 F.2d 215, 217 n. 1 (3d Cir. 1979)); 42 U.S.C. § 7604(a).

The EPA designates areas of states as "attainment" or "nonattainment" based on whether they meet the NAAQS for a particular pollutant, such as ozone, or whether each areas "attains" the NAAQS. 42 U.S.C. § 7407(d). Ozone nonattainment areas are further classified as Marginal, Moderate, Serious, Severe or Extreme, depending on the severity of the ozone pollution problem.[6] 42 U.S.C. § 7511(a).

A. ESTABLISHING THE 1990 BASE YEAR INVENTORY AND TRACKING

One requirement for all nonattainment areas is the establishment of an emissions inventory. The CAA requires that each state submit a comprehensive inventory of all sources of the relevant pollutant in the nonattainment area. 42 U.S.C. § 7502(c)(3). The inventory sets out the classes and categories of emission sources so control strategies can be used to address emissions from those sources.

In the case of ozone, which is the product of a chemical reaction, the inventory focuses on those sources that emit the ozone-forming pollutants. Nitrogen oxides is such a precursor. VOCs are other ozone precursors. VOCs are found in many products, including pesticides. Because ozone is not a directly-emitted

---

[6] Plaintiffs allege that all five air basins or "ozone nonattainment areas" at issue in this case have been designated "severe" or "extreme" for the one-hour and eight-hour ozone NAAQS, except the Southeast Desert and Ventura nonattainment areas which have been designated "moderate" for the eight-hour ozone NAAQS. Compl. at 6.

002749

pollutant, the inventory for ozone requires the cataloguing of the total amount of actual VOC and NOx emissions. In the case of the pesticide element of the Ozone SIP, because volatile organic compounds (VOCs) react with oxides of nitrogen (Nox) in the presence of heat and sunlight to form ozone, the state must monitor the VOCs emitted by each pesticidal product to determine the inventory, or the catalog of emission sources.

1. Enforceable Control Measures

Each SIP must include enforceable emission limitations and other control measures necessary to attain the NAAQS, as well as timetables for compliance. 42 U.S.C. § 7410(a)(2)(A) (a SIP must include "enforceable emission limitations, and such other control measures, means or techniques . . . as may be necessary or appropriate to meet the applicable requirements of [the Act]"); 42 U.S.C. § 7502(c)(6) (a SIP [for nonattainment areas] shall include enforceable emission limitations and control measures "as may be necessary or appropriate to provide for attainment" of the NAAQS by the applicable attainment date.). These control measures are "strategies" that the court may enforce. Bayview Hunters Point Community Advocates v. Metro. Transportation Comm'n, 366 F.3d 692, 701 (9th Cir. 2004).

////

////

////

////

////

002750

II.

FACTS[7]

Pesticides, i.e., chemical products used to treat agricultural land, agricultural crops, and structures for protection from insects, fungus, rodents, and other pests emit VOC, which reacts with oxides of nitrogen to form ozone. Pls.' SUF 2. Ozone pollution damages lung tissue, resulting, inter alia, in reduced lung capacity. It also damages crops and vegetation, exacerbates asthma, increases respiratory and cardiovascular hospital admissions, and increases school and work absenteeism. Pls.' SUF 3.

The Sacramento Metropolitan, San Joaquin Valley, South Coast, Southeast Desert, and Ventura areas are designated nonattainment under the federal one-hour and eight-hour ozone standards. Pls.' SUF 4.

A. DEVELOPMENT OF THE PESTICIDE ELEMENT OF THE 1994 OZONE SIP

On May 5, 1994, EPA proposed a Federal Implementation Plan ("FIP") containing measures, including pesticide controls, intended to bring the South Coast, Sacramento and Ventura areas into compliance with the one-hour ozone NAAQs standard. Pls.' SUF 5. Under U.S. EPA Region 9 Air division Director David Howekamp's ("Howekamp") direction, and parallel with the development of the FIP, EPA worked with California regulatory agencies to develop a

////

---

[7] Facts are undisputed unless otherwise noted.

002751

legally sufficient ozone SIP.[8] Pls.' SUF 6.

EPA's goal was to approve a SIP that would withstand legal challenge and allow California state and local regulatory agencies to replace the FIP and regain control of ozone regulation.[9] Pls.' SUF 7. On November 15, 1994, the California Air Resources Board ("ARB" or "CARB") adopted and submitted the 1994 Ozone State Implementation Plan ("SIP"). The SIP contains the Pesticide Element, as adopted by the Department of Pesticide Regulation (DPR). Pls.' SUF 8; Defs.' SUF 1.

B. THE PESTICIDE ELEMENT

The Pesticide Element, as submitted to EPA on November 15, 1994, stated that the "plan is designed to reduce volatile organic compound (VOC) emissions from agricultural and commercial

---

[8] Dr. Howekamp explained that his primary responsibility at U.S. EPA was to "oversee implementation of the Clean Air Act and radiation programs in California, Arizona, Nevada and Hawaii." Among his duties, Dr. Howekamp "interpreted applicable state and local laws and regulations and integrated them with Federal Laws." His employment required him to work "closely with state and local regulatory agency officials and elected officials in state legislatures and on local air district boards to adopt needed laws, regulations, and measures." Howekamp Decl. ¶¶ 3, 6.

[9] California developed the 1994 Ozone Sip under threat of an EPA takeover of California's ozone air quality planning. On July 1, 1992, the Ninth Circuit held that EPA had a duty to promulgate a FIP for the South Coast Nonattainment area because EPA had disapproved of the area's ozone and carbon monoxide state implementation plans in 1998. See Coalition for Clean Air v. U.S. EPA, 971 F.2d 219, 228-229 (9th Cir. 1992). Section 110(c)(1)(A) requires EPA to promulgate a FIP two years after EPA disapproves of a state implementation plan, unless the state corrects such deficiencies and EPA approves the plan. 42 U.S.C. § 7410(c)(1)(A). On May 5, 1994, EPA proposed a FIP containing measures, including pesticide controls, for bringing the South Coast, Sacramento and Ventura nonattainment areas into attainment within the one hour ozone NAAQS. 59 Fed. Reg. 23264, 23220-23323 (May 5, 1994).

structural pesticide applications by a maximum of 20 percent from the 1990 baseline emission inventory to the year 2005." Pls.' SUF 9. The Pesticide Element declared that "[a] decision whether additional regulatory measures to ensure that reductions in pesticidal VOC emissions are achieved will be made by 1997." Pls.' SUF 10 (citing 1994 Pesticide Plan ("Plan") attached as Exhibit 1 to Newell Dec. at 10).[10]

The Pesticide Element relies on an inventory of pesticide VOC emissions to "provide the basis to determine what additional regulatory measures are needed to achieve targeted pesticidal VOC reductions." Pls.' SUF 11. The initial inventory - the so-called "1990 baseline inventory" - and all subsequent inventories were generated by multiplying the amount of pesticides used by the VOC content of those pesticides. Pls.' SUF 12. Pesticide Use Report ("PUR") data provides the amount of pesticides used while VOC emission factor (or "emission potential") estimates pesticides' VOC content. Dr. Randy Segawa, Senior Environmental Research Scientist at DPR and the supervisor for DPR's VOC emissions program, explained how DPR calculates the inventory:

> The calculation of our VOC inventory is based on two pieces of information of which pesticide use report data is one. The pesticide use reports provide the information regarding the amount of pesticides applied, the number of acres treated, the crop treated, the location and things regarding the application of a

---

[10] The Plan also stated that a "determination that additional regulatory measures will be made if it is found that the existing program measures are not sufficient in achieving established VOC reductions and that VOC reductions from the use of pesticides are feasible." Plan at 10.

> particular pesticide product. We take the amount reported in the pesticide use reports and multiply it by the emission potential to calculate the VOC emission for each pesticide application reported in the pesticide use reports.

Pls.' SUF 14.

To create the VOC emission factor, DPR either solicited emission potential data from pesticide registrants (manufacturers) or, in the absence of that data, applied the highest emission potential as a default.[11] Pls.' SUF 15. If the registrant did not submit the emission potential data, the product was to "be given the highest VOC emission factor for the pesticide product." Pls.' SUF 17.

The Pesticide Element also states that "[i]n cooperation with DPR, the California Air Resources Board (ARB) will develop a baseline inventory of estimated 1990 pesticidal VOC emissions based on 1991 pesticide use data, adjusted to represent the 1990 base

////

---

[11] Dr. Segawa explained how DPR used default emission potentials:

> The department requested emission potential data from several hundred registrants in which they would provide information regarding the VOC content of the pesticide products included in the reevaluation. Once the department received that information, then DPR staff reviewed the information and if appropriated approved it and entered the data into an electronic database . . . In the case where we did not receive the emission potential data from registrants, then DPR had other methods to estimate or make assumptions as to what the emission potential data for those remaining products was.

Pls' SUF 16.

002754

year, and on the VOC emission potential data."[12] Pls.' SUF 19. It explicates that "[t]he base year inventory will be created from the 1991 Pesticide Use Report and then adjusted by a factor to represent the 1990 base year."[13] The Pesticide Element also explained that "[f]ull pesticide use reporting began in 1990" and that "[i]t is believed that the 1991 pesticide use report would be a more accurate source to determine the 1990 pesticidal VOC emissions." Pls.' SUF 20.

DPR Deputy Director Paul Gosselin ("Gosselin") testified as to the difference between using 1990 and 1991 Pesticide Use Reports:

> Before we had put this plan together we had conducted a number of workshops on different aspects of the methodology knowing that the beginning part of this process had to begin with 1990. It just so happened that that coincided with the beginning of the Full Use Report Program which began in 1990.
>
> There was a lot of concern from all parties that the first year of the collection of pesticide use data was probably not the most accurate in terms of compliance, in terms of accuracy for any sort of huge program getting undertaken. So what was decided was there was a lot more comfort from all parties that the 1991 pesticide use report was far more accurate, far more complete than 1990, and that was probably the better year to start this program with and use that as sort of a starting point to determine looking back as to what the starting point in 1990 should be.

---

[12] The pesticide element also states that "[t]his baseline inventory may be adjusted if empirical data are developed to determine the impact of temperature, treated substrate (foliage, soil, water, etc.), application technique, and other conditions on VOC emissions."

[13] The element notes that "[u]nder the Clean Air Act Amendments of 1990, the baseline inventory must be based on 1990 emissions."

002755

Pls.' SUF 21.

B. HOWEKAMP'S DECLARATION

As Director of the Air Division at EPA Region 9, Howekamp oversaw the implementation of the Clean Air Act in California, including the approval of the 1994 Ozone SIP. Pls.' SUF 22. In order for EPA to approve the SIP and relieve itself of the obligation to supervise the FIP, EPA had to ensure that, as the CAA required, all measures in the SIP were legally enforceable (including enforcement by citizen law suit) and that all needed emission reductions would be achieved by the attainment deadlines established in the Act.

On March 20, 1995, after reviewing the Pesticide Element as submitted to EPA, Howekamp requested a "technical clarification" from DPR Director James Wells ("Wells") on (1) the calculation of the 1990 baseline inventory for pesticide-related VOC emissions; (2) the percentage reduction targets (as specified in a table in the letter); (3) the deadline to adopt necessary regulations; and (4) why VOC emissions from adjuvants were not regulated by the pesticide component. Pls.' SUF 24.

On March 31, 1995, Wells responded to Howekamp's March 20 letter. Pls.' SUF 25. Even after this clarification, EPA could not approve the pesticide component because it was inconsistent with the CAA. Pls.' SUF 26. In order to ensure compliance with the CAA, Howekamp, in a letter dated April 21, 1995, requested that Wells explicitly state that California commits to adopt and submit regulations by June 15, 1997 (or earlier) Those regulations, he

explained, must limit VOC emissions from pesticides to specific percentages of the 1990 base year emissions by specific years and in specific nonattainment areas (described in 40 C.F.R. Pt. 81.305) as listed in the following table:

Reductions from 1990 Baseline

Ozone Nonattainment Area	1996	1999	2002	2005
Sacramento Metro	8%	12%	16%	20%
San Joaquin Valley	8%	12%	16%	20%
South Coast	8%	12%	16%	20%
Southeast Desert	8%	12%	16%	20%
Ventura	8%	12%	16%	20%

Exhibit 3 to Howekamp Dec. at 0223.

Howekamp specifically noted that "[i]n order to be consistent with Sections 110(k)(2) and 110(k)(4) of the CAA, such commitments should not extend beyond June 1997." Accordingly, he wrote that "[t]he primary issue regarding the pesticide component is the date by which California has committed to adopt and submit regulations should they be needed to reduce VOC emissions." Defs.' SUF 2. Put directly, EPA's goal to replace the FIP with a legally sufficient regulation was dependent on such an enforceable commitment to ensure that the needed emission reductions would be achieved on or before the attainment dates prescribed by the Act.

1. **Clarification of the SIP**

CARB Executive Officer James Boyd submitted DPR's clarification of the Pesticide Element in a letter dated May 11, 1995. His letter reads in part:

002757

> I am writing to transmit a clarification by the California Department of Pesticide (DPR) of the pesticide element of the California State Implementation Plan (SIP) for Ozone, submitted to the U.S. Environmental Protection Agency (U.S. EPA) on November 15, 1994. The enclosed letter from DPR clarifies that in the SIP, California has committed to adopt and submit to U.S. EPA by June 15, 1997 any regulations necessary to achieve the emission reductions from pesticides specified in the letter.

Pls.' SUF 31.

The "enclosed letter from DPR" adverted to by Boyd was actually a May 9, 1995 memorandum from Wells of DPR to Boyd ("Wells memo"). The Wells memo provided that:

> The Department of Pesticide Regulation commits to adopt and submit to U.S. EPA by June 15, 1997, any regulations necessary to reduce volatile organic compound emissions from agricultural and commercial structural pesticides by specific percentages of the 1990 base year emissions, by specific years, and in specific nonattainment areas (described in 40 C.F.R. 81.305), as listed in the following table:
>
> **Reductions from 1990 Baseline**

Ozone Nonattainment Area	1996	1999	2002	2005
Sacramento Metro	8%	12%	16%	20%
San Joaquin Valley	8%	12%	16%	20%
South Coast	8%	12%	16%	20%
Southeast Desert	8%	12%	16%	20%
Ventura	8%	12%	16%	20%

Pls.' SUF 32.

The Wells memo satisfied Howekamp that the pesticide component of the 1994 Ozone SIP now included an enforceable commitment to adopt and submit any regulations needed to reduce VOC emissio.s by

the applicable attainment dates in the Act. According to Howekamp, the May 11, 1995 letter from Boyd and the May 1995 memo were considered by EPA to be part of California's SIP when EPA proposed approval of the measure on March 18, 1996.[14] Pls.' SUF 33. The Notice of Proposed Rulemaking also noted that "California's pesticide commitment is described in a letter from DPR to CARB [James Well (DPR) to James Boyd (CARB), dated November 15, 1994]. Defs.' SUF 7.

C. LETTER FROM JAMES BOYD (CARB) TO DAVID HOWEKAMP (U.S. EPA) ("The Howekamp Letter")

On June 13, 1996, Boyd of CARB submitted a letter to Howekamp of the U.S. EPA. It requested that EPA delete the table labeled "Reductions from 1990 Pesticide Emissions Baselines" and explained that the pesticide "commitment is for a 20% reduction from 1990 levels by 2005 in each SIP area, except [San Diego]." Pls.' SUF 35. The letter contained an Attachment A which was asserted to be a detailed table of corrections and an Attachment C, a summary spreadsheet identifying the reductions that the State committed to achieve. Defs.' SUF 10.

As Howekamp understood the June 13, 1996 letter from CARB, California requested that the informational tables included in the notice of proposed rulemaking be revised to show that emission reductions from the pesticides measure are used in the SIP only for the overall demonstration of attainment, not for reasonable further

---

[14] The proposed rule provided that "[t]his clarification is considered part of California's SIP."

002759

progress. Pls.' SUF 81. Thus, in his declaration, Howekamp avers that although, in compliance with the State's request, the Final Rule omitted the tables that set forth specific percentage reductions, "the Final Rule made no change" to the treatment of the May 11 letter and May 9, 1995 memorandum as "part of California's SIP when EPA proposed approval of the measure." U.S. EPA approved the pesticide measure on January 8, 1997.

D. CALIFORNIA'S FOIA REQUEST FROM U.S. EPA

On June 13, 2005, the California Attorney General's office asked U.S. EPA Region 9 to provide it with "copies of all documents held in EPA Region 9's records pursuant to part 52.02 as incorporated by reference that create, clarify, revise or amend the California Department of Pesticide Regulation's federally enforceable SIP obligations." Defs.' SUF 12. On July 19, 2005, the state defendants agreed to convert the request to a Freedom of Information Act request. Defs.' SUF 13. On July 25, 205, U.S. EPA Region 9 responded to the FOIA request by providing copies of the Pesticide Plan Exhibit A and the 1996 Boyd-Howekamp letter. Defs.' SUF 14.[15]

E. 1997 DECISION THAT REGULATIONS WERE NOT NECESSARY

On February 18, 1998, Wells and John Dunlap responded to the Environmental Defense Center's Notice of Intent to File Suit Under Section 304 of the Clean Air Act. ("Chytilo letter"). The response

---

[15] The FOIA Response, Exhibit S, states that the attached documents are identified and codified at 40 C.F.R. §§ 52.220(c)(204)(i)(A)(6) and 52.220(c)(236)(i)(A)(1). Defs.' SUF 15.

asserted that the agencies had decided in April 1997 that, based on an "April 1997 analysis of data through 1995," regulations were not necessary. The letter explained that "[o]ur April 1997 analysis of data through 1995 showed that all nonatttainment areas (NAAs) were meeting annual interim goals, and that four out of five NAAs were already meeting the final 2005 year goals." Pls.' SUF 48. A graph of the San Joaquin Valley inventory 1990-1995 (Bates stamped 0084) in the 1998 workshop package "reflect[s] the data known to the Department at the time of the analysis referred to in the Chytilo letter." Pls.' SUF 49.

According to Dr. Randall T. Segawa, a Senior Environmental Research Scientist with DPR, the first estimates of pesticide VOC emissions for the years 1990 through 1995, published in February 1998, showed that the South Coast, Ventura, Sacramento Metro and San Joaquin Valley nonattainment areas had achieved the 20% pesticide VOC emission reductions specified in the SIP element approved by the U.S. EPA. Defs.' SUF 19.[16] It is undisputed that DPR did not submit any regulations to the U.S. EPA by June 15, 1997.

1. 1990 Baseline Calculation

Contained in the record is a memorandum dated February 13, 1997 addressed to Paul Gosselin from Mark Pepple which explained

////

[16] Dr. Segawa also explained that DPR revises its calculations of the baseline and each year's inventory every year as more information became available. Defs.' SUF 21.

002761

that there is another option for calculating the 1990 base year.[17] Pls.' SUF 37. The Pepple memo states:

> In the SIP, we state that the 1990 figure will be based on a backcast of 1991 data. It is uncertain when the ARB will provide the backcast figure. In the meantime, there is another option (called the PUR option) for calculating the 1990 baseyear. This option involves multiplying the emission factor for each pesticide product by the use of that product. We considered this option because the agricultural use figures determined by the ARB Methodology appeared to be low compared to successive years (which were all based on PUR data) and the commercial structural use figures seemed to be too high.

Pls.' SUF 39.

The Pepple Memo mentions "a draft workshop package that includes an inventory for the years 1990-1995," with the figure for the 1990 baseline inventory estimated by CARB "using their current methodology." Pls.' SUF 40. The Pepple Memo stated that "[o]verall, the PUR option increased the 1990 base inventory by 31%" [as compared to the baseline calculated by CARB] and "appear to confirm our suspicions about the ARB methodology." Pls.' SUF 41. The Pepple Memo included inventory graphs with a baseline calculated from the "PUR option." Pls.' SUF 42.

Pepple also attached graphs of the lower baseline calculated by CARB for comparison. Pls.' SUF 43. On February 3, 1998, DPR released a public workshop package to consider pesticide VOC regulatory options ("1998 workshop package"). Pls.' SUF 44. The 1998 workshop package states that the 1990 baseline inventory was

---

[17] Gosselin Dep. at 15:12-13. Mark Pepple is a Senior Research Scientist at DPR. Pepple Dec. at 1:18-20.

"calculated by multiplying the VOC Emission Factor value for each product by the use of that product in 1990." Pls.' SUF 45. The 1998 workshop package also states that:

> Table 1 lists estimate pesticide VOC emissions from agricultural and commercial structural use pesticides for the years 1990-1995. The VOC emissions for the 1990 based year in this table were calculated using 1990 Pesticide Use Report data.

Pls.' SUF 46.

Defendants admit that DPR used 1990 Pesticide Use Report data instead of backcasting 1991 PUR data to calculate the 1990 baseline inventory. Pls.' SUF 47.

2. Revision of Default Emission Potentials

"Beginning in 2001, DPR made a change in its methodology for calculating VOC emissions that had a significant impact on the total inventory calculated." Pls.' SUF 51. DPR staff formally explained the inventory revision in a 2002 memorandum. Pls.' SUF 52. DPR revised the "default" values for pesticide products so that when a pesticide registrant does not provide VOC emission data, then DPR would assign the median emission potential as a default instead of the maximum emission potential as the default value. Pls.' SUF 53. The default emission potential revision caused DPR's initial 1990 baseline inventory to be higher than the 1990 baseline inventory after DPR revised the default values. Pls.' SUF 54.

The change affected the inventory for every year, but affected the 1990 baseline inventory the most. "While the maximum-value defaults caused upward bias in all years of the inventory, the

002763

effect is particularly severe for the early inventory years - and especially the base year 1990 - when the fraction of applied products with maximum-value defaults EPs was the greatest." Pls.' SUF 55 (citing Memorandum from Frank Spurlock to Randy Segawa regarding Analysis of the Historical and Revised Base Year 1990 Volatile Organic Compound Emission Inventories, dated December 16, 2002 at Bates stamp 100374).

3. Pesticide VOC Emission Inventories for 2000-2003

By using baseline and subsequent emissions inventories calculated with the methodology used by DPR beginning in 2001 to calculate the 1990-2000 inventory, defendants (a) admit that 8%, 12%, and 16% reductions from pesticide VOC reductions in 1996, 1999, and 2002, respectively, were not attained in the San Joaquin Valley, Southeast Desert, and Ventura NAAs; and (b) with respect to the Sacramento NAA, admit that the 8% and 12% reductions were not attained in 1996 and 1999 respectively, but assert that by 2002, pesticide VOC emissions had met the 2005 attainment year target. Pls.' SUF 56.

The 2000 Inventory was the first inventory to use the new default emission potential data. Pls.' SUF 57. The 2000 inventory describes the San Joaquin Valley's overall reduction goal as 16.6 million pounds by 2005. Pls.' SUF 58. After reviewing the 2000 inventory, DPR decided that "no regulatory measures were needed at this time." Pls.' SUF 62. The 2001 inventory describes the San Joaquin Valley's overall reduction goal as 16.6 million pounds by 2005. Pls.' SUF 63. In 2001, DPR made a major change in the way

002764

it calculated the 1990 baseline emissions inventory and each year's inventory. Defs.' SUF 22. After DPR changed the way it calculated pesticide VOC emissions in 2001, the inventories showed that the Ventura and Southeast Desert nonattainment areas were not meeting their attainment year goals and the San Joaquin Valley nonattainment area was not meeting its 1999 attainment year goal. Defs.' SUF 23. After reviewing the 2001 inventory, DPR decided that "we did not need to put regulations in place." Pls.' SUF 66. Plaintiffs filed this citizen suit on May 4, 2004. Pls.' SUF 67.

The 2002 inventory, dated May 17, 2004, states that the San Joaquin Valley has a 12% reduction goal by 1999, the Valley's attainment year when EPA approved the SIP, while the other four nonattainment areas have a 20% reduction goal in their respective attainment years (either 2005, 2007, or 2010). Pls.' SUF 68. The 2002 inventory shows that the San Joaquin Valley Nonattainment Area increased VOC emissions by 34% over the 2001 level to approximately the 1990 baseline, while the Southeast Desert Nonattainment Area posted emissions at approximately the same level as the 1990 baseline. Pls.' SUF 69. The 2002 inventory shows that the San Joaquin Valley Nonattainment Area increased VOC emissions by 34% over the 2001 level to approximately the 1990 baseline, while the Southeast Desert Nonattainment Area posted emissions at approximately the same level as the 1990 baseline. Pls.' SUF 70.

The 2003 inventory - the most recent dated April 5, 2005 - states that the San Joaquin Valley has a 12% reduction goal by 1999, the Valley's attainment year when EPA approved the SIP, while

002765

the other four nonattainment areas have a 20% reduction goal in their respective attainment years (either 2005, 2007, or 2010). Pls.' SUF 72. The 2003 inventory shows that the San Joaquin Valley, Southeast Desert, and Ventura all exceed the 1990 baseline, while the Sacramento and South Coast nonattainment areas appeared to meet the reduction goals. Pls.' SUF 73. DPR at some point started to pursue the option of reformulation of non-fumigant products to reduce VOC content.[18] Pls.' SUF 74.

////

---

[18] Dr. Segawa explains the reformulation option during his deposition as follows:

> Q. Did you participate in decisions whether or not to adopt regulations based on the data in this document, Exhibit 15?
> A. Yes.
> Q. Can you describe those decisions?
> A. We decided to pursue another reevaluation in place of regulations.
> Q. What is the reevaluation?
> A. In this case I'm referring to a reevaluation to request pesticide registrants reformulate a number of different products to lower the VOC content.
> Q. What other options were discussed?
> A. As I recall, we also discussed the possibility of reducing emissions from fumigants.
> Q. What possibilities were those?
> A. To adopt changes in applications methods, limit - or limit the amount of fumigants that could be used.
> Q. Has a decision regarding those possibilities been made?
> A. Yes.
> Q. What is that decision?
> A. We decided - at that time we decided not to pursue regulatory measures for fumigants.
> Q. Who is "we"?
> A. Paul Gosselin and Mary-Ann Warmerdam made that decision.
>
> Pls.' SUF 75.

002766

The 2003 inventory shows that the Ventura Nonattainment Area had VOC levels nearly double the 1990 baseline, approximately 93% of which are from fumigants. Pls.' SUF 76. The 2003 inventory shows that the San Joaquin Valley and Southeast Desert nonattainment areas' VOC levels exceeded the 1990 baseline. Pls.' SUF 77.

The exhaustively detailed exposition noted above was necessary to explain the unexpected result adverted to earlier. I turn first to disposition of the second cause of action since, despite the order of plaintiffs' complaint, its disposition is necessary to resolve the first claim.

III.

ANALYSIS

Plaintiffs bring suit to enforce two asserted commitments contained in the Pesticide Element of the 1994 Ozone SIP. The first cause of action alleges a commitment to adopt regulations as necessary to ensure that the Pesticide Element would meet the 20% reduction by 2005 goal, as well as interim reduction goals in 1996, 1999, and 2002. The second cause of action asserts a commitment to calculate the 1990 baseline inventory of pesticide VOC emissions.

As explained below, the court must grant plaintiffs' motion for summary judgment as to the first cause of action and grant summary judgment to defendants as to the second cause of action.

////

////

002767

A. PLAINTIFFS' SECOND CLAIM: ALLEGED VIOLATION OF THE SIP BY IMPROPERLY CALCULATING THE 1990 BASELINE INVENTORY

Plaintiffs argue that defendants have violated the SIP by improperly calculating the 1990 baseline inventory.[19] They argue that the SIP requires CARB and DPR to use 1991 Pesticide Use Report data (PUR) to calculate the 1990 baseline inventory. Defendants, on the other hand, argue that they have not violated the SIP, and in any event, a baseline inventory does not constitute an enforceable control strategy under the CAA.

It is undisputed that DPR used 1990 Pesticide Use Report data instead of backcasting 1991 PUR data to calculate the 1990 baseline inventory. Pls.' SUF 47.[20] One of the many questions is whether this use violates an enforceable commitment.

1. SIP Language

A "regulation should be construed to give effect to the natural and plain meaning of its words," Bayview Hunters Point Community Advocates, 366 F.3d at 695. While, as I have pointed out in the earlier order, it is sometimes difficult to know what is in the regulation, much less identify its plain words, the instant issue does not pose that problem. The Pesticide Element provides that:

---

[19] As defendants explain, "[a]ny plan to reduce VOC emissions must establish a 'baseline' against which VOC emission reductions can be measured." Defs.' Mot. at 31.

[20] The record reflects that beginning in 1997, DPR began to rethink how it should calculate the baseline, both in an internal memorandum and in material produced for a DPR workshop. Pls.' SUF 37.

> In cooperation with DPR, the California Air Resources Board (ARB) will develop a baseline inventory of estimated 1990 pesticidal VOC emissions based on 1991 pesticide use data, adjusted to represent the 1990 base year, and on the VOC emission potential data.

Pls.' SUF 19 (citing SIP at 4).

It also states that "[t]his baseline inventory may be adjusted if empirical data are developed to determine the impact of temperature, treated substrate (foliate, soil, water, etc.), application technique, and other conditions on VOC emissions." Pls.' SUF 19-20.

Elsewhere, the SIP explains:

> "[t]he base year inventory will be created from the 1991 Pesticide Use Report and then adjusted by a factor to represent the 1990 base year." The Pesticide element also explained that "[f]ull pesticide use reporting began in 1990" and that "[i]t is believed that the 1991 pesticide use report would be a more accurate source to determine the 1990 pesticidal VOC emissions."

Pls.' SUF 20.

In sum, the SIP commits defendants' use of a baseline inventory of estimated 1990 pesticidal VOC emissions based on 1991 pesticide use data. The SIP utilizes mandatory language, ARB "*will* develop a baseline inventory of estimated 1990 pesticide VOC emissions based on 1991 pesticide use data, adjusted to represent the 1990 base year, and on the VOC emission potential data"; "[t]he base year inventory *will* be created from the 1991 Pesticide Use Report ["PUR"] and then adjusted by a factor to represent the 1990 base year" (emphasis supplied).

The SIP also provides, however, that "[t]his baseline inventory may be adjusted if empirical data are developed to

002769

determine the impact of temperature, treated substrate (foliate, soil, water, etc.), application technique, and other conditions on VOC emissions." Pls.' SUF 19-20. Thus, the SIP leaves room for modification or "adjust[ment]" of the baseline inventory if it is impacted by specified conditions.

Defendants explain that when the SIP was written, it was assumed that the "1991 PUR would provide a more accurate basis to establish the 1990 emissions because staff anticipated that there would be low compliance in 1990." Defs.' Mot. at 32. Defendants elaborate that they expected 1991 would allow for more "complete reporting of PUR data." Later, though, "staff reviewed the data" and "determined that the 1990 reporting was comparable to the reporting in 1991 and subsequent years," and was "not underreported compared to the 1991 data." Id. at 33.

Although the SIP allows for adjustments which may affect VOC emissions, it does not allow for adjustments relating to accuracy. Of course, that does not mean that a determination that a more accurate means of establishing the baseline must be ignored. If the state defendants concluded that the 1990 PUR data was more accurate, they could have submitted a revision to U.S. EPA for approval. They had no right, however, to unilaterally decide to use the 1990 data. It is established that a SIP, "once adopted by a state and approved by the EPA, becomes controlling and must be carried out by the state." See Bayview Hunters Point Community Advocates, 366 F.3d at 692.

////

Below I conclude, however, that despite the fact that the State could not unilaterally alter the means of establishing the baseline, plaintiffs' second claim fails because a "baseline inventory" is not an "emission standard or limitation" subject to challenge under the Clean Air Act.

2. Section 304 of the Clean Air Act and "Emission Standard or Limitation" Requirement

Plaintiffs contend that the baseline inventory is a key element of the pesticide element's strategy, and that "manipulation of the starting point skews the relative percentage comparison with subsequent years' inventories."[21] Pls.' Mot. at 11. They insist that the calculation of the 1990 baseline inventory qualifies as "an emission standard or limitation that Warmerdam[22] has violated." Pls.' Opp'n at 17. Plaintiffs, however, face a significant barrier to their claim. The CAA's creation of a private cause of action to enforce the Act is not all encompassing. Plaintiffs must limit their suit to those actions permitted under the Act. As I now explain, it appears to the court that the second claim is not so authorized.

Under section 304(a)(1) of the Act, plaintiffs may enforce an "emission standard" or "limitations" of a SIP. The Act defines "emission standard or limitation" as "a schedule or timetable of

---

[21] The initial inventory in 1990, and all subsequent inventories are generated by multiplying the amount of pesticides used by the VOC content of those pesticides. Pls.' SUF 19.

[22] Mary Ann Warmerdam is the current director of the DPR and replaced Helliker during the course of this litigation.

002771

compliance, emission limitation, standard of performance or emission standard." 42 U.S.C. § 7604 (f)(1)-(4). Elsewhere, the CAA defines the terms "emission limitation" and "emission standard" to mean:

> a requirement established by the State or the Administrator which limits the quantity, rate, or concentration of emissions of air pollutants on a continuous basis, including any requirement relating to the operation or maintenance of a source to assure continuous emission reduction, and any design, equipment, work practice or operational standard promulgated under this chapter.

42 U.S.C. § 7602(k).

Plaintiffs rely on the well-established principle that because the Clean Air Act is a remedial statute, the court should interpret the Act broadly to effectuate its purpose. Bayview Hunters Point Community Advocates, 366 F.3d at 692; Citizen for a Better Environment v. Deukmejian, 731 F.Supp. 1448, 1454 (N.D. Cal. 1990)). The problem with plaintiffs' argument lies not with the principle they rely on. The problem is they confound construction and rewriting.

Neither Citizens for a Better Environment nor Bayview Hunters Point support plaintiffs' attempt to rewrite the statute. In both cases, the measures at issue were designed to reduce emissions.[23]

////

---

[23] In Citizens for a Better Environment, at issue were "twenty-three [stationary source] measures," which would "be implemented as new regulations by the BAAQMD" to reduce emissions. 731 F.Supp. at 1455. In Bayview, it was Transportation Control Measures ("TCM") designed to reduce air pollutants by increasing public transit. 366 F.3d at 694.

The case at bar, unlike the two cases relied on by plaintiffs, involves a baseline inventory which, as defendants note, is not a schedule or timetable of compliance, emission limitation, or standard as defined by the statute. Indeed, the baseline does not "limit[] the quantity, rate, or concentration of emissions of air pollutants on a continuous basis" and does not "relat[e] to the operation or maintenance of a source to assure continuous emission reduction." By its own terms, the baseline identifies emission sources and then quantifies the amount of emissions attributed to those sources. As defendants argue, once the sources of air pollution are identified, control strategies can then be formulated to control emissions entering the air from those sources. From all the above, I must conclude that the baseline is not an emission "standard" or "limitation" within the meaning of 42 U.S.C. § 7604 (f)(1)-(4).

The court's conclusion above, while compelled by the language of the statute and the function of a baseline, is nonetheless troubling. Plaintiffs make a compelling argument that "manipulation of the starting point skews the relative percentage comparison with subsequent years' inventories." Pls.' Mot. at 11. Thus, if defendants are able to arbitrarily alter the baseline they can "skew" the numbers in order to meet the NAAQS in subsequent years, defeating the purpose of the Clean Air Act's mandate to reduce emissions and improve air quality.

Although plaintiffs urge that the citizen suit provision contemplates a broader reading of what can be defined as an

002773

emissions "limitation" or "standard," and such a reading makes sense, it is unfortunately not supported by the statute. Plaintiffs' motion for summary judgment as to the second cause of action must be DENIED.

C. PLAINTIFFS' FIRST CLAIM - FAILURE TO ADOPT REGULATIONS IN VIOLATION OF THE SIP

Plaintiffs assert that defendants violated the SIP by failing to adopt regulations necessary to ensure interim and final reduction goals. Pls.' Mot. at 15. They contend that the obligation to adopt regulations became an enforceable SIP strategy upon EPA approval of the Pesticide Element, as clarified by a May 9, 1995 memorandum submitted to EPA and included in the SIP. Id.

Defendants argue that the May 9, 1995 Memorandum cannot be the source of a federally-enforceable SIP strategy because it was not incorporated by reference into the Code of Federal Regulations. Defs.' Mot. at 19. Alternatively, defendants argue that even if the Wells Memo had been approved as part of the SIP, the commitment to adopt regulations was a one-time obligation permitting the state to make a discretionary determination of necessity. They maintain that obligation was discharged when a decision was made not to adopt regulations. Defs.' Mot. at 22. As the court explains below, plaintiffs' motion for summary judgment as to the first cause of action must be granted because defendants failed to utilize 1991 PUR data to calculate the baseline.

////

////

1. **Was there a Commitment in the SIP to Adopt Regulations?**

"An obligation cannot be imposed based upon a SIP if that obligation was not actually undertaken in the SIP." Bayview Hunters Point, 366 F.3d at 698.

Plaintiffs contend here, as they did in the motion for judgment on the pleadings, that the State's commitment or "enforceable control measure," which is to adopt regulations, derives from the May 1995 clarification letter signed by DPR Director James Wells which CARB director, James Boyd, forwarded to the EPA. To repeat, the clarification letter reads, in pertinent part:

> The Department of Pesticide Regulation commits to adopt and submit to U.S. EPA by June 15, 1997, any regulations necessary to reduce volatile organic compound emissions from agricultural and commercial structural pesticides by specific percentages of the 1990 base year emissions, by specific years, and in specific nonattainment areas (described in 40 C.F.R. 81.305), as listed in the following table:

Reductions from 1990 Baseline

Ozone Nonattainment Area	1996	1999	2002	2005
Sacramento Metro	8%	12%	16%	20%
San Joaquin Valley	8%	12%	16%	20%
South Coast	8%	12%	16%	20%
Southeast Desert	8%	12%	16%	20%
Ventura	8%	12%	16%	20%

Pls.' SUF ¶ 32, Ex. 4 to Newell Dec. at 017-018.

The clarification letter further states that "[t]he Department of Pesticide Regulation commits to adopt and submit to U.S. EPA by June 15, 1997, any regulations necessary to reduce volatile organic

002775

compound emissions . . . ."

As the court noted in its previous order, SIPs are composed of a compilation of numerous documents, including new and previously submitted plans, district rules, state regulations, and federal controls. See Order at 14, n. 12. The court also noted that it is apparently not unusual for a revision or letter of clarification to be written by an agency official and forwarded to EPA to be come part of the SIP. These letters often clarify the agencies' intent with regard to SIPs. Id.[24] It is this method of proceeding which is a major source of the confusion in the matter at bar.

The issue would be vastly simpler if the parties agreed that this clarification letter was or was not part of the SIP. Defendants, however, maintain here, as they did in connection with the motion for judgment on the pleadings, that, contrary to the plaintiffs' contention, the Wells memorandum was not incorporated by reference into the Code of Federal Regulations.

As I noted in disposition of the previous motion, neither the statute, the regulatory process, nor the record provide a clear resolution of the problem. On the one hand, the language contained in the final rule is similar to that in the CARB clarification letter. It states:

---

[24] See, e.g., 40 C.F.R. Pt. 52.200 (2004) (letter of clarification was submitted by the Arkansas governor regarding Arkansas' pollution control); 40 C.F.R. Pt. 52.780 (2004) (Attorney General of the State of Indiana sent a letter to U.S. EPA clarifying Indiana's interpretation of the definition of "federally enforceable" under the Act.).

002776

> As described in the SIP, California has committed to adopt and submit to U.S. EPA by June 15, 1997 any regulations necessary to reduce VOC emissions from agricultural and commercial structural pesticides by 20 percent of the 1990 base year emissions in the attainment years for Sacramento, Ventura, Southeast Desert, and the South Coast, and by 12 percent in 1999 for San Joaquin Valley.

62 Fed. Reg. 1150, 1170.

It would seem that, based on this language, the court could conclude that California committed to submit regulations if 20 percent of the 1990 base year emissions for the above-mentioned basins were not met.

As the court discussed in the previous order, however, the final rule does not set out the relevant table titled "Reductions from 1990 Baseline" which was contained in the May 1995 memo and subsequently published in the proposed regulations. This deletion may signal the commitment was not included in the final rule.

The defendants also direct the court to the preamble of the final regulations, which they argue may serve "as a source of evidence concerning contemporaneous agency intent," citing Entergy Services, Inc. v. F.E.R.C., 375 F.3d 1204, 1209 (D.C. Cir. 2004). In the preamble, the EPA, while mentioning that it was approving other revisions to the California SIP, did not mention the May 1995 memorandum at issue.[25] Again, this is a possible signal that the

---

[25] The final regulation lists the following revisions as being submitted to the SIP: November 14, 1994, November 15, 1994, December 28, 1994, December 29, 1994, February 7, 1995, March 30, 1995, January 22, 1996, April 4, 1996, May 17, 1996, June 13, 1996, July 10, 1996, and July 12, 1996. See 62 Fed. Reg. 1150. The regulation does not list the May 1995 date, the date of the Wells

002777

commitment was not included in the final rule.[26]

In the disposition of the motion for judgment on the pleadings, the court relied on the presumption of administrative regularity to conclude the commitment had been made, since such a commitment appeared to the court to be necessary for the EPA to approve the SIP. Plaintiffs have now provided persuasive evidence that the court's disposition accorded with the understanding of the EPA administrator tasked with approval of the California SIP.[27]

Plaintiffs tender the declaration of David Howekamp, who served as the Director of the Air Division at EPA Region 9 during the period in question. The declaration appears dispositive. It confirms, inter alia, that EPA understood that California had made

---

memorandum.

Defendants also explain that, based on the FOIA response noted above they received from defendants, they have shown that the memorandum was not part of the SIP.

[26] That the court is, in essence, being urged to read tea leaves, strongly suggests that there is something profoundly wrong with the process.

[27] The court notes that the CAA is governed by the judicial review provisions of the Administrative Procedure Act. 5 U.S.C. §§ 701-706. Public Citizen v. Dept. of Transp., 316 F.3d 1002, 1021 (9th Cir. 2003). Although an argument could be made that the issue must be resolved on the basis of the administrative record, a number of reasons support consideration of the declaration. First, defendants have not objected to its receipt, and thus it is in evidence. Second, as the court has repeatedly noted, the administrative record is ambiguous, and limiting consideration to the record frustrates the ability to resolve the issue. Third, an exception to the rule exists where resort to extrinsic material is required to "determine whether the agency has considered all relevant factors and has explained its decision," or when it is "necessary to explain technical terms or complex subject matter." Southwest Center for Biological Diversity v. United States Forest Svc., 100 F.3d 1443, 1450 (9th Cir. 1996).

002778

the commitment to submit and adopt regulations if CARB and DPR found it necessary for the meeting of attainment dates.[28]

According to his declaration, the letter Howekamp sent to DPR Director Wells requested various "technical clarifications" on several issues, including the deadline to adopt necessary regulations. Pls.' SUF 24. Howekamp explained that even after Wells' response to his letter, he could not approve the pesticide component because it was inconsistent with the Clean Air Act. Pls.' SUF 26. Thereafter, in a letter to DPR dated April 21, 1995, Howekamp identified "approvability issues," and reiterated that the State must modify the SIP to be explicit about the dates of rule adoption and the emission reduction goals. According to Howekamp, the modification was requested because the pesticides measure in the SIP "did not contain an adequate enforceable commitment to adopt and submit regulations by no later than June 15, 1997." Pls.' SUF 29 (citing Howekamp Dec. at 14).

By virtue of the declaration, it is apparent that it was Howekamp's interactions with the state agencies which prompted DPR to write to CARB clarifying its commitment, which in turn CARB submitted to EPA in the May 11, 1995 cover letter. It is

---

[28] An assertion by defendants that they did not intend to so commit would be unavailing. Defendants' unexpressed intentions are irrelevant. Moreover, once the SIP is approved by the EPA, it becomes federal law, and this court need only look to see whether state defendants complied with the governing law. As I explained in disposing of the motion for judgment on the pleadings, a commitment was necessary to comply with the CAA. Indeed, as the Howekamp declaration demonstrates, that was also EPA's understanding and the SIP would not have been approved without such a commitment.

002779

significant that it was Howekamp's position that the final rule made no change to the clarification in the May 1995 memorandum, regardless of the final rule's omission of the table. Pls.' SUF 36. In sum, Howekamp's account of the rulemaking process demonstrates that the May 1995 memorandum was "an essential component of SIP approval." Mot. at 22.

Thus, despite the uncertainties noted above, based on the Howekamp declaration and the language contained in the final regulations under the "emissions reduction" section,[29] the court concludes that EPA approved and promulgated the strategy to implement the regulations committed to by DPR in the 1995 memorandum and submitted by CARB.

2. The Scope of the Commitment to Implement Regulations

Having held that the Wells memo contained a commitment, which was incorporated into the final SIP, the court must now decide exactly what that commitment was. The language contained in the Wells memorandum explains:

> As described in the SIP, California has committed to adopt and submit to U.S. EPA by June 15, 1997 any regulations necessary to reduce VOC emissions from agricultural and commercial structural pesticides by 20 percent of the 1990 base year emissions in the attainment years for Sacramento, Ventura, Southeast Desert, and the South Coast, and by 12 percent in 1999 for San Joaquin Valley.

62 Fed. Reg. 1150, 1170.

////

---

[29] The language is derived verbatim from the Wells memorandum.

002780

Plaintiffs contend that defendants have violated the SIP and continue to violate the SIP by "failing to adopt regulations by June 15, 1997, and subsequent to June 15, 1997." That is, plaintiffs contend that any failure to meet interim goals would require defendants to adopt regulations and that defendants' obligation was ongoing and mandatory. They cite various reports on emissions from years subsequent to June 1997 to support their contention that the State did not have discretion in determining whether regulations would be adopted. I cannot agree.

The language of the 1995 Wells Memo is relatively clear that defendants contemplated a one-time obligation.[30] As defendants argue, the Wells memorandum could have stated that regulations must be adopted when and if the interim targets are missed or that the commitment was ongoing. Instead, the regulation identifies only a single deadline for adopting such regulations. Reading the language of the regulation as plaintiffs suggest - so that the commitment is ongoing - would strain the plain meaning. Clearly, the preposition "by" is used to mean "not later than." In this regard, the pre-revision language of the SIP is of some help. The language from the SIP proposed by DPR provided:

> A decision whether additional regulatory measures to ensure that reductions in pesticidal VOC emissions are achieved will be made by 1997. The determination that additional regulatory measures will be made if it is found that the existing program elements are not

---

[30] Again, the pertinent language is "California has committed to adopt and submit to U.S. EPA by June 15, 1997, any regulations necessary to reduce VOC emissions . . . by 20 percent . . . in the attainment years . . . ."

002781

> sufficient in achieving established VOC reductions and that additional VOC reductions from the use of pesticides are feasible.

SIP at 10.

Elsewhere, the SIP contains a "summary of the plan," which is essentially a timeline. The timeline indicated that by December 1998 "[i]mplementation of additional regulatory measures, if necessary will take place to ensure that targeted pesticidal VOC reductions will occur."[31] SIP at 10-11.

Defendants also point out that in April 1995, when Dr. Howekamp wrote to DPR requesting further information about the obligation to adopt regulations, he noted that "[i]n order to be consistent with Sections 110(k)(2) and 110(k)(4) of the CAA, such commitments should not extend beyond June 1997."[32] Indeed, as defendants contend, it appears from this correspondence that "[t]he commitment to adopt regulations, if necessary," was in essence a commitment to submit another SIP revision and promulgate new regulations not later than June 15, 1997, if CARB and DPR

---

[31] It seems evident that it was the 1998 date which, inter alia, required Howekamp's disapproval of the proposed SIP.

[32] Apparently, these two sections have to do with deadlines that Howekamp as an administrator was facing under the Clean Air Act. Section 110(k)(2) states that within twelve months of determination by the Administrator that a state has submitted a plan, the administrator has to act on the submission. Section 110(k)(4) has to do with conditional approval. It states that the Administrator may approve a plan revision based on a commitment of the State to adopt specific enforceable measures, but not later than one year after the date of the approval of the plan revision. Thus, when the State wanted to move the obligation date to 1998, Howekamp was obligated to have them move the date up to 1997 so he could comply with his own timeline under the statute.

determined they were needed.[33] The court concludes that based on the record before it, the SIP called for a commitment on the part of DPR and CARB to look at the emissions data before it and to promulgate regulations it thought would allow it to meet attainment dates.

3. Did Defendants Fulfill the One-Time Obligation to Adopt Regulations if necessary by June 15, 1997? And does this Comply with the mandate of the Clean Air Act?

I concluded above that defendants committed to make an assessment as to emissions and to pass regulations before June 15, 1997 if they thought it was necessary to meet the NAAQS for future years.

It is undisputed that DPR did not submit any regulations to the U.S. EPA by June 15, 1997. There is some evidence that defendants did indeed consider whether regulations were necessary prior to the June 15, 1997 deadline, and decided that regulations were not necessary. A letter from Wells and John Dunlap of DPR to

---

[33] Like everything else in the rule making process, this correspondence is not free of ambiguity. On the one hand, Howekamp writes in the April 21, 1995 letter to Wells that "[t]he primary issue [he was concerned with] is the date by which California has committed to adopt and submit regulations should they be needed to reduce VOC emissions." This conditional language supports defendants' reading that their obligation was only one-time and that obligation only required defendants to make an assessment in 1997 whether regulations were necessary to meet reductions by the attainment dates. On the other hand, the Howekamp letters also suggest that EPA understood that the obligation to adopt regulations was not discretionary. See, e.g., Letter of March 20, 1995 to Mr. Wells ("We understand that California has committed to limiting VOC emissions from pesticides to specific percentages of the 1990 base year emissions by specific years in specific nonattainment areas . . . regardless of future growth in emissions that might otherwise occur.').

002783

Marc Chytilo of the Environmental Defense Center ("Chytilo letter") explained that "[o]ur April 1997 analysis of data through 1995 showed that all nonattainment areas (NAAs) were meeting annual interim goals, and that four out of five NAAs were already meeting the final 2005 year goals." Pls.' SUF 48.[34] Defendants also submitted a graph of the inventory for 1990-1995 which "reflect[s] the data known to the Department at the time of the analysis referred to in the Chytilo letter." Pls.' SUF 49.[35]

As I now explain, however, even assuming that an analysis was undertaken and a decision reached, plaintiffs' motion must be granted because, under defendants' contention, the decision could be based on wishful thinking rather than an accurate forecast of future emission trends.

Defendants contend that they complied with the CAA by merely committing to pass regulations before June 15, 1997 only if they thought that regulations were necessary to meet the NAAQS for future years. If the court adopted that contention, it would be required to conclude that the EPA had violated its duty in accepting the Pesticide Element of the SIP. Under the statute, EPA must ensure that SIPs contain "enforceable emission limitations, and such other control measures, means or techniques

---

[34] The letter was in response to Mr. Chytilo's Notice of Intent to File Suit under the Clean Air Act.

[35] It is somewhat disconcerting that the defendants have failed to provide any documentation that an analysis had in fact been undertaken and a decision actually reached prior to the letter to Mr. Chytilo, or at any time for that matter.

. . . as may be necessary or appropriate to meet the applicable requirements of [the Act]." 42 U.S.C. § 7502(6). Moreover, the statute requires that a SIP for nonattainment areas include enforceable emission limitations and control measures "as may be necessary or appropriate to provide for attainment of the NAAQS by the applicable attainment date." Id. at § 7506(4). Thus, for a SIP to be valid, enforceable standards rather than a discretionary decision must be included. In the absence of a state commitment to promulgate regulations based upon meaningful data, rather than an option to pass regulations, the statutory requirements would not be met.

The court, however, need not hold that the SIP is invalid. Even if there was a formal decision premised upon an evaluation of the data demonstrating no objective need for regulations, the process utilized to reach that decision would clearly not be in compliance with the SIP.

It is undisputed that defendants were utilizing 1990 PUR data in 1997 when they wrote the letter to Mr. Chytilo explaining why they believed regulations were unnecessary. This violated the SIP which required the use of 1991 PUR data and backcasting to 1990. Defendants maintain that they used the 1990 PUR data because they believed the 1990 data was more accurate than they had previously expected it to be. Defendants argue that it would be "sheer absurdity" to "preclud[e] the use of best data available in [implementing the Clean Air Act]." Defs.' Mot. at 36.

002785

Of course, using the best data makes sense. Defendants' problem is that the SIP did not permit use of 1990 data. If, in fact, defendants concluded that the 1991 PUR data was not the best data to use, they could have, and more importantly, should have, submitted a revision to the SIP. As plaintiffs argue, defendants failed to avail themselves of the opportunity to amend the SIP to allow for a change in the baseline calculation commitment. As I noted above, a "SIP once adopted by a state becomes controlling and must be carried out by the state." Bayview Hunters Point, 366 F.3d at 695. Defendants simply are not permitted to violate federal law, whether they had a better thought or not. Under the CAA, California may submit a revision to change the baseline calculation if it will not interfere with any applicable requirement concerning attainment and reasonable further progress. 42 U.S.C. §§ 7410(a), 7410(l). Where they have failed to do so, states are "relegated to a lone option: compliance," Friends of the Earth, 535 F.2d at 178. Because DPR did not exercise the procedural option to revise the SIP, it had to comply with the SIP and utilize the 1991 PUR.

Defendants failed to carry out the commitment as promulgated in the regulations. Accordingly, the court must grant summary judgment for plaintiffs as to the first cause of action.

For the foregoing reasons the court hereby ORDERS that:

1. Defendants' motion for summary judgment as to plaintiffs' second cause of action is GRANTED;

////

2. Plaintiffs' motion for summary judgment as to plaintiffs' first cause of action is GRANTED;

3. In all other respects, the motions are DENIED; and

4. The parties are directed to file cross-motions as to remedies not later than twenty (20) days from the date of this order. The court will then either take the matter of remedies under submission or set the matter for oral argument.

IT IS SO ORDERED.

DATED: February 21, 2006.

/s/Lawrence K. Karlton
LAWRENCE K. KARLTON
SENIOR JUDGE
UNITED STATES DISTRICT COURT

002787

158

From: <lapurcell@verizon.net>
To: <dpr08001@cdpr.ca.gov>
Date: Tue, Mar 25, 2008 4:55 PM
Subject: DPR Proposed Regulation 08-001

Re: DPR Proposed Regulation 08-001

I strongly disagree with proposed timeline and limits, including use of 1990 levels, as being deleterious to human health, as well as being contrary to the court order.

I question whether cumulative impacts to neighboring communities, agricultural workers, beneficial insects, birds, wildlife and other animals have been adequately studied or considered.

Cumulative impacts to the whole watershed and the coastal zone, including estuarine and marine life should be considered, as well as residues in soil, air, and water.

Please do not allow further longterm detrimental effects to the health and environment of Ventura County, through the continuing use of such huge amounts of pesticide chemicals.

Further monitoring and studies need to be done to protect our health and safety from these chemical contaminants to the environment.

Have agencies such as DTSC, CA Dept. of Fish and Game, US Fish and Wildlife Service, the Water Quality Control Board, EPA, or CA Coastal Commission been consulted as to potential cumulative impacts of the use of these chemicals?

Positive impacts (such as better health and environnmental quality)from a decreased use of such chemicals should be factored into calculations and policy.

Sustainable and organic farming methods should be encouraged and preferred.

Leslie Purcell

3107 Kelp Lane
Oxnard, CA 93035
Sierra Club member

159

From: "amymone60@yahoo.com" <amymone60@yahoo.com>
To: <dpr08001@cdpr.ca.gov>
Date: Tue, Mar 25, 2008 5:00 PM
Subject: Pesticide use in Ventura County

Dear DPR Representative:

As I stated at the hearing on 3/24/08 in Oxnard, I strongly oppose this amendment and/or any other that permits increased use of pesticides (throughout the State). We need to move beyond toxic petroleum-based chemicals sooner rather than later. The information on alternatives (beneficial insects, organics and a change in agricultural methods) is in our hands;we must now move into action. I urge you to consider the health of ALL our children and grandchildren. Without safe, clean air to breath and water to drink, the financial repercussions of conventional pesticide use will be a mute point if many of us are dead or ill due to exposure to them.

Sincerely,

Amy Haritatos
Ventura County

"Let us put our minds together and see
what life we can make for our children."
Sitting Bull, Lakota Spiritual Leader

"Each time a person stands up for an ideal, or acts to improve the lot of others....they send forth a ripple of hope, and crossing each other from a million different centers of energy and daring, those ripples build a current that can sweep down the mightiest walls of oppression and resistance."
Robert F. Kennedy

"We must not, in trying to think about how we can make a big difference, ignore the small daily difference we can make which, over time, add up to big differences that we often cannot foresee." - Marian Wright Edelman

---

Never miss a thing. Make Yahoo your homepage.

160

Ventura County Agricultural Association

916 W. VENTURA BLVD., CAMARILLO, CALIFORNIA 93010
PHONE (805) 388-2727 • FAX (805) 388-2767

March 25, 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Sent Via Facsimile: 916-324-1452

Re: DPR 08-001 (Field Fumigant Emission Limits Reduction)

Dear Ms. Irokawa-Otani:

The Ventura County Agricultural Association is pleased to submit its written comments on the above rule-making following verbal testimony at the public hearing conducted on March 24, 2008, in Oxnard, California.

The Ventura County Agricultural Association represents virtually all of the major commodity groups affected by the proposed rule-making. These commodities include strawberries, nursery stock, fresh cut flowers, tomatoes, raspberries and peppers. These six crops alone, account for sales in 2006 of $904,373,000.[1] Of that amount, strawberries are the leading crop produced in Ventura County and is ranked in such position for the last five years. In 2006, it had total sales of $366,310,000, a little over 40% of the combined sales of the foregoing agricultural commodities.[2]

The Association has standing, on behalf of these affected members, to file these written comments with the DPR. Total strawberry acreage in 2007 is estimated at approximately 12,300 acres, which includes both winter and summer berries.

On Monday, March 24, 2008, the Ventura County Agricultural Association, through its President and General Counsel, Robert P. Roy, testified at the public hearing conducted in Oxnard, California.

At that time, the Association spoke out in support of the proposed rule-making as it relates **only** to Ventura County farmers. The public testimony and these comments do not, in any way, reflect upon any and all aspects of the proposed rule-making as it relates to farmers outside of Ventura County.

[1] Annual Crop Report - 2006, Ventura County Agricultural Commissioner, page 3

[2] Id.

BOARD OF DIRECTORS
Bryan Fiscalini, Chairman • Sam Mayhew, Vice Chairman • Ken Tanaka, Secretary • Roy Nishimori, Treasurer
Rob Hiji • Tom Lucas • Steve McGuire

As you know, Ventura County strawberry farmers and other local farmers who depend upon fumigants to grow their crops, have been industry leaders in the implementation of best available control technologies (BACTs). This has resulted in substantial reductions, on a per acre basis, in the amount of fumigants and other pesticides containing VOCs.

Nevertheless, because of the unprecedented increase in strawberry acreage since 1991 (i.e., baseline year), fumigant usage has increased commensurately thereby resulting in local farmers not being able to fumigate their lands completely when the 20% reduction in VOC fumigants is fully implemented this season. DPR estimates that between 5800 and 7500 acres of farmland may go unfumigated this season as a direct result of full implementation of the 20% reduction required by the Federal Court order. This will cause significant economic harm to the regulated community, farmworkers and related industries.

That is way the Associated supports DPR's proposed regulation to permit a phase-in of the 20% emission reduction similar to that set forth in the amended Appendix H to the 1994 SIP, which is currently under consideration by the U.S. EPA. We believe such action will avoid major economic losses to local farmers and their workers, as well as the local economy that is dependent upon the agricultural industry. This phase-in approach will also avoid the early conversion of prime farmland to development, thereby avoiding unwarranted adverse environmental impacts.

As set forth in the DPR's initial statement of reasons (ISOR), the phase-in may be accomplished with little or no impacts to air quality or the health of local citizens over the 4-year phase-in period. Indeed, Ventura County has been in compliance with the federal 1-hour ambient air quality standard every year since 2002 and there were only 13 days in 2006 when the County was out of compliance with the new Federal 8-hour ambient air quality standard. These exceedences occurred mainly in Simi Valley and Ojai Valley, areas of Ventura County which are not known for substantial agricultural activity and are essentially smog traps based upon their geographical locations and proximity to the Los Angeles Basin.

More importantly, agriculture represents only about 7% of the local air quality problem and this figure is, in actuality, only 3% when methyl bromide and metam sodium are factored out of this equation. As DPR well knows, these two chemicals constitute approximately 50% of the fumigants used locally by our farmers, yet neither of these fumigants is a reactive organic gas (ROG) that contributes to ground-level smog.

The Association has a concern, however, about certain language utilized in the Notice. Specifically, according to the Notice of Proposed Regulatory Action, DPR proposes to amend Title 3, California Code of Regulations, Section 6452.2 by using the emissions data from 1990 instead of 1991 to establish benchmarks noted in the rule-making. Also, DPR proposes to allow a phase-in implementation of the final emissions target in Ventura County between 2008 and 2012. DPR acknowledges that the proposed amendments to Section 6452.2 are inconsistent with the Federal District Court's order which is currently on appeal before the 9th Circuit Court of Appeals. It then states that "...DPR will only adopt this proposal when and if it is consistent with its legal obligations". The Association wishes to express its concern about the ambiguity of the language "...if it is consistent with its legal obligations." This language could mean two possible alternatives:

002791

1. If and when the 9th Circuit Court of Appeals **reverses** the U.S. District Court's order thereby freeing the DPR to implement the regulations; or, alternatively,

2. DPR may implement the rule-making upon the U.S. EPA's amendment of the 1994 SIP after it has incorporated the amended Appendix "H" previously adopted by the California Air Resources Board in September 2007.

Since the proposed rule-making must comport with the **clarity** requirement under the **Administrative Procedures Act** [Government Code Section 11349.1(a)] the Association believes that the proposed rule-making should specify the meaning of "consistent with its legal obligations".

The Association wishes to express its appreciation at DPR's acknowledgment and willingness to deal with this difficult problem by adopting rule-making which would permit a phase-in of the 20% reduction to assist the local farming industry.

For all of the foregoing reasons, the Association supports the aforementioned rule-making only insofar as it relates to Ventura County.

Thank you for the opportunity to express our viewpoints on the proposed rule-making.

Respectfully,

Robert P. Roy
President and General Counsel

RPR/le

002792

ENGLISH TRANLATION OF LETTERS #1-156 SUBMITTED IN SPANISH

March 24, 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Dear Mrs. Irokawa-Otani:

As a resident of Ventura County, I'm very proud to live in a wealthy agriculture community. Our family and friends work in the fields that harvest the food that we find in our tables. As a resident of Ventura, where pesticides are the 3rd largest contributor to smog, we are not pleased that the Department of Pesticide Regulation (DPR) has delayed the adoption of regulations seeking a reduction in the use of fumigants that contribute to the formation of smog. We know that these regulations were implemented by a court order. Now, DPR proposes to weaken the regulations by extending the reduction use of fumigants in Ventura for another 4 years, if the court order is overruled.

Living and working near the fields where pesticides and fumigants are being applied affects the health of all Ventura residents and surrounding communities. Our children who already suffer from asthma, other respiratory problems, or heart problems continue suffering the consequences of smog in the air and the exposure to toxic fumigants.

The Department of Pesticide Regulation analysis determined that the new proposed regulations could worsen air quality in the years ahead in Ventura. Also the same analysis exaggerates the use of fumigants by saying that high-value crops such as strawberries require yearly fumigation. This cannot be true, because we know growers who fumigate every other year, and growers with organic practices who don't fumigate at all.

We ask DPR to place the health of our community first by ensuring that strong regulations requiring the reduction of fumigant emissions are not weakened, as it has been determined that fumigant emissions contribute to smog. We support a strong agriculture system, and our local growers; however, we believe that a strong agriculture economy can exist in conjunction with stable jobs for field workers and clean, healthy air. The Governor has demonstrated his commitment and support to free our air from automobile emissions. Now, we need the same kind of compromise in order to reduce the smog caused by the use of pesticides.

Sincerely,

María G. Hernandez
622 E. Main Street, Apt. 24
Santa Paula, CA. 93060

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

María G Hernandez
Nombre

3/23/08
Fecha

María G Hernandez
Firma

622 E. Main St Apt 2K
Dirección

Santa Paula CA. 93060
Ciudad Estado Código Postal

002794

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Agustin Alvarez — 03/23/08
Nombre — Fecha

Agustin Alvarez
Firma

1ra 823 mainst st — Santa Paula CA 93060
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

002795

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Alma Rueles
Nombre

03-23-08
Fecha

Alma Rueles
Firma

1229 Ventura st
Dirección

Santa Paula California 93060
Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Juan Melendrez
Nombre

03-23-08
Fecha

Firma

697 E main St APT 311
Dirección

Santa Paula CA 93060
Ciudad Estado Código Postal

002797

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Rigoberto Ochoa — 03-23-108
Nombre — Fecha

Rigoberto Ochoa
Firma

238 N Gibbons ST — Santa Paula Calif 93060
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

6

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Isidro Rincon
Nombre

03-23-08
Fecha

Isidro Rincon
Firma

322 Gran Lain
Dirección

Santa Paola Calif 93060
Ciudad Estado Código Postal

002799

7

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Abigail Ochoa
Nombre

03-23-08
Fecha

Abigail Ochoa
Firma

338 N Ewiberson St
Dirección

Santa Paula Calif 93060
Ciudad Estado Código Postal

002800

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Juventino Sanchez — Nombre
03-23-08 — Fecha

Juventino Sanchez — Firma

1229 Ventura St — Dirección
Santa Paula Calif 93060 — Ciudad Estado Código Postal

002801

9

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones dc automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Verónica Garcia
Nombre

3/23/08
Fecha

Verónica Garcia
Firma

311 N. Ojai St
Dirección

Santa Paula Ca 93060
Ciudad Estado Código Postal

002802

10

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Jose Coronilla — Nombre
3/23/2008 — Fecha
Jose Coronilla — Firma
P O Box 1134 — Dirección
Filmore 93016 — Ciudad Estado Código Postal

002803

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Ramon Perez
Nombre

3-23-08
Fecha

Firma

1121 New st apt B
Dirección

Santa Paula, Ca 93060
Ciudad Estado Código Postal

002804

12

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Sandra Garcia
Nombre

3-23-08
Fecha

Sandra Garcia
Firma

311 N. Ojai St.
Dirección

Santa Paula, CA 93060.
Ciudad Estado Código Postal

002805

13

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Ana Maria Lugo
Nombre

3-24-08
Fecha

Ana Maria Lugo
Firma

691 No oCK St
Dirección

Santa Paula
Ciudad Estado Código Postal

002806

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Rosie Reyna
Nombre

3.24.08
Fecha

Rosie Reyna
Firma

424 N. Ojai Rd
Dirección

Santa Paula 93060
Ciudad Estado Código Postal

002807

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Gladys N Galarza
Nombre

3-24-08
Fecha

Gladys N Galarza
Firma

222 N. 5th ST
Dirección

Santa Paula CA 93060
Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Rosalba Farena
Nombre

3-23-08
Fecha

Firma

345 n calle 13
Dirección

Santa Paula cali 93060
Ciudad Estado Código Postal

002809

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

_____ _____
Nombre Fecha

_____
Firma

_____ _____
Dirección Ciudad Estado Código Postal

002810

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso.de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

DONATELO SANCHEZ — Nombre

3-17-08 — Fecha

Firma

11 AI R R 4008 — Dirección

SANTA PAULA CALIFORNIA — Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

JUAN JACOBO — Nombre

3-23-08 — Fecha

Firma

307 AR ZSTELL CT — Dirección

SANTA PAULA CA — Ciudad Estado Código Postal

002812

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Nombre _____ Fecha _____

Firma _____

Dirección _____ Ciudad _____ Estado _____ Código Postal _____

002813

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Nombre _____ Fecha _____

Firma _____

Dirección _____ Ciudad _____ Estado _____ Código Postal _____

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

[signature]
Nombre

3-23-08
Fecha

Andres Navarro
Firma

311 W. Birch St.
Dirección

Oxnard 93033
Ciudad Estado Código Postal

002815

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Maricela Soliz — 03.23.08
Nombre — Fecha

Firma

311 W. Birch — Oxnard CA 93033
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Manuel Gonzalez — 3-23-08
Nombre — Fecha

Manuel Gonzalez
Firma

584 E Pleasant Valley — Ox Ca 93033
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

002817

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Jose Carlos — 3-23-08
Nombre — Fecha

Firma

Kansas AV 402 — Los Angeles CA 93060
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

002818

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

María Leonor Pinzo
Nombre

23-308
Fecha

Firma

305 w Santa Barbara St
Dirección

Santa Paula Calif 93060
Ciudad Estado Código Postal

2-

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Nombre Adrum Reyes

Fecha 3-23-08

Firma

Dirección 265 Beckwith Rd 73A

Ciudad Santa Paula Estado CA Código Postal 93060

002820

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Hilarión Nava C
Nombre

3.23.08
Fecha

Hilarión Nava C
Firma

349 Peralta Rd
Dirección

Santa Paula CA 93060
Ciudad Estado Código Postal

002821

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Luis Ramos — Nombre

3/23/08 — Fecha

Firma

Alvarado #1416 — Dirección

Los Angeles CA 90093060 — Ciudad Estado Código Postal

3c

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Teresa Hubbell
Nombre

3-23-08
Fecha

Firma

123 Miller po Box 862
Dirección

Santa Paula Calif 93060
Ciudad Estado Código Postal

002823

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Mario Soto — Nombre

3/23/08 — Fecha

3018 Richmond Rd. — Firma

[illegible] — Dirección

Santa Paula CA 93060 — Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

María López — Nombre

3/22/08 — Fecha

María López — Firma

3018 Richmond Rd — Dirección

Ventura Ca 93060 — Ciudad Estado Código Postal

002825

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Ramiro Milán
Nombre

3-23-08
Fecha

Ramiro Milán
Firma

612 Acacia Rd
Dirección

Santa Paula CA 93060
Ciudad Estado Código Postal

002826

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Efrain Casimiro
Nombre

3-23-08
Fecha

Efrain Casimiro
Firma

217 S. Palm Ave
Dirección

Santa Paula CA 93060
Ciudad Estado Código Postal

002827

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Vanesa Florez
Nombre

3-23-008
Fecha

Firma

123 E Ventura St
Dirección

California Santa Paula 93060
Ciudad Estado Código Postal

002828

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Santo Suniga. — Nombre

32-3-008 — Fecha

Firma

128 E Santa anna Apt H4 — Dirección

Santa Paula Ca 93060 — Ciudad Estado Código Postal

002829

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Demetrio Casimiro
Nombre

8-23-08
Fecha

Demetrio Casimiro
Firma

619 Acosta Rd.
Dirección

Santa Paula CA 93060
Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Rigel N Casimiro
Nombre

03-23-08
Fecha

Rigel N Casimiro
Firma

612 Plaza Rd.
Dirección

Santa Paula CA. 93060
Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Roberto Calderon — 3-23-008

Nombre — Fecha

Firma

681 W. Santa Barbara St — Santa Paula CA 93060

Dirección — Ciudad Estado Código Postal

002832

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuenciasdel smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Ines Hinojosa
Nombre

3-24-08
Fecha

Ines Hinojosa
Firma

135 N 13 ST sp #36
Dirección

South Paul Ca 93060
Ciudad Estado Código Postal

002833

41

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Ernesto Chavarria
Nombre

3/24/08
Fecha

Ernesto Chavarria
Firma

135 W 13th # 38
Dirección

Santa Paula CA 93060
Ciudad Estado Código Postal

002834

42

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Rafaela Chizarraz — Nombre
3/24/08 — Fecha
Rafaela Chizarraz — Firma
135 N 13th #38 — Dirección
Santa Paula CA 93060 — Ciudad Estado Código Postal

002835

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Francisco Hinojosa
Nombre

3-23-08
Fecha

Francisco Hinojosa
Firma

107 N. Steckel Dr.
Dirección

Santa Paula CA 93060
Ciudad Estado Código Postal

002836

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Ambar Hinojosa
Nombre

3/23/08
Fecha

Ambar Hinojosa
Firma

107 N. Steckel Dr.
Dirección

Santa Paula CA 93060
Ciudad Estado Código Postal

002837

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Tirso Hinojosa
Nombre

5-23-08
Fecha

Tirso Hinojosa
Firma

135-N-13 Sespe
Dirección

Santa Paula CA 93060
Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóvilès. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

MARINA HINOJOSA
Nombre

3-23-08
Fecha

MARINA HINOJOSA
Firma

135-N-13-ST SP36
Dirección

Santa Paula CA 93060
Ciudad Estado Código Postal

002839

47

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Marina Hinojosa
Nombre

3-23-08
Fecha

Marina Hinojosa
Firma

1331 W-13-ST. Sp. 36
Dirección

Santa Paula CA 93060
Ciudad Estado Código Postal

002840

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Luis Alberto Barcilazo
Nombre

3 21 08
Fecha

Luis Alberto B.
Firma

915 E Pleasant st 3
Dirección

Santa Paula Cal. 93060
Ciudad Estado Código Postal

002841

49

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Ma. de los Angeles M.
Nombre

3 21 08
Fecha

Ma. de las Angeles M.
Firma

915 E Pleasant st 3
Dirección

Santa Paula Cal. 93060
Ciudad Estado Código Postal

002842

SD

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Luis Fernando G. — Nombre
3 21 08 — Fecha

Luis Fernando G. — Firma

915 E Pleasant st 3 — Dirección
Santa Paula Ca. 93060 — Ciudad Estado Código Postal

002843

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Salud estrada — 3-21-08
Nombre — Fecha

Salud estrada
Firma

915 E Pleasant St #4 — Santa Paula CA. 93060
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

MARIA AVENDAÑO
Nombre

03/27/08.
Fecha

Maria Avendaño.
Firma

1401 CASA SAN CARLOS.
Dirección

OXNARD CA 93033.
Ciudad Estado Código Postal

002845

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

María Rodriguez
Nombre

3-23-08
Fecha

Firma

1300 E Pleasant Vlly
Dirección

Oxnard ca 93033
Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

ERASMO IBARRA
Nombre

3-23-08
Fecha

Firma

3111 MERCED PL
Dirección

OXNARD 93033
Ciudad Estado Código Postal

002847

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

MARIA ROSA IBARRA
Nombre

3-23-08
Fecha

Maria R. Ibarra
Firma

311 MERCED AL
Dirección

OXNAR CA 93033
Ciudad Estado Código Postal

002848

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Irma Manriquez — 3/23/08
Nombre — Fecha

Irma Manriquez
Firma

2706 Bolker Dr. — Port Hueneme CA 93041
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

002849

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Belia Ibarra
Nombre

3/23/08
Fecha

Belia Ibarra
Firma

3111 Merced Pl.
Dirección

Oxnard CA. 93033
Ciudad Estado Código Postal

002850

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

~~5300~~ Jose Jimenez
Nombre

3-23-08
Fecha

Jose Jimenez
Firma

5300 Charles St #B
Dirección

Oxnard CA. 93035
Ciudad Estado Código Postal

002851

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Maria Hernandez
Nombre

3-23-08
Fecha

Maria Hernandez
Firma

5300 Charles St #B
Dirección

Oxnard CA 93035
Ciudad Estado Código Postal

002852

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Eva Altamirano
Nombre

3-23-08
Fecha

Eva
Firma

5220 Charles St. #C
Dirección

Oxnard CA. 93033
Ciudad Estado Código Postal

002853

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Marcela Garcia — 3-21-08
Nombre — Fecha

Marcela Garcia
Firma

Silk Channel Islands — Oxnard CA 93033
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

002854

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Octavio Perez
Nombre

3/21/08
Fecha

Firma

501 Andrea Dr
Dirección

Oxnard Ca. 93033
Ciudad Estado Código Postal

002855

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Norma Flores — Nombre
3-21-08 — Fecha
Norma Flores — Firma
501 Andrea, Dr. — Dirección
Oxnard, CA 93033. — Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Jose de Jesus Navarro
Nombre

3-21-08
Fecha

Jesus Navarro
Firma

2054 JASMINE St
Dirección

Oxnard CA 93036
Ciudad Estado Código Postal

V

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Ana B. Navarro — Nombre
3-21-08 — Fecha
Ana B. Navarro — Firma
2054 Jasmine St. Ox. — Dirección
Oxnard CA. 93036 — Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Veronica Juárez
Nombre

03-21-08
Fecha

Veronica Juarez
Firma

855 Riato St.
Dirección

Oxnard CA
Ciudad Estado Código Postal

002859

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Marta Lopez — Nombre
03/21/08 — Fecha
Marta Lopez — Firma
555 Bard Rd — Dirección
Port Hueneme CA 93041 — Ciudad Estado Código Postal

002860

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

María L. Martinez — Nombre
3-21-08 — Fecha
María L. Martinez — Firma
741 W. Harvard Blv. Apt. B
~~915 E. Pleasant~~ — Dirección
Santa Paula CA. 93060 — Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Victor Mendez — Nombre
3-21-08 — Fecha

Victor Mendez — Firma

915 E. Pleasant St #4 — Dirección
Santa Paula Cal 93060 — Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Graciela Silva — 20-3-008
Nombre — Fecha

Firma

681 w Santa Barbara St — Santa Paula Cali 93060
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Celia Laguna
Nombre

3/19/08
Fecha

Celia J. Laguna
Firma

240 Irwin Way
Dirección

Oxnard Ca. 93033
Ciudad Estado Código Postal

002864

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

miguel mendez
Nombre

3-21-08
Fecha

miguel mendez
Firma

915 E. Pleasant st #4
Dirección

Santa Paula Cal. 93060
Ciudad Estado Código Postal

002865

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Emma Mendes — 3-21-08
Nombre — Fecha

Emma Mendes
Firma

915 E Pleasant St #4 — Santa Paula Cal. 93060
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Maria Natividad Mendez — 3-21-08
Nombre — Fecha

Maria Natividad Mendez
Firma

915 E. Pleasant st #4 — Santa Paula Cal. 93060.
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

002867

75

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Victor Laguna
Nombre

3/20/08
Fecha

Firma

632 Flavrance Ave
Dirección

Port Hueneme, CA, 93041
Ciudad Estado Código Postal

002868

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

VICTOR M. LAGUNA
Nombre

3-21-08
Fecha

Victor M. Laguna
Firma

304 E IRWIN WAY
Dirección

OXNARD, CA 93033
Ciudad Estado Código Postal

002869

77

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Nancy Perez — Nombre
03-20-08 — Fecha
Nancy Perez — Firma
1121 New St. Apt. A. — Dirección
Simi-A CA 93060 — Ciudad Estado Código Postal

002870

78

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Robert Johnson
Nombre

3/20/08
Fecha

Robert Johnson
Firma

Dirección

S.P 93060 128 E Stanley Ave
Ciudad Estado Código Postal

AP-4

002871

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Beatriz Barrios — Nombre
3-20-08 — Fecha
Beatriz Barrios — Firma
128 E Santa Anna — Dirección
Santa Paula Cali 93060 — Ciudad Estado Código Postal

002872

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

BRUNO G. POSADAS
Nombre

3-20-08
Fecha

Bruno G. Posadas
Firma

340 N. CITRUS ST.
Dirección

Santa Paula, Ca. 93060
Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

María Sanchez
Nombre

3/20/08
Fecha

María Sanchez
Firma

184 Green St.
Dirección

Santa Paula CA. 93060
Ciudad Estado Código Postal

002874

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Francisca Avilamontes
Nombre

3.20.2008
Fecha

Francisca Avilamontes
Firma

215 California St.
Dirección

Santa Paula, CA. 93060
Ciudad Estado Código Postal

002875

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Monica Nuñez C.
Nombre

3-21-08
Fecha

Firma

225 Hilmore dr
Dirección

Santa Paula CA 93060
Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

SILVIA HUERTA-WETHERBEE
Nombre

3/21/08
Fecha

Firma

1229 Bruce Dr.
Dirección

Santa Paula CA 93060
Ciudad Estado Código Postal

002877

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Jesus — 3-22-08
Nombre — Fecha

Jesus Ayala Rivera
Firma

141 E Strouble St Apa. #F — OXNARD CA. 93036
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Sergio Rivera — 03-22-08
Nombre — Fecha

Sergio Rivera
Firma

141 E. Stroube St #0 — OXNARD. CA- 93036
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Rafael Villegas
Nombre

Fecha 03-22-08

Firma

963 Simon Way St.
Dirección

Oxnard CA 93036
Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

María I. Rivera — 03-22-08

Nombre — Fecha

Firma

141 E. Stroube st. #F

Dirección — Ciudad — Estado — Código Postal

002881

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Baldemar Silva
Nombre

03/23/08
Fecha

Baldemar
Firma

893 Simon Way
Dirección

Oxnard CA 93036
Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Benjamin Silva — Nombre
03/23/08 — Fecha
Benjamin Silva — Firma
893 SIMON WAY — Dirección
OXNARD CA 93036 — Ciudad Estado Código Postal

002883

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

DAVid SiLVA — 3-23-08

Nombre — Fecha

David Silva

Firma

3490 GEORGE ST — OXNARd CA 93036

Dirección — Ciudad Estado Código Postal

002884

9:

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

MARIA SILVA
Nombre

3-23-08
Fecha

maria silva
Firma

3490 GEORGE ST
Dirección

OXNARD CA 93036
Ciudad Estado Código Postal

002885

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Ramiro Monzon — 3/23/08
Nombre — Fecha

Ramiro Monzon
Firma

843 Lemon Ave — Oxnard — 93034
Dirección — Ciudad — Estado — Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Elisa Silva — 3/23/08
Nombre — Fecha

Elisa Silva
Firma

843 Lemar Ave — Oxnard — 93036
Dirección — Ciudad — Estado — Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

ESTHER A SILVA — 03/24/08
Nombre — Fecha

Esther A Silva
Firma

893 SIMON WAY — OXNARD CA - 93036
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Raul G. Silva — 3/23/08
Nombre — Fecha

Raul G. Silva
Firma

843 Lemar ave — Oxnard ca 93036
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Alma Monzon — 3.22.08
Nombre — Fecha

Alma M
Firma

843 Lemar Ave — Oxnard — 93034
Dirección — Ciudad — Estado — Código Postal

002890

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

María Paz — Nombre
3.22.08 — Fecha

María Paz — Firma

2492 Balboa st — Dirección
Oxnard CA 93036 — Ciudad Estado Código Postal

002891

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Benito Silva
Nombre

3-22-08
Fecha

Benito Silva
Firma

893 Simon Way
Dirección

Oxnard Ca. 93036
Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Martin Martinez S. — Nombre
03-22-2008. — Fecha

Firma

423 Roosevelt Ave. — Dirección
Oxnard Ca. 93030. — Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Reina Martinez Rendón — 03/21/2008
Nombre — Fecha

Reina Martinez Rendón
Firma

2775 COLONIA AVE
OXNARD CA. 93036
Dirección

Oxnard CA 93036
Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Catalina Almazan Sosa — 3.23.08
Nombre — Fecha

Catalina Almazan Sosa
Firma

838 Salem Ave — Oxnard Ca 93036
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Epifanio Gomez — 3-23-08
Nombre — Fecha

Firma

838 Salem Ave — Oxnard Ca 93036
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la ordèn de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

MAURO MARTINEZ DEJESUS — 03/22/08
Nombre — Fecha

MAURO MARTINEZ DE JESUS
Firma

151 BALSAM ST. — OXNARD CA 93030
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

002897

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Josefina Cervantez — 3-23-08
Nombre — Fecha

Josefina Cervantez
Firma

1105 paseo ortega — oxnard ca 93036
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

002898

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Samuel Cervantes — 03/22/08
Nombre — Fecha

Samuel Cervantes
Firma

110 Simón Way — Oxnard CA. 93036
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Maria Cervantes T. — Nombre
3-22-08 — Fecha

Maria Cervantes T. — Firma

838 Salem Ave — Dirección
Oxnard CA 93036 — Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Luis Tello — 3-22-08
Nombre — Fecha

Luis Tello
Firma

838 Salem Ave — Oxnard CA 93036
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía dé agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Reyna Cervantes — 03/22/08
Nombre — Fecha

Reyna Cervantes
Firma

110 Simón way — Oxnard CA. 93036
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

002902

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Gaspar Rivera — 03/22/08
Nombre — Fecha

Gaspar Rivera
Firma

151 Balsam st. — Oxnard CA 93030
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Luis Rivera — 03/22/08
Nombre — Fecha

Luis Rivera
Firma

151 Balsam St. — Oxnard CA.
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

002904

24 de Marzo del 2008

V

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Elfego Rivera — Nombre
03/22/8 — Fecha

Elfego Rivera — Firma

151 Balsam st — Dirección
Oxnard CA. — Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

ABIGAIL RIVERA CERVANTES — 03-22-08
Nombre — Fecha

ABIGAIL RIVERA CERVANTES
Firma

151 BALSAM ST. — OXNARD CA 93030
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Josefina Cervantes — 03/22/08
Nombre — Fecha

Josefina Cervantes.
Firma

151 Balsam St. — Oxnard CA 93030
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

002907

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Alejandro Garcia — 03-22-08
Nombre — Fecha

Alejandro Garcia
Firma

730 Andrea st. — Oxnard CA 93033
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

002908

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

[illegible] Nombre

3/21/08 Fecha

Firma

[illegible] Lemar 918 Dirección

Oxnard California 93036 Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Julio Perez Ortiz — 03/21/08
Nombre — Fecha

Firma

Leman 918 — Oxnard Ca 93033
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

002910

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Silvestre Jimenez
Nombre

03/21/08
Fecha

Firma

Elaine 3448
Dirección

Oxnard Ca 93033
Ciudad Estado Código Postal

002911

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Jose Espinoza — 03/21/08
Nombre — Fecha

Firma

ELAINE 3448 — Oxnard Ca 93033
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

002912

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Florencio Reyes Sixtos
Nombre

03/21/08
Fecha

Florencio Reyes S.
Firma

2805 Jordan St
Dirección

Oxnard Ca 93033
Ciudad Estado Código Postal

002913

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Nicolas Ramirez M.
Nombre

03/21/08
Fecha

Firma

473 Simon Way
Dirección

Oxnard Ca 93033
Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Victorino Vega — 03/21/08

Nombre — Fecha

V

Firma

4444 Alvarado St — Oxnard Ca 93033

Dirección — Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

FRANCISCO CHAVEZ — Nombre
3/21/08 — Fecha
Francisco Chavez — Firma
3427 BALBOA — Dirección
OXNARD CA 93036 — Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Carmela Espinoza — 03/21/08
Nombre — Fecha

Firma

4444 Alvarado St — Oxnard Ca 93033
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Emma Cervantes — 3-21-08
Nombre — Fecha

Emma Cervantes
Firma

3411 Balboa St. — Oxnard CA. 93036
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

002918

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Raul Juarez — Nombre

03/21/08 — Fecha

Firma

4444 Alvarado St — Dirección

Oxnard Ca 93033 — Ciudad Estado Código Postal

002919

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Bernardo Cervantes — 3/21/08
Nombre — Fecha

Bernardo Cervantes
Firma

3911 Balboa St. — Oxnar Ca/ 93036
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Reyna Cervantes — 3/21/08
Nombre — Fecha

Firma

3411 Balboa St. — Oxnard Ca 93033
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Leticia Pina — Nombre
03/21/08 — Fecha
Leticia Pina — Firma
3487 Balboa St. — Dirección
Oxnard CA 93036 — Ciudad Estado Código Postal

002922

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Angelina Gracida — 03/21/08
Nombre — Fecha

Firma

Orange 535 — Oxnard Ca 93033
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Guadalupe Macias M. — 03/21/08
Nombre — Fecha

Guadalupe
Firma

564 Strawberry — Oxnard Ca 93033
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

March 24, 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Dear Ms. Irokawa-Otani:

As residents of Ventura County, we pride ourselves in living in an agriculturally rich community. Many of our friends and families work in the fields harvesting the food for our tables. As residents of Ventura where pesticides are the 3rd largest contributor to smog formation, we are troubled that it took so many years for the Department of Pesticide Regulation (DPR) to adopt regulations which call for a reduction in fumigant use here to reduce smog formation. We know that it took a court order to get these regulations adopted. Now you are proposing a roll back which would delay reduction of Ventura fumigant emissions another 4 years and reduce the amount of reduction required if the court order is overturned.

Living and working in close proximity to the fields affects the health of every resident of Ventura and the surrounding communities. Our children are suffering from asthma, and those with other respiratory and heart problems also continue to suffer from the consequences of poor air quality and direct exposure to highly toxic fumigants.

The Department's own analysis admits that this proposed regulation could make the smog problem in Ventura worse in upcoming years. This same analysis also exaggerates fumigant use by stating that high value crops like strawberries require fumigation every year. This can not be true because some strawberry growers fumigate every other year and organic growers never fumigate.

We urge DPR to put the health of our community first and ensure that strong regulations calling for the reduction of emission of fumigants that have been shown to contribute to the formation of smog are not weakened. We support a strong agricultural system and local growers; however, we believe we can have a vibrant agricultural economy, jobs for farmworkers and safe, clean air. The Governor and state have shown a commitment to cleaning up air pollution emitted by autos. The same commitment is needed to reduce smog caused by pesticide use.

Sincerely,

Humberto Tello
Name

3-21-08
Date

Humberto Tello
Signature

26 Chaparral Rd.
Address

Oak View Ca. 93022
City State Zip

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

[signature] 03/21/08

Nombre Fecha

Milton

Firma

944 ALGARROBO ST OXNARD CA 93036

Dirección Ciudad Estado Código Postal

002926

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Antonia Morales — 03/21/08

Nombre — Fecha

2444 Dwarado St.

Firma

Oxnard Ca 93033

Dirección — Ciudad Estado Código Postal

002927

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Margarita Ortiz
Nombre

3/21/08
Fecha

Firma

2424 Juanita
Dirección

Oxnard Ca 93033
Ciudad Estado Código Postal

002928

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Guillermo Ortiz — 13/2/08

Nombre — Fecha

Firma

202 Nelson St — Oxnard Ca 93033

Dirección — Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

	03/21/08
Nombre	Fecha
[signature]	
Firma	
P 2 2424 Alvarado St	Oxnard Ca 93033
Dirección	Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Javier Ramirez — 03/21/08

Nombre — Fecha

2444 Albarado ST D12

Firma

24?

Dirección

Oxnard Ca 93033

Ciudad Estado Código Postal

002931

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Armando Ramires — 03/21/08

Nombre — Fecha

Firma

2444 Alvarado St Ap B12 Oxnard Ca 93033

Dirección — Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Eduardo Estrada — 3/24/08
Nombre — Fecha

Firma

2474 [illegible] — Oxnard Ca 93033
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

002933

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Rigoberto
Nombre

3/21/08
Fecha

Firma

2744 ALVARADO St APT D7 Oxnard Ca 93033
Dirección Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Jorge Ramirez — 3/21/08

Nombre — Fecha

Firma

2414 Alborado ST D12 — Oxnad — Ca — 93033

Dirección — Ciudad — Estado — Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

R. Perez Mtz — Nombre

3/21/08 — Fecha

Firma

[illegible] Alvarado St — Dirección

Oxnard Ca 93033 — Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Carlos Diaz
Nombre

03/21/08
Fecha

Firma

2494 Alburado St
Dirección

Oxnard Ca 93033
Ciudad Estado Código Postal

145

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Federico Espinoza — 3/21/08
Nombre — Fecha

Firma

2144 Alborado St Apt 07 — Oxnard — Ca — 93033
Dirección — Ciudad — Estado — Código Postal

002938

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Francisco Perez — 03/21/08
Nombre — Fecha

alvarado st APT B11
Firma

Dirección — Oxnard Ca 93033
Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Leonel Salvador — 3/21/08
Nombre — Fecha

Firma

Oxnard — Ca — 93033
Dirección — Ciudad — Estado — Código Postal

002940

140

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Cevada Salvador
Nombre

03/21/08
Fecha

Firma

2[illegible] Alvarado
Dirección

Oxnard Ca 93033
Ciudad Estado Código Postal

002941

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Liborio Nuñez 3/21/08
Nombre Fecha

Firma

[illegible] Oxnard Ca 93033
Dirección Ciudad Estado Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire er ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Antolin Mendoza — 3/21/08
Nombre — Fecha

Firma

Alvarado 2444-E 10 — Oxnard — CA — 93033
Dirección — Ciudad — Estado — Código Postal

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Bestario Moralez
Nombre

[signature]
Firma

Dirección

2444 Alvarado St
Fecha

03/2./08

Oxnard Ca 93033
Ciudad Estado Código Postal

002944

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Juan Esquivel — 03/21/08
Nombre — Fecha

Firma

2944 Alvarado — Oxnard Ca 93033
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

153

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Feliciano Hernandez — 03/18/08
Nombre — Fecha

Feliciano Hernandez
Firma

2775 Colonia Ave. — Oxnard CA. 93030
Dirección — Ciudad Estado Código Postal

002946

154

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

MAVIANO HERNANDEZ — Nombre

3/18/08 — Fecha

MAVIANO HERNANDEZ — Firma

2775 Colonia Ave. Apt. C — Dirección

OXNARD CAL. 93 — Ciudad Estado Código Postal

002947

155

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

ANGELICA HERNANDEZ. — Nombre

3/18/08. — Fecha

ANGELICA HERNANDEZ. — Firma

2705 COLONIA AVE APT C. — Dirección

OXNARD CA. 93036. — Ciudad Estado Código Postal

002948

157

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Severino Perea
Nombre

3/21/08
Fecha

Firma

2444 Alvarado St N-8
Dirección

Oxnard Ca 93033
Ciudad Estado Código Postal

002949

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Alma Rafael
Nombre

03-23-08
Fecha

Alma Rafael
Firma

002950

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Nombre

Fecha

Firma

Dirección

Ciudad Estado Código Postal

002951

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Nombre

03-23-08
Fecha

Firma

Dirección

Santa Paula CA 93060
Ciudad Estado Código Postal

002952

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, ciento orgullo de vivir in una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida en nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde pesticidas son el 3er contribuidor mas grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cercas de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y rancheros con prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos serguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahorra necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Andrés Alcantara
Nombre

Firma

3-20-08
Fecha

Dirección

Ciudad Estado Código Postal

002953

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantés que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Daniel Espinoza
Nombre

3-22-08
Fecha

Firma

2601 balboa st
Dirección

Ciudad Estado Código Postal

002954

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Francisco Ayala — 3.22.08
Nombre — Fecha

Firma

2615 balboa st
Dirección

Ciudad Estado Código Postal

002955

24 de Marzo del 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Estimada Sra. Irokawa-Otani:

Como residente del condado de Ventura, me ciento orgullo (a) de vivir en una comunidad con tanta riqueza agrícola. Nuestros familiares y amistades trabajan en los campos cosechando la comida para nuestras mesas. Como residente de Ventura, en donde los pesticidas son el 3er contribuidor más grande al smog, estamos molestos que el Departamento sobre Regulación de Pesticidas (DPR) haya demorado tanto en adoptar regulaciones que pidan la reducción en el uso de fumigantes que contribuyen a la formación del smog. Sabemos que por una orden de la corte se presiono para adoptar estas regulaciones. Ahora DPR propone debilitar las regulaciones prolongando la reducción del uso de fumigantes en Ventura por otros 4 años si logran vencer la orden de la corte.

Vivir y trabajar cerca de los campos donde se aplican pesticidas y fumigantes afecta la salud de todos los residentes de Ventura y comunidades que nos rodean. Nuestros hijos sufren de asma, y aquellos con otros problemas respiratorios o problemas del corazón continúan sufriendo de las consecuencias del smog en el aire y las consecuencias al estar expuestos a fumigantes tóxicos.

El análisis del Departamento de Regulación sobre Pesticidas determino que las nuevas regulaciones propuestas podrían empeorar la calidad del aire en ventura en los próximos años. Este mismo análisis también exagera el uso de los fumigantes diciendo que cosechas de alto valor como las fresas requieren fumigación cada año. Esto no puede ser cierto, porque conocemos que algunos rancheros fumigan cada otro año, y otros rancheros hacen prácticas orgánicas nunca fumigan.

Le pedimos a DPR que ponga la salud de nuestra comunidad primero para asegurar que regulaciones fuertes que requieren la reducción de las emisiones de fumigantes no sean debilitadas, ya que se ha demostrado que emisiones de fumigantes contribuyen al smog. Apoyamos un sistema de agricultura fuerte y a rancheros locales, sin embargo, creemos que una economía de agricultura fuerte puede existir en conjunto con trabajos seguros para campesinos y aire limpio y sano. El Gobernador ha demostrado su compromiso y apoyo para librar nuestro aire de emisiones de automóviles. Ahora necesitamos ese mismo tipo de compromiso a reducir el smog causado por el uso de pesticidas.

Sinceramente,

Rosario Alvarez Medina — 21-03-2008

Nombre — Fecha

Rosario Alvarez Medina.

Firma

HEMAR — OXNARD. California.

Dirección — Ciudad Estado Código Postal

002956

PUBLIC HEARING

STATE OF CALIFORNIA

DEPARTMENT OF PESTICIDE REGULATION

COURTYARD MARRIOTT

SANTA MONICA ROOM

OXNARD, CALIFORNIA

MONDAY, MARCH 24, 2008

5:10 P.M.

ORIGINAL

TROY RAY, CSR
CERTIFIED SHORTHAND REPORTER

APPEARANCES

STAFF PRESENT

Ms. Jodi Clary, Staff Counsel

OTHERS PRESENT

Alejandro Alfranco, Interpreter, Gary Low & Associates

Carmen Reyes, Interpreter, Gary Low & Associates

T-1 Rob Roy, Ventura County Ag Association

T-2 Amy Haritatos

T-3 Catherine Benner

T-4 Araceli Centaro

T-5 Martha Guzman, California Realty Assistance Foundation

T-6 Ester Dominguez, United Farm Workers of America

T-7 Erica Fernandez

T-8 Leslie Purcell

T-9 Rigoberto Peres

T-10 Graciela Silva

INDEX

	PAGE
Call to Order	1
Public Comment	2
Adjournment	19
Reporter's Certificate	20

PROCEEDINGS

HEARING OFFICER CLARY: This hearing is to collect on the comments on proposed regulations.

My name is Jodi Clary. I'm the hearing officer tonight and I'm an employee of the Department of Pesticide Regulation. The proceeding is being translated English to Spanish and Spanish to English continuously as we speak today. The translation is being done by Alejandro Alfranco and Carmen Reyes and they're with Sally Low and Associates. The proceeding is also being transcribed by court reporter. The court reporting is being done by -- Is it Peters? Peters Shorthand Reporting.

Today is Monday, March 24, 2008. We are in the Santa Monica Room of the Courtyard Marriot in Oxnard, California. The proceeding is beginning at 5:10 p.m.

The Director of the Department of Pesticide Regulation has called this hearing to receive public comments on a proposed rule making action. The Department proposes to amend three California Code of Regulations sections 6452.2. This proposed action would revise the total pesticide, that's fumigant and nonfumigant volatile organic compound emissions benchmarks in the Sacramento Metro, South Coast, Southeast Desert, and Ventura ozone nonattainment areas, and will allow a phase-in implementation of the VOC fumigant emissions reduction in

the Ventura ozone nonattainment areas between 2008 and 2012.

The proposed amendments to section 6452.2 are inconsistent with the current court order, which is currently on appeal. DPR will only adopt these proposed regulation amendments when and if it is consistent with its legal obligations.

Under the rule making provisions of the California Administrative Procedures Act, this hearing is intended to allow members of the public a convenient opportunity to come forward, take a turn at the microphone, and tell the Department your opinion about the proposal to reduce smog-producing emissions from field fumigant use. This is also your opportunity to provide input to the Department if you have suggestions on how to improve the proposed rule making action, and it allows you the chance to hear what other people have to say about the action.

Realize that this is a very small amendment to a recently passed rather comprehensive set of field fumigation emissions reduction regulations. We are not addressing the main package. We're addressing only this amendment that address the benchmarks and the base and implementation in Ventura.

The proposed regulations were officially noticed on February 8th, 2008. On that date the Department began a

45-day comment period. The public comment period is scheduled to close at 5:00 p.m. March 25th, 2008. Written, including e-mail, and oral comments will be accepted until that time.

For the record, the material that serves as background for this hearing is made up a rule-making file. The rule-making file consists of a Notice, the Notice of the Proposed Action, and the Notice of this hearing, the proposed text, the initial Statement of Reasons, the Economic and Physical Impact Statement, and a grouping of documents referred to as the Documents Relied Upon. The written comments received and transcripts of this hearing will be included in the rule-making file. If you have any questions about the regulation and its process, there are handouts in the back of the room and there's a lot of information on the DPR website.

We have a number of people that have signed up to testify today. I'd like to take a few minutes just to go over some simple ground rules and talk about this process. Each person that testifies today is entitled to give his or her opinion and it's important that each person be treated with respect. You may not agree with that testimony, but you must refrain from making any personal remarks. Please refrain from applauding, and there will be no booing. Everybody is going to be treated the same way, with

respect. It's important that each person be heard and the hearing will be conducted in a courteous manner.

This is considered a formal hearing but you will not be placed under oath. You will not be subject to examination or cross-examination, nor is it appropriate for you to engage in any dialogue. I can't answer your questions, as well. This is not to be a debate or a town meeting.

The testimony will be taken from the witnesses in the order they have registered. When you are called to speak, come forward to the microphone so the comments can be entered into the record. Please state and spell your name for the record for the benefit of the transcriber, then proceed with your testimony.

What is most helpful to the Department, if you will, direct your testimony specifically to the action that we're here to discuss today. Please understand that equal weight is also given to oral testimony or if you send in your written or e-mail comments.

For those people who are taking advantage of the Spanish translation, if for any reason you don't agree with the translation please let me know and we'll ask you to submit what you feel is an appropriate translation and ask you to submit your testimony in writing.

Now, to make sure that we get through with

everybody's testimony, we'll be setting the timers and timing each person's testimony. The timer flashes yellow when you have a minute left and it will flash red when your time is up. And this is good, just to make sure that everybody gets a chance to testify and we get through everybody. If for some reason you run out of time and I have to stop you, you can submit the rest of your comment in writing.

With the number of people that have signed up to testify, it would seem that we should initially limit testimony to about five minutes. And when you're up here speaking it doesn't sound like a lot of time but it is. You should be able to get through your testimony in that time.

Okay, so what I'll do is I'll go ahead and ask somebody to come up and I'll also give the name of the next person that will be testifying so we can keep moving and be prepared to -- Okay. The first person on the list that I have is Rob Roy and after that Amy, is it Haritatos? Let me get your timing set up here. Okay, go ahead.

MR. ROY: Good afternoon, Madame Chairman. My name is Rob Roy. I'm the President and General Counsel of the Ventura County Ag Association. I've served in that capacity for the last 31 years. Our association represents virtually all the crops subject the VOC regulations, and

T-1

six of the main crops in our community are specifically covered by the regulations. I'm here today speaking in support of the regulation only as it relates to Ventura County and not any other counties.

Ventura County's strawberry farmers and other farmers who depend upon fumigants to grow crops have been industry leaders in the implementation of best available control technologies, or BACTs. This has resulted in substantial reductions on a per acre basis in the amount of fumigants and other VOC chemicals containing VOCs. Nevertheless, because of unprecedented increases in strawberry acres since 1991, fumigant usage has increased commensurately, thereby resulting in local farmers not being able to fumigate their lands completely once the 20 percent reduction in VOC fumigants will be implemented this season. DPR's own estimates place that number of acres at 15-hundred to 75-hundred acres of farmland that may go unfumigated this season as a result of full implementation of the 20 percent reduction required by the federal court order, causing significant economic harms to the farming community.

That's why the Ventura County Ag Association supports DPR's proposed regulation to permit a phase-in of the 20 percent emissions reduction, similar to that set forth in the amended Appendix H to the 1995 State

Implementation Plan as currently under consideration by the U.S. Environmental Protection Agency. This is to avoid major economic losses to farmers and their workers as well as the local economy that is dependent upon a local agricultural industry. This phase-in will also avoid the early conversion of prime farmland to development, thereby avoiding unwarranted adverse economic impacts.

As set forth in the DPR's (indiscernible) all this may be accomplished with little or no impacts to air quality or the health of local citizens. Indeed, VC, Ventura County has been in compliance with the federal one-hour standard for every year since 2002, and there were only 13 days in 2006 when the county was out of compliance with the new eight-hour VCA standard. This occurred mainly in Simi Valley and Ojai Valley, two areas that do not have significant agricultural production and are basically smog pockets because of their geographical locations.

More importantly, agriculture represents only about seven percent of the local air quality problem and this figure in actuality is only three percent with methyl bromide and metamsodium are factored out of this equation. These two chemicals constitute approximately 50 percent of the fumigants used locally by our farmers, yet neither of these fumigants is a reactive organic gas contributing to ground-level smog.

VCA supports the proposed regulation only insofar as it relates to VC and will support its specific comments in written form before the end of the public comment period.

We thank you for the opportunity to present our views here today.

HEARING OFFICER CLARY: Thank you. Amy Haritatos? And after that -- Jennifer Hernandez is signed up here but there's no yes or no as to whether or not she wants to testify. Jennifer, are you --

MS. HERNANDEZ: No.

HEARING OFFICER CLARY: No? Okay, so after that will be Graciela Silva. All right, hang on, let me set you up here.

MS. HARITATOS: Hi, I'm Amy Haritatos, H-A-R-I-T-A-T-O-S. I'm am here as a private citizen who received notice of this hearing from my Environmental Defense counsel and I'm here to object to the proposed amendment. I ask how in good conscience we can support an amendment that increases levels of pesticide use, albeit over a period of time. T-2

I urge the powers that be to consider the repercussions of conventional pesticide use, and the repercussions that it has on our children, our grandchildren without safe, clean air to breathe and water

to drink. The financial effects on the local community, small businesses, and farmers and consumers will mean nothing and will no longer be a consideration if we're ill or dead from so much air pollution.

Even though this would create a smaller amount, just a small amount of pollution compared to the rest of the air pollution, we have to start somewhere and as society in this area we need to switch from petroleum-based chemicals to other possibilities that are available in the area: insects, other plants, and changes in agricultural practices. And I wonder how much time we need and how many more people have to become ill or die until we can figure out there are other feasible options.

Within one month of moving here from South Dakota three years ago, I developed a life-threatening respiratory condition. That experience gave more meaning to a "breath of life" to me personally. And we who live near the agricultural fields cannot withstand more, more and more chemicals.

Thank you. And we don't all have the luxury of moving to a cleaner air, places with cleaner air.

HEARING OFFICER CLARY: Did you get sufficient time, because this has not been set quite right? (Indiscernible).

MS. HARITATOS: Yes.

HEARING OFFICER CLARY: All right, thank you. Graciela and after that will be, is it Rigoberto Peres.

Graciela Silva? No? Okay. Is Rigoberto here, Rigoberto Peres? How about Catherine Benner, and after that I have Javier Lopez.

MS. BENNER: Hi.

HEARING OFFICER CLARY: Hi.

MS. BENNER: My name is Catherine Benner. I'm here as a resident of Ventura County and I'm concerned about continuing to pollute our very finite resources. And I would like to put on record that I am against the amendment and would prefer that we didn't use pesticides at all but (indiscernible) organic. That's all I wanted to say, thank you. T-3

HEARING OFFICER CLARY: Thank you. Javier Lopez? Mr. Lopez, do you want to testify?

It looks like the next name is Araceli Centaro.

MS. CENTARO: My name is Araceli Centaro and I am also against the amendment. I'm a resident of Ventura County and I also work in the community so I've seen all the detrimental effects that fumigants have, including to myself. A year ago I myself was diagnosed with environmentally induced asthma, so I am highly dependent on my inhaler and it's a horrible, horrible way to live. And the reason why I'm against the amendment is personally T-4

because I am suffering from asthma, quite possibly because of the fumigants and other pesticides.

So I just want to be on the record as being against the amendment. Thank you.

HEARING OFFICER CLARY: Thank you. And Martha Guzman is next. Not now, it looks like Andy Calderwood and there's not a yes or no here. Andy, do you want to testify?

MR. CALDERWOOD: No, (inaudible).

HEARING OFFICER CLARY: Martha Guzman?

MS. GUZMAN: Martha Guzman. I'm with California Realty Assistance Foundation. T-5

We obviously are strongly opposed to this amendment. We think it's a regulation that's on a contingency and I'm not sure if there's even any legal basis for it to be proposed contingently. It's quite simply a rollback of the regulations that we've, that should have been in place in 1994 and only were put in place last year due to a court order.

So this is an additional effort by the Department. They should be using their resources in a much more productive way in finding solutions to this problem, figuring out how to keep the land in production, figuring out how to keep work and health as something that is not competing with each other. That is what the resources

should be used for, and not for these rollback regulations that are just going to put us back in another six to eight months of really coming to finding solutions.

Let's not forget that pesticides are the largest contributor of smog in Ventura and all of these different elements really affect not just the health of the workers but the health of our communities and our children. We ask the Department to withdraw this proposal and put health first.

HEARING OFFICER CLARY: Next is Ester Dominguez and after that Raul Morales.

MS. DOMINGUEZ: Okay, my name is Ester Dominguez and I am a representative for the South Coast Region of the United Farm Workers of America, which represents farm workers and their communities. I'm here also to oppose the amendment and want to remind the panel that the lives of farm workers should be one of the most, if not the most, important issue when determining this amendment. T-6

I'd also like to let the panel know that there will be a couple workers coming in a little late, because they get off of work late, to hopefully be able to give an opportunity to speak as well. Thank you.

HEARING OFFICER CLARY: Raul Morales? Mr. Morales?

Okay, on the list that I have, I don't have

anybody else that wants to testify. Is there anybody else in the room that would like to testify? Ms. Dominguez, do you have any idea when these other people will be coming?

MS. DOMINGUEZ: I do not know. Probably about five o'clock (indiscernible) in there.

HEARING OFFICER CLARY: I'm sorry?

MS. DOMINGUEZ: I don't think they'll be making (inaudible).

HEARING OFFICER CLARY: Okay, if we wait 10 minutes would that be, is it likely that they'd make it then?

MS. DOMINGUEZ: (Indiscernible).

HEARING OFFICER CLARY: Okay, let's wait 10 minutes. I have 5:35. We'll come back on the record at 5:45.

MS. DOMINGUEZ: Thank you.

(Off the record at 5:35 p.m.)

(On the record at 5:45 p.m.)

HEARING OFFICER CLARY: Let's get started again at 5:45. Okay, Erica Fernandez and after that is Leslie Purcell.

MS. FERNANDEZ: Good evening, my name is Erica Fernandez. I'm 32 years old and I'm (indiscernible).

As the daughter of two farm workers, I have seen how they work under that condition, under pesticides.

T-7

Little by little their health diminishing. For example, my father was now disabled from respiratory problems, which now depends on an oxygen tank. He spent 30 years of his life working under those conditions. And my mother, she's still breathing those pesticides as she works on the fields. (Indiscernible) is surrounded by fields.

What am I supposed to do? What does my people need to do to stop this? How can I bring my father's health back and how I can prevent my mother from breathing this? We are the future generations. Please help us achieve a healthier and safer environment for us all. Thank you.

HEARING OFFICER CLARY: Leslie Purcell?

MS. PURCELL: How much time do we have?

HEARING OFFICER CLARY: Five minutes.

MS. PURCELL: My name is Leslie Purcell. I live on Kelp Lane in Oxnard and I've been living here for about a year and a half. T-8

My concern is it seems like these regulations are not strict enough and it seems like the Department of Pesticide Regulations is backing down on what the court has ordered them to do and I'm really concerned. Based on what the young woman just said before me and being a recent resident here, I really wonder what's in the air a lot of the time. And I smell things and I feel like I've been

affected negatively sometimes, but I'm really, you know, I'm reading through these chemicals and wondering what it is and when, you know, when do the rest of us that live in the area breathe it. And it's very concerning to me.

The other day I drove by some of the fields and people were out there and there were some, you know, big chemical tanks and there was spraying going on and I could feel something in my throat just driving through there.

So I would urge the regulations to be as strict as possible. And I believe that, you know, an emphasis on more organic methods in farming is really where we need to go in this county and in the whole country, because there's so much toxic runoff and, you know, all these chemicals kind of amass together in the soil, in the water, they go into the river, the Santa Clara. I don't see nearly as many birds in that estuary as it seems like there should be and I really wonder whether that's an effect, the pesticide runoff is a factor in that, you know.

The wind blows the dust from the fields. It, you know, it blows it where I live and so I know I inhale some of it. And other, a lot of people that live, you know, close to the fields and in the areas that will be affected by this. So again, I think it's really important to not allow more pollution but as strict a standard as you possibly can.

And, you know, I have also a concern for secondary poisoning for birds and other wildlife, and I'm not sure, I haven't really read this, I don't know whether that really addresses that issue or not. But also for the fish and the marine mammals. And, you know, it's a real concern to me that the water quality here is not tested well enough and I think that also goes for the air quality. So again, anything you do to strengthen the regulations I think is very important. Thank you.

HEARING OFFICER CLARY: Okay, there's been a number of people that continue to come into the room. Let me see if they're going to testify. Let me find out. Hang on one second (indiscernible).

Okay, the last two names on the list of people that wanted to testify was Rigoberto Peres and Graciela Silva. We called you before. Are you here, do you want to testify?

Okay, and usually when we're doing five minutes, let's expand this to six and a half.

MR. PERES THROUGH INTERPRETER: What I have to say won't be long. My name is Rigoberto Peres. I'm here to give my statement. Thank you for giving me the opportunity to speak. T-9

I worked in the fields for 27 years. My experience has not been good since we're exposed to the

hazards of pesticides. Once I worked for a week spreading pesticide and I had to leave the job because I was getting headaches and dizziness. Even if one is protected, it penetrates the body and it causes annoyances.

I've read in the media that these contaminants do not, does not affect the environment or health, but it's not the same if you have to work with it all day long and breathe it all day long. Once we were working and next to us there was a plane fumigating and it sprayed us. It was so bad that one of my coworkers got dizzy and he vomited. It was the same with me but it was a bit less. We had to stop working.

Most of the field workers suffer from dry cough, dry throat, irritated eyes, and sometimes when we're working our body itches. The farm worker usually lacks medical care and suffers in silence. You put up with it so that you won't lose your job.

I know that the owners of the field expect a good harvest but we have to be more conscious of the health. Health is more important.

I would like to say something else. Not only is the field worker exposed to contamination, but also the community since the air is contaminated. It affects the children and asthma and allergies are common in this area and it's due to the contaminated air that we breathe.

I hope that you can do something to improve this. Thank you.

HEARING OFFICER CLARY: Graciela Silva?

MS. SILVA THROUGH INTERPRETER: Good afternoon. My name is Graciela Silva and God willing, thank God for having the opportunity to be in this meeting. T-10

We would like to ask that less pesticides are used. I'm from Guatemala and I was harmed by them. At that time as a field worker I didn't have the money or the means to get medical help. When I had the opportunity to be, to have my card to be here legally I was able to visit my country and see a doctor who treated some spots that I had in my face and in my arms and my eye irritation. The doctor said that I had been affected by some chemicals or pesticides that I had been exposed to.

I know that the use is diminished, but it hasn't been implemented as it should be and the ones that are harmed are the children from the community. I know that we all have needs, but because of that let's work as a team and find a way of being, of everyone being content. Why would the United States want sick people who is unable to produce. For the good of the farm worker who not only is exposed to the sun and gets wet when it rains, why not consider them with everyone's permission.

I thank everyone for listening to me.

HEARING OFFICER CLARY: Thank you.

MS. SILVA THROUGH INTERPRETER: And on behalf of those who couldn't come, I brought these signatures.

HEARING OFFICER CLARY: Thank you. I think there were a couple more gentlemen that came in the back there. Did they want to testify? No? Very good, thank you.

I've gone through the list now. Has everybody testified that wanted a chance to do that?

I have 6:05. Please remember, anybody that's using a headset, please remember to return it to the table at the back there.

I want to thank you all for coming today and thank you very much for your comments at this hearing. It's 6:05 now and we are adjourned. Thank you.

(Thereupon the Department of Pesticide Regulations public hearing adjourned at 6:05 p.m.)

CERTIFICATE OF REPORTER

I, TROY RAY, an Electronic Reporter, do hereby certify that I am a disinterested person herein; that I recorded the foregoing Meeting of the California Department of Pesticide Regulations; that thereafter the recording was transcribed into typewriting.

I further certify that I am not of counsel or attorney for any of the parties to said meeting, or in any way interested in the outcome of said meeting.

IN WITNESS WHEREOF, I have hereunto set my hand this _____ day of April 2008.

Troy Ray

PLEASE PRINT CLEARLY! Note that completing this register is voluntary. Any person may attend the hearing and testify regardless of whether he or she completes the register. Providing your name and address will allow DPR to notify you by mail of any changes to the proposed regulations.

REGULATIONS PROPOSED BY THE
DEPARTMENT OF PESTICIDE REGULATION (DPR)

PERTAINING TO FIELD FUMIGANT EMISSIONS REDUCTION

HEARING ATTENDANCE REGISTER

March 24, 2008
Oxnard

NAME/TITLE	ORGANIZATION (IF ANY) & ADDRESS	DO YOU WISH TO TESTIFY?
~~Amy~~ Amy Haritatos	Environmental Defense Council, SB	(Yes)
Rob Ray	VCAA	YES ✓
Bryan McCleert	Amvac	No
Jennifer Hernandez	California Rural Legal Assistance Found	NO
Bruce Kemper	CA/ASR-Products	NO
Dr Cessna	CA Straw Comm	NO
Graciela Silva	Poder Popular	Yes NO MSG ✓
Risoberto Peres	"	yes no ✓ MSG
Catherine Benner	"	Yes ✓

002980

PLEASE PRINT CLEARLY! Note that completing this register is voluntary. Any person may attend the hearing and testify regardless of whether he or she completes the register. Providing your name and address will allow DPR to notify you by mail of any changes to the proposed regulations.

NAME/TITLE	ORGANIZATION (IF ANY) & ADDRESS	DO YOU WISH TO TESTIFY?
Javier Lopez	Poder Popular	Yes no answer
Araceli Centano	Poder Popular	Yes no answer
Martha Guzman	CRLAF	yes
Andy Greenwood / BIOLOGIST		NO
Ester Dominguez	UFW Regional Director	yes
Raul Morales	Lider of Poder Popular	yes. no answer
Marlene Cunabella-Dalton	Ocean View S.D.	NO
Marcia L. Turner	Ocean View SD School District	no
Craig Helmstedter	Ocean View School District	No.
Andres Garcia	CRLA	NO
Efrain Martinez	———	NO
Irene Gomez	MICOP	NO

002981

PLEASE PRINT CLEARLY! Note that completing this register is voluntary. Any person may attend the hearing and testify regardless of whether he or she completes the register. Providing your name and address will allow DPR to notify you by mail of any changes to the proposed regulations.

NAME/TITLE	ORGANIZATION (IF ANY) & ADDRESS	DO YOU WISH TO TESTIFY?
Brian Heglund		No
Erica Martinez	student	NO
Veronica Martinez	student	NO.
Leticia Martinez	student	NO
Amule Forester	Resident	No.

002982

PLEASE PRINT CLEARLY! Note that completing this register is voluntary. Any person may attend the hearing and testify regardless of whether he or she completes the register. Providing your name and address will allow DPR to notify you by mail of any changes to the proposed regulations.

NAME/TITLE	ORGANIZATION (IF ANY) & ADDRESS	DO YOU WISH TO TESTIFY?
Librado Vasquez		No
Kathryn Benner	CEDC	Yes ✓
ERICA FERNANDEZ	CAUSE/Centro Myer	~~No~~ Yes ✓
Jose Lopez	Cause / Centro Mujer	NO
Alex Garay	CEDC	No
Leslie Purcell	3107 Kelplane Oxnard 93035	yes. ✓
Leonor Gomez	40	No
Alberto Jimenez		No

002983

PLEASE PRINT CLEARLY! Note that completing this register is voluntary. Any person may attend the hearing and testify regardless of whether he or she completes the register. Providing your name and address will allow DPR to notify you by mail of any changes to the proposed regulations.

NAME/TITLE	ORGANIZATION (IF ANY) & ADDRESS	DO YOU WISH TO TESTIFY?
magdalena Rios		
Celia Laguna	Poder Popular.	
ana tuijo	Poder Popular.	
Juan Chinchilla	Poder Popular.	
Rigoberto Perez	poder Popular	si ✓
[signature]	P. P.	
Graciela Silva	Poder popular.	si ✓
Rigo Perez	P.P.	
Celina Felipe	" "	
Benjamin Silva	P.P.	
Maria Natividad Mendez	Poder Popular	
Maria L. Martinez	Poder Popular	

002984

PLEASE PRINT CLEARLY! Note that completing this register is voluntary. Any person may attend the hearing and testify regardless of whether he or she completes the register. Providing your name and address will allow DPR to notify you by mail of any changes to the proposed regulations.

NAME/TITLE	ORGANIZATION (IF ANY) & ADDRESS	DO YOU WISH TO TESTIFY?
Bianca Eugenio	Poder Pular	
Emma Mendez	Poder popular	
Maricela Méndez	poder popular	
Trencista Miramontes		
Alma Sanchez	Poder Popular	
Florencio Peres S.		
Raul Morales M.	Poder pular	

002985

PLEASE PRINT CLEARLY! Note that completing this register is voluntary. Any person may attend the hearing and testify regardless of whether he or she completes the register. Providing your name and address will allow DPR to notify you by mail of any changes to the proposed regulations.

NAME/TITLE	ORGANIZATION (IF ANY) & ADDRESS	DO YOU WISH TO TESTIFY?
CESAR HERNANDEZ	Poder Popular - Vta County 2021 Sperry Ave #18 VENTURA, CA 93003	NO
Beatriz Garcia	Central Coast Organizing Project 2021 Sperry Ave #18, Vta, CA 93003	NO
Victor Manriquez	Villa Cesar Chavez	NO
Salomon Deias	VILLA CESAR CHAVES	N
Elizabeth Lara	ELIZABETH GOMEZ	NO

002986

NOTICE OF MODIFICATIONS TO TEXT OF PROPOSED CHANGES IN THE REGULATIONS PERTAINING TO FIELD FUMIGANT EMISSION LIMITS

Pursuant to the requirements of Government Code section 11346.8(c) and section 44 of Title 1 of the California Code of Regulations (CCR), the Department of Pesticide Regulation (DPR) is providing notice of changes made to the proposed text of section 6452.2 of Title 3, CCR. These changes are in response to comments received during the public comment period and for reasons stated below. The public comment period on the originally proposed regulatory action closed on March 25, 2008. The Director finds that the modifications are sufficiently related to the original text of the proposed action. The modified text is being made available to the public for 15 days, during which written comments on the modifications will be received as provided in Government Code section 11346.8(c).

DPR will accept written comments relevant to the modifications between April 9, 2008, and 5:00 p.m. on April 24, 2008. Written comments relevant to the modifications may be sent via e-mail <dpr08001@cdpr.ca.gov>; or may be directed to Ms. Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator, Department of Pesticide Regulation, 1001 I Street, P.O. Box 4015, Sacramento, California 95812-4015. FAX: (916) 324-1452.

DPR has made sufficiently related changes to the text from that which was originally proposed.

- Revised the total pesticide (fumigant and nonfumigant) volatile organic compound (VOC) emissions benchmarks in the Sacramento Metro, South Coast, Southeast Desert, and Ventura ozone nonattainment areas found in subsection (a) to revert back to those currently in effect. The originally proposed regulation amended those benchmarks to reflect a 20 percent emission reduction from a 1990 VOC emission data instead of from 1991data as originally calculated. These modifications are being made because DPR does not expect to have the legal authority to use 1990 as the base year until a successful decision on the pending appeal in the Ninth Federal Circuit Court of Appeals, which is unlikely to happen in time for applications that will occur during May 1 through October 31, 2008.

- DPR anticipates that the 2008-2012 phase-in implementation of the final benchmark emission target in subsection (a) in Ventura will be consistent with its legal obligations in time to impact the 2008 peak ozone season. However, the proposed benchmarks in subsection (c) are being revised to reflect emissions reductions based on the 1991 emission data for the same reasons indicated above.

Current wording of the regulation is shown in normal type. Originally proposed additions are shown by underline. Originally proposed deletions are shown by ~~strikeout~~. New proposed deletions are indicated by ~~*italics and strikeout*~~. New wording to be added by the modifications is shown in **bold double underline**.

All written comments received by 5:00 p.m. on April 24, 2008, which pertain to the indicated changes, will be reviewed and considered in this rulemaking. Please limit your comments to the modifications of the text.

This Notice of Modifications to Text of Proposed Changes and the text of modified regulations are also available on DPR's Internet Home Page <http://www.cdpr.ca.gov>.

Mary-Ann Warmerdam, Director
Department of Pesticide Regulation

4/7/08
Date

002988

TEXT OF MODIFIED REGULATIONS

Current wording is indicated by regular type.
Originally proposed deletions are indicated by ~~strikeout~~.
Originally proposed additions are indicated by underline.
New proposed deletions are indicated by ~~*italics and strikeout*~~.
New proposed additions are indicated by **bold double underline**.

DIVISION 6. PESTICIDES AND PEST CONTROL OPERATIONS
CHAPTER 1. PESTICIDE REGULATORY PROGRAM
SUBCHAPTER 1. RESTRICTED MATERIALS
ARTICLE 4. FIELD FUMIGATION REQUIREMENTS

Amend section 6452.2 to read:

6452.2 Fumigant Volatile Organic Compound Emission Limits.

(a) The Director shall establish field fumigant volatile organic compound (VOC) emission limits in the Annual Volatile Organic Compound Emissions Inventory Report issued pursuant to section 6452.4 for areas that exceed 80 percent of the emissions benchmarks listed below during the May 1 through October 31 time period:

Ozone Nonattainment Area	**Total Agricultural and Structural VOC Emissions Inventory Benchmarks from May 1 to October 31**
Sacramento Metro	~~900,000~~ ~~*830,000*~~ **900,000** lbs. (~~2.4~~ ~~*2.3*~~ **2.4** tons/day average)
San Joaquin Valley	5,900,000 lbs. (16.0 tons/day average)
South Coast	~~1,500,000~~ ~~*3,200,000*~~ **1,500,000** lbs. (~~4.1~~ ~~*8.7*~~ **4.1** tons/day average)
Southeast Desert	~~230,000~~ ~~*340,000*~~ **230,000** lbs. (~~0.62~~ ~~*0.92*~~ **0.62** tons/day average)
Ventura	~~970,000~~ ~~*1,110,000*~~ **970,000** lbs. (~~2.6~~ ~~*3.0*~~ **2.6** tons/day average)

This subsection shall not apply to Ventura until 2012. The field fumigant VOC emission limits for the Ventura ozone nonattainment area prior to 2012 are established pursuant to subsection (c).

(b) The Director shall calculate the field fumigant VOC emission limits specified in (a) by subtracting the nonfumigant pesticide VOC emissions from the total agricultural and structural VOC emissions inventory benchmarks. Nonfumigant pesticide product emissions will be the summation of the pounds of each pesticide product used multiplied by the VOC content (emission potential) for the specific product.

~~(c) The Director establishes the following field fumigant VOC emissions limits for 2008:~~

~~**Ozone Nonattainment Area**~~	~~**Maximum Total Pounds of VOC Emissions from Field Fumigations from May 1 to October 31**~~
~~Ventura~~	~~734,000 lbs. (2.00 tons/day average)~~

(c) For the Ventura ozone nonattainment area, the Director establishes a field fumigant VOC emission limit of ~~*1,350,000*~~ **1,214,000** pounds (average ~~3.67~~ **3.30** tons/day) for applications that occur during May 1 to October 31, 2008. The Director shall establish field fumigant emission limits in Ventura for 2009, 2010, and 2011, in the Volatile Organic Compound Emissions Inventory Report pursuant to section 6452.4 by subtracting the nonfumigant emissions from the following benchmarks:

Ozone Nonattainment Area	**Total Agricultural and Structural VOC Emissions Inventory Benchmarks from May 1 to October 31**
Ventura	~~*1,470,000*~~ **1,340,000** lbs. (~~*3.99*~~ **3.63** tons/day average) in 2009
Ventura	~~*1,330,000*~~ **1,190,000** lbs. (~~*3.61*~~ **3.23** tons/day average) in 2010
Ventura	~~*1,220,000*~~ **1,080,000** lbs. (~~*3.32*~~ **2.93** tons/day average) in 2011

NOTE: Authority cited: Sections 11456, 12976, 14005, and 14102, Food and Agricultural Code. Reference: Sections 11501, 14006, and 14102, Food and Agricultural Code.

STATEMENT OF 15-DAY NOTICE
OF AVAILABILITY OF MODIFIED TEXT
(Section 44 of Title 1 of the California Code of Regulations)

On April 7, 2008, the Department of Pesticide Regulation mailed the modified text of the regulations along with a notice of the public comment period to those persons specified in subsections (a)(1) through (4) of section 44 of Title 1 of the California Code of Regulations. Those persons who submitted comments electronically were also notified via e-mail on April 8, 2008. The public comment period for the modified text was from April 9, 2008 through April 24, 2008.

Linda Irokawa-Otani
Regulations Coordinator

April 9, 2008
Date

Ventura County Agricultural Association

916 W. VENTURA BLVD., CAMARILLO, CALIFORNIA 93010
PHONE (805) 388-2727 • FAX (805) 388-2767

18

April 18, 2008

Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, California 95812-4015

Sent Via Facsimile: 916-324-1452

Re: Notification of Written Comments to Proposed Regulatory Action
(Amendment of Title 3, California Code of Regulations §6452.2)

Dear Ms. Irokawa-Otani:

The Ventura County Agricultural Association is pleased to submit its written comments to the DPR's **Notice of Modification to the Text of Proposed Changes in the Regulations Pertaining to Field Fumigant Emission Limits** dated April 7, 2008. (Exhibit "A" attached hereto and incorporated by reference herein.) In accordance with its notice, these written comments are timely filed prior to the April 24, 2008, deadline.

The Ventura County Agricultural Association is a non-profit trade association representing the interests of virtually all of the major agricultural and horticultural commodities produced in Ventura County that are subject to the proposed field fumigant emission limits and the proposed regulatory action.

These commodities include strawberries, nursery stock, fresh cut flowers, tomatoes, raspberries and peppers, just to name a few of the major crops. Indeed, these six crops alone, account for sales in 2006 of $904,373,000.[1] Of that amount, strawberries are the leading crop produced in Ventura County and have ranked in such position for the last five years. In 2006, it had total sales of $366,310,000, a little over 40% of the combined sales of the foregoing agricultural commodities.[2]

The Association has standing, on behalf of these affected members, to file these written comments with the DPR. VCAA's comments are directed to section 6452.2, subsection (c), as it relates to the proposed 2008-2012 phase-in implementation of the final benchmark emission target noted in section 6452.2(a) in Ventura County.

---

[1] Annual Crop Report - 2006, Ventura County Agricultural Commissioner, page 3

[2] Id.

BOARD OF DIRECTORS
Bryan Fiscalini, Chairman • Sam Mayhew, Vice Chairman • Ken Tanaka, Secretary • Roy Nishimori, Treasurer
Rob Hiji • Tom Lucas • Steve McGuire

002992

VCAA has no objection to DPR's phase-in implementation of the final benchmark emission target noted in subsection (a) of section 6452.2(a). However, VCAA is concerned as to the **method** for such implementation.

In the DPR's notice (Exhibit "A" attached hereto and incorporated by reference herein), DPR indicates that it "anticipates that the 2008-2012 phase-in implementation of the final benchmark emission target in subsection (a) in Ventura will be **consistent with its legal obligations** in time to impact the 2008 peak ozone season...". (Emphasis added)

VCAA believes that the proposed regulation must be clear in order to comply with the **California Administrative Procedures Act**, Government Code Section 11349.1(a). Proposed subsection (c) of section 6452.2 appears to fail the test of **clarity**. Although DPR has noted that the subject regulation will not be implemented unless it is "...consistent with its legal obligations...", one is left to surmise the method of implementation.

For example, the U.S. Environmental Protection Agency is currently undertaking an evaluation of a request by the California Air Resources Board to incorporate a revised Appendix "H" into the 1994 State Implementation Plan (SIP). The proposed amendment would permit the transfer of approximately 1.3 tons per day of vehicle emissions savings from Ventura County's vehicle emission program. It is generally understood that the U.S. EPA may adopt this amendment and place it before the general public for written comment during April 2008. It is further expected that this amendment to the 1994 SIP may be finalized by approximately June 1, 2008.

This current U.S. EPA process would provide the authority to DPR to implement the phase-in implementation noted in subsection (c) of section 6452.2. However, it is unclear whether DPR has the legal authority to implement the phase-in noted in subsection (c), without first obtaining appropriate relief from the U.S. District Court's order in the case of **El Comite para Bienstar de Earlimart v. Heliker**, 416 F. Supp. 2d, 912 (2006). This decision is currently on appeal in the 9th Circuit Court of Appeals. A previous attempt to implement a similar phase-in implementation of the emission reduction benchmark in a regulatory context was unsuccessful in December 2007, before the U.S. District Court. At that time, Judge Karlton, in his decision denying DPR's motion for clarification of the court's previous remedial order, indicated, **inter alia**, that the court was without subject matter jurisdiction to modify its previous order to allow for the phase-in implementation of the 20% emission reduction. The court reasoned that since the decision was on appeal to the 9th Circuit Court of Appeals, he was without jurisdiction to modify his previous remedial order in the aforementioned case.

U.S. District Judge Karlton also stated that the appropriate procedure would be to seek a Rule 60 (b) motion before his court to ask the court if it would entertain a motion to modify a remedial order and then move the appellate court, if appropriate, to remand the case so as to reinvest his court with subject matter jurisdiction thereby permitting him the opportunity to address a request for modification of his previous remedial order. (See Judge Karlton's decision dated December 12, 2007 at pages 4-6; Exhibit "B" attached hereto and incorporated by reference herein.)

002993

Based upon the foregoing, it should be readily apparent to DPR that the proposed regulation found at subsection (c) of section 6452.2 lacks the **clarity** requirement required by Government Code Section 11349.1(a). Therefore, VCAA respectfully requests DPR to articulate in the proposed regulation the appropriate procedure by which it seeks to implement the phased-in implementation of the benchmarks noted in subsection (c) of section 6452.2.

VCAA appreciates the opportunity to comment on the proposed regulations VCAA further appreciates DPR's recognition of the practicality, difficulty and economic hardships that would befall the Ventura County agricultural industry if this regulation is not implemented in an expeditious and authoritative fashion to afford relief to the affected stakeholders.

Respectfully,

Robert P. Roy
President and General Counsel

RPR/le
Enclosures

002994

NOTICE OF MODIFICATIONS TO TEXT OF PROPOSED CHANGES IN THE REGULATIONS PERTAINING TO FIELD FUMIGANT EMISSION LIMITS

Pursuant to the requirements of Government Code section 11346.8(c) and section 44 of Title 1 of the California Code of Regulations (CCR), the Department of Pesticide Regulation (DPR) is providing notice of changes made to the proposed text of section 6452.2 of Title 3, CCR. These changes are in response to comments received during the public comment period and for reasons stated below. The public comment period on the originally proposed regulatory action closed on March 25, 2008. The Director finds that the modifications are sufficiently related to the original text of the proposed action. The modified text is being made available to the public for 15 days, during which written comments on the modifications will be received as provided in Government Code section 11346.8(c).

DPR will accept written comments relevant to the modifications between April 9, 2008, and 5:00 p.m. on April 24, 2008. Written comments relevant to the modifications may be sent via e-mail <dpr08001@cdpr.ca.gov>; or may be directed to Ms. Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator, Department of Pesticide Regulation, 1001 I Street, P.O. Box 4015, Sacramento, California 95812-4015. FAX: (916) 324-1452.

DPR has made sufficiently related changes to the text from that which was originally proposed.

- Revised the total pesticide (fumigant and nonfumigant) volatile organic compound (VOC) emissions benchmarks in the Sacramento Metro, South Coast, Southeast Desert, and Ventura ozone nonattainment areas found in subsection (a) to revert back to those currently in effect. The originally proposed regulation amended those benchmarks to reflect a 20 percent emission reduction from a 1990 VOC emission data instead of from 1991data as originally calculated. These modifications are being made because DPR does not expect to have the legal authority to use 1990 as the base year until a successful decision on the pending appeal in the Ninth Federal Circuit Court of Appeals, which is unlikely to happen in time for applications that will occur during May 1 through October 31, 2008.

- DPR anticipates that the 2008-2012 phase-in implementation of the final benchmark emission target in subsection (a) in Ventura will be consistent with its legal obligations in time to impact the 2008 peak ozone season. However, the proposed benchmarks in subsection (c) are being revised to reflect emissions reductions based on the 1991 emission data for the same reasons indicated above.

Current wording of the regulation is shown in normal type. Originally proposed additions are shown by underline. Originally proposed deletions are shown by ~~strikeout~~. New proposed deletions are indicated by ~~*italics and strikeout*~~. New wording to be added by the modifications is shown in **bold double underline**.

Exhibit "A"

All written comments received by 5:00 p.m. on April 24, 2008, which pertain to the indicated changes, will be reviewed and considered in this rulemaking. Please limit your comments to the modifications of the text.

This Notice of Modifications to Text of Proposed Changes and the text of modified regulations are also available on DPR's Internet Home Page <http://www.cdpr.ca.gov>.

_____ _____

Mary-Ann Warmerdam, Director
Department of Pesticide Regulation

Date

002996

Exhibit "A"

TEXT OF MODIFIED REGULATIONS

Current wording is indicated by regular type.
Originally proposed deletions are indicated by ~~strikeout~~.
Originally proposed additions are indicated by underline.
New proposed deletions are indicated by ~~*italics and strikeout*~~.
New proposed additions are indicated by **bold double underline**.

DIVISION 6. PESTICIDES AND PEST CONTROL OPERATIONS
CHAPTER 1. PESTICIDE REGULATORY PROGRAM
SUBCHAPTER 1. RESTRICTED MATERIALS
ARTICLE 4. FIELD FUMIGATION REQUIREMENTS

Amend section 6452.2 to read:

6452.2 Fumigant Volatile Organic Compound Emission Limits.

(a) The Director shall establish field fumigant volatile organic compound (VOC) emission limits in the Annual Volatile Organic Compound Emissions Inventory Report issued pursuant to section 6452.4 for areas that exceed 80 percent of the emissions benchmarks listed below during the May 1 through October 31 time period:

Ozone Nonattainment Area	**Total Agricultural and Structural VOC Emissions Inventory Benchmarks from May 1 to October 31**
Sacramento Metro	~~900,000~~ ~~*830,000*~~ **900,000** lbs. (~~2.4~~ ~~*2.3*~~ **2.4** tons/day average)
San Joaquin Valley	5,900,000 lbs. (16.0 tons/day average)
South Coast	~~1,500,000~~ ~~*3,200,000*~~ **1,500,000** lbs. (~~4.1~~ ~~*8.7*~~ **4.1** tons/day average)
Southeast Desert	~~230,000~~ ~~*340,000*~~ **230,000** lbs. (~~0.62~~ ~~*0.92*~~ **0.62** tons/day average)
Ventura	~~970,000~~ ~~*1,110,000*~~ **970,000** lbs. (~~2.6~~ ~~*3.0*~~ **2.6** tons/day average)

This subsection shall not apply to Ventura until 2012. The field fumigant VOC emission limits for the Ventura ozone nonattainment area prior to 2012 are established pursuant to subsection (c).

(b) The Director shall calculate the field fumigant VOC emission limits specified in (a) by subtracting the nonfumigant pesticide VOC emissions from the total agricultural and structural VOC emissions inventory benchmarks. Nonfumigant pesticide product emissions will be the summation of the pounds of each pesticide product used multiplied by the VOC content (emission potential) for the specific product.

~~(c) The Director establishes the following field fumigant VOC emissions limits for 2008:~~

~~**Ozone Nonattainment Area**~~	~~**Maximum Total Pounds of VOC Emissions from Field Fumigations from May 1 to October 31**~~
~~Ventura~~	~~734,000 lbs. (2.00 tons/day average)~~

(c) For the Ventura ozone nonattainment area, the Director establishes a field fumigant VOC emission limit of ~~*1,350,000*~~ **1,214,000** pounds (average ~~3.67~~ **3.30** tons/day) for applications that occur during May 1 to October 31, 2008. The Director shall establish field fumigant emission limits in Ventura for 2009, 2010, and 2011, in the Volatile Organic Compound Emissions Inventory Report pursuant to section 6452.4 by subtracting the nonfumigant emissions from the following benchmarks:

Ozone Nonattainment Area	**Total Agricultural and Structural VOC Emissions Inventory Benchmarks from May 1 to October 31**
Ventura	~~*1,470,000*~~ **1,340,000** lbs. (~~*3.99*~~ **3.63** tons/day average) in 2009
Ventura	~~*1,330,000*~~ **1,190,000** lbs. (~~*3.61*~~ **3.23** tons/day average) in 2010
Ventura	~~*1,220,000*~~ **1,080,000** lbs. (~~*3.32*~~ **2.93** tons/day average) in 2011

NOTE: Authority cited: Sections 11456, 12976, 14005, and 14102, Food and Agricultural Code. Reference: Sections 11501, 14006, and 14102, Food and Agricultural Code.

UNITED STATES DISTRICT COURT

EASTERN DISTRICT OF CALIFORNIA

EL COMITE PARA EL BIENESTAR DE EARLIMART,, et al,

Plaintiffs, Civ. S-04-882 LKK/KJM

v.

O R D E R

MARY-ANN WARMERDAM, et al,

Defendants.

/

AIR COALITION TEAM,

Intervenor.

/

The State Defendants have brought a motion seeking the court to clarify or, in the alternative, to modify its April 26, 2006 Remedy Order. For the reason set forth below, the court denies the motion.[1] The court will, however, grant a brief stay of the judgment.

////

[1]Because the court denies the motion to modify on jurisdictional grounds, it need not take judicial notice of the declaration of Randall Segawa, which was sought by the defendants, or the exhibits to the declaration of Anne Katten, as sought by the plaintiffs.

I. BACKGROUND AND FACTS

The plaintiffs in this case brought suit against several state agencies and agency employees in their official capacities to enforce provisions of the Clean Air Act, 42 U.S.C. §§ 7401, et seq. On February 22, 2006, the court granted the plaintiffs' summary judgment motion as to their first cause of action and granted the defendants' summary judgment motion as to the second cause of action. The court held that a May 9, 1995 memorandum from Department of Pesticide Regulation Director James Wells to California Air Resources Board Director James Boyd was incorporated into the California State Implementation Plan ("SIP"). Consequently, when the SIP was approved by the EPA, the state's commitment to reduce volatile organic compound emissions as described in the Wells letter was made binding and enforceable.[2] Because the defendants had not carried out their commitments under the SIP, the court held that they violated the Clean Air Act. See also April 26, 2006, order at 3, n. 2.

After reviewing additional briefing by the parties as to remedies, the court issued a remedial order on April 26, 2006. In it, the court ordered that the defendants "propose, adopt and submit to the EPA for approval, and implement regulations no later than January 1, 2008 to achieve the emissions reduction goals as set forth" in the Wells memo.

---

[2]The contents of this letter, including the reduction commitments and stated timelines for implementing them, are reproduced in the February 22, 2006 order at 14.

Exhibit "B" 003000

On May 26, 2006, the State defendants appealed the court's summary judgment and remedial orders to the Court of Appeals. That appeal is still pending, as of the date of this order.

II. STANDARD

"Rule 60(b)(5) provides that a party may obtain relief from a court order when 'it is no longer equitable that the judgment should have prospective application.'" Rufo v. Inmates of the Suffolk County Jail, 502 U.S. 367(1992). The party seeking the modification bears the burden of proving that a significant change of circumstances warrants the modification of the prior order. Id.; Bellevue Manor Associates v. United States, 165 F.3d 1249, 1255 (9th Cir. 1999). In this situation, the proposed modification must be tailored to the changed circumstance. Bellevue Manor, 165 F.3d at 1255. Alternatively, the modification may be made if the party seeking it shows that "enforcement of the decree without modification would be detrimental to the public interest." Rufo, 502 U.S. at 384.

III. ANALYSIS

In their motion, the State defendants ask the court to modify, or in the alternative to clarify, its April 26, 2006 remedies order. The State defendants specifically seek that the court interpret or modify the remedies order to allow the State to make gradual reductions of volatile organic compound emissions in Ventura County until 2012. In 2012, the State defendants assert, the State will have met the reductions in Ventura County described in the Wells memo.

For the reasons described herein, the court denies the motion.

A. Jurisdiction to Modify the Remedy Order

As a consequence of the defendants' appeal of the summary judgment and remedial orders, this court no longer has jurisdiction to modify the remedial order in the manner that the State defendants seek.

When a district court's order is appealed, the district court is divested of jurisdiction over the matters being appealed. Natural Resource Defense Council, Inc. ("NRDC") v. Southwest Marine Inc., 242 F.3d 1163, 1166 (9th Cir. 2001). As the Supreme Court explained, "it is generally understood that a federal district court and a federal court of appeals should not attempt to assert jurisdiction over a case simultaneously." Griggs v. Provident Consumer Discount Co., 459 U.S. 56, 58 (1982). This rule promotes judicial economy and presents the court of appeals with a "fixed, rather than a mobile, record." NRDC, 242 F.3d at 1166; Kern Oil & Refining Co. v. Tenneco Oil Co., 840 F.2d 730, 734 (9th Cir. 1988); see also 20 James Wm. Moore, Moore's Federal Practice, § 303.32[1] (3rd ed. 2000).

There are exceptions to this general principle. After an appeal has been noticed, the district court may act to preserve the status quo during the pendency of the appeal. See Newton v. Consolidated Gas Co. of New York, 258 U.S. 165 (1922); NRDC, 242 F.3d at 1166; Hoffman v. Beer Drivers & Salesman's Local Union No. 888, 536 F.2d 1268, 1276 (9th Cir. 1976). This exception is codified in Rule 62(c). See McClatchy Newspapers v. Central Valley

Typo., Etc., 686 F.2d 731, 734-35 (9th Cir. 1982). Relatedly, the district court may take any action that will aid in the appeal. See 9 James Wm. Moore, Moore's Federal Practice, § 303.32[2][b][ii]; In re. Thorp, 655 F.2d 997, 998 (9th Cir. 1981); Resnik v. La Paz Guest Ranch, 289 F.2d 814, 818 (9th Cir. 1961). This may include, for example, clarifying the district court's prior findings or entering written findings and conclusions. See, e.g., Federal Trade Com'n v. Enforma Natural Products, Inc., 362 F.3d 1204, 1215-16 (9th Cir. 2004); Kern Oil, 840 F.2d at 734.

When an appeal has divested the district court of jurisdiction but a party nevertheless seeks relief under Rule 60(b), "the proper procedure is to ask the district court whether it wishes to entertain the motion, or to grant it, and then move [the appellate] court, if appropriate, for remand of the case." Scott v. Younger, 739 F.2d 1464, 1466 (9th Cir. 1984); see also Gould v. Mut. Life Ins. Co. of New York, 790 F.2d 769, 772 (9th Cir. 1986).

Here, the court was divested of its jurisdiction to modify its April 26, 2006 remedy order by the defendants' notice of appeal filed in May, 2006. The appeal relates to the very order that the state defendants now seek to modify via Rule 60(b). If the court were to grant such a motion, it would cause the precise type of confusion of a "mobile record" that the jurisdiction-divesture rule exists to prevent. See NRDC, 242 F.3d at 1166

Moreover, the exceptions to the rule divesting the court of jurisdiction do not apply. The defendants have moved to modify the court's remedies order in order to extend the deadline for VOC

reductions in Ventura County from 2008 to 2012. This is a material modification that would not simply aid in the appeal or preserve the status quo.

Finally, the state defendants have not followed the necessary procedure if they seek to revest this court with jurisdiction. They have not asked this court if it would entertain or grant their Rule 60(b) motion, and they have not sought a remand from the Court of Appeals.[3] Consequently, because the defendants' appeal is still pending and the case has not been remanded to this court, the court has not been revested with jurisdiction to consider the Rule 60(b) motion.

B. Clarification of The Remedies Order

To the extent that it will assist in the pending appeal, the court clarifies what is required by the April 26, 2006 remedies order. The court acknowledges that there is some ambiguity in its remedies order, as the order may be read to require that the state implement regulations by January 1, 2008, while permitting the actual targeted reductions to be achieved after that date.

The relevant portion of the remedies order states: "Defendants shall propose, adopt and submit to EPA for approval, and implement regulations no later than January 1, 2008, to achieve the emission reductions goals as set forth in the May 9, 1995 memorandum from James Well [*sic*] to James Boyd ("Wells memo")." The Wells memo, as

---

[3]If the court construes the defendants' motion as asking this court whether it would entertain or grant a motion to modify, the court responds that, based on the record before it, it is not inclined to entertain or grant such a motion.

recreated in relevant part in the February 2006 summary judgment order, stated:

> The Department of Pesticide Regulation commits to adopt and submit to U.S. EPA by June 15, 1997, any regulations necessary to reduce volatile organic compound emissions from agricultural and commercial structural pesticides by specific percentages of the 1990 base year emissions[4], by specified years, and in specified nonattainment areas, as listed . . .

The memo then stated that the following reductions of volatile organic compound emissions would be made in Ventura county: 8% by 1996, 12% by 1999, 16% by 2002, and 20% by 2005.

While the court's remedies order may have been ambiguous as to when the state must achieve emissions reductions in Ventura county, the Wells memo is not. The Wells memo is clear that a 20% reduction in VOC emissions must be accomplished by 2005. Where the Wells memo states that action must be taken "*by* specified years," this requirement plainly refers to the reductions of VOC emissions, not simply the adoption and submission of regulations. The court must interpret a State Implementation Plan by its plain meaning.[5] See Safe Air for Everyone v. United States Environmental Protection Agency, 488 F.3d 1088, 1100 (9th Cir. 2007); Bayview Hunters Point Community Advocates v. Metro. Transp. Comm'n, 366 F.3d 692 (9th Cir. 2004). Because the remedies order explicitly ordered the defendants to achieve the goals described in the Wells memo, the

---

[4]In the remedies order, the court ordered that the 1991 inventory was to be used as a surrogate 1990 baseline, consistent with the court's holding in its summary judgment order.

[5]The court held in the February 22, 2006 summary judgment order that the Wells memo is part of the State Implementation Plan.

defendants are bound by the memo's plain directives.[6] The defendants' suggestion that this order can allow for a gradual reduction until 2012 is therefore not tenable.

C. Stay of the Remedies Order

At oral argument, the defendants requested this court stay its remedies order so that the state may comply with the California law requirements for approval of the regulations it is endeavoring to implement. The defendants represented that this process will take up to forty-five calendar days.

Under Rule 62 this court has jurisdiction to stay an injunction pending an appeal. See Fed. R. Civ. Proc. 62(c); Hoffman, 536 F.2d at 1276. While no formal motion under Rule 62(c) has been filed, the court recognizes that it would be imprudent to require the defendants to implement their regulations so quickly as to prevent them from complying with state law. Consequently, the court stays its April 26, 2006 Remedy Order with regards to paragraph 1 of the order (page 2, lines 8-11) for forty-five calendar days from the date of this order.

IV. CONCLUSION

For the reasons described herein, the defendants' motion is DENIED.

The court's April 26, 2006 order is STAYED as to paragraph one

---

[6]Because the summary judgment and remedies orders were issued in 2006, the 2005 deadline included in the Wells memo had obviously passed. Therefore, the court gave the defendants until 2008 to implement regulations to achieve 20% VOC reductions in the five ozone non-attainment areas.

(1) of that order, for forty-five calendar days from the date of this order.

IT IS SO ORDERED.

DATED: December 12, 2007.

LAWRENCE K. KARLTON
SENIOR JUDGE
UNITED STATES DISTRICT COURT

003007

Exhibit "B"

2B

From: Erin Field <efield@WGA.com>
To: "'dpr08001@cdpr.ca.gov'" <dpr08001@cdpr.ca.gov>
Date: Thu, Apr 24, 2008 3:11 PM
Subject: Joint Comments on DPR 08-001 Field Fumigant Emission Limits - Notice of Modifications to the Text

April 24, 2008

Submitted via E-mail: dpr08001@cdpr.ca.gov<mailto:dpr08001@cdpr.ca.gov>

Ms. Linda Irokawa-Otani
Regulations Coordinator
California Department of Pesticide Regulation
1001 I Street, P.O. Box 4015
Sacramento, CA 95812-4015

Re: DPR 08-001 Field Fumigant Emission Limits - Notice of Modifications to the Text

Dear Ms. Irokawa-Otani:

The organizations listed below are writing with respect to the text modifications to DPR 08-001, a regulatory action that amends Section 6452.2 of Title 3, California Code of Regulations.

We the undersigned organizations are appreciative of the Department of Pesticide Regulation's (DPR) efforts to authorize phased-in compliance for the Ventura Non-Attainment Area (NAA). This most recent revision of the proposed volatile organic compound (VOC) fumigant regulation would be consistent with the 2007 State Implementation Plan (SIP) Appendix H which was approved by the California Air Resources Board (ARB) in May 2007. As DPR is aware, the United States Environmental Protection Agency (USEPA) is scheduled to review Appendix H on an expedited basis for the final stage of approval. The phase-in approach in the revised regulations and Appendix H is critical as it will help mitigate adverse economic and environmental impacts in the Ventura region.

However, numerous concerns remain about the potential impact of the entire VOC regulations that still require attention. Experience with the current regulations, which went into effect in January, 2008 have demonstrated that DPR's efforts to proportionally reduce a grower's fumigant allocation across the board within a county have the unintended consequence of penalizing conscientious growers that must employ low-emission application methods. In addition, DPR has yet to address our concerns about providing for a reallocation system in the event that emission benchmarks have not been exceeded. Despite every effort made by growers to comply with DPR's VOC fumigant regulations, the possibility exists that County Agricultural Commissioner's (CACs) would be placed in a situation where they would need to halt pesticide applications within their county based on their assessment that pesticide emissions may be exceeded.

We appreciate the opportunity to work with DPR on this regulatory action. If you have any questions, please contact Erin Field with Western Growers at (916) 446-1435 or Jim Wells with Environmental Solutions Group, LLC at (916) 443-2793.

Sincerely,

California Association of Pest Control Advisors
California Association of Winegrape Growers
California Cotton Growers Association
California Grape and Tree Fruit League
California Farm Bureau Federation
California Rice Commission
California Specialty Crops Council

NOTICE OF ADDITION OF DOCUMENTS TO RULEMAKING FILE

Pursuant to the requirements of Government Code sections 11346.8(d) and 11346.9(a)(1), and section 45 of Title 1 of the California Code of Regulations, the Department of Pesticide Regulation (DPR) is providing notice that documents which the Department has relied upon in adopting the proposed regulations have been added to the rulemaking file and are available for public inspection and comment.

The documents added to the rulemaking file are as follows:

- Environmental Protection Agency [EPA-R09-OAR-2008-0313, FRL] Revisions to the California State Implementation Plan; Pesticide Element; Ventura County. July 3, 2008.

- 2006 Update of Volatile Organic Compound Emission Inventory. Department of Pesticide Regulation. October 26, 2006. Includes October 24, 2006 memorandum, *2006 Update to the Pesticide VOC Inventory: Estimated Emissions 1990-2004*, from Tamara L. Roush, Ph.D. to John S. Sanders, Branch Chief, Environmental Monitoring Branch, DPR. <http://www.cdpr.ca.gov/docs/pur/vocproj/vocinvent06.pdf>.

- Ventura County Acreage Reduction Estimates. August 13, 2007. Memorandum from Frank Spurlock to Randy Segawa, Environmental Monitoring Branch, DPR. <http://www.cdpr.ca.gov/docs/emon/pubs/ehapreps/analysis_memos/1940_segawa.pdf>.

- Volatile Organic Compound Emission Allowances for Field Fumigations in the Ventura Nonattainment Area During May 1-October 31, 2008 (Pursuant to Title 3, California Code of Regulations Section 6452.3). April 3, 2008. Memorandum from Randy Segawa, Pam Wofford, and Frank Spurlock to Christopher Reardon, Chief Deputy Director, DPR. <http://www.cdpr.ca.gov/docs/emon/vocs/vocproj/emission.htm> . .

- Draft Update to the Pesticide Inventory Estimated Emissions 1990-2006. May 20, 2008. Memorandum from Rosemary Neal to Randy Segawa, Environmental Monitoring Branch, DPR. <http://www.cdpr.ca.gov/docs/emon/vocs/vocproj/draft0906.pdf>.

- Consultation on Fumigant Regulation - Amendment. California Environmental Protection Agency, Agencywide Economic Analysis Unit, Air Resources Board. Memorandum from Stephen Storelli to Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator, DPR. March 26, 2008.

These documents are available for public inspection at DPR headquarters, located at 1001 I Street, Sacramento, California, from July 17, 2008, through August 1, 2008. These documents are also available on DPR's Internet Home Page <http://www.cdpr.ca.gov>.

DPR will accept written comments pertaining to the above-listed documents between July 17, 2008, and 5:00 p.m. on August 1, 2008. Written comments may be sent via e-mail <dpr08001@cdpr.ca.gov> or may be directed to: Linda Irokawa-Otani, Regulations Coordinator, Department of Pesticide Regulation, 1001 I Street, P.O. Box 4015, Sacramento, California 95812-4015, FAX: (916) 327-1452.

All written comments received by 5:00 p.m. on August 1, 2008, which pertain to the above-listed document will be reviewed and considered in this rulemaking. Please limit your comments to the above-listed documents.

Mary-Ann Warmerdam, Director
Department of Pesticide Regulation

15 July 2008
Date

003011

TEXT OF MODIFIED REGULATIONS

Current wording is indicated by regular type.
Originally proposed deletions are indicated by ~~strikeout~~.
Originally proposed additions are indicated by underline.
New proposed deletions are indicated by ~~*italics and strikeout*~~.
New proposed additions are indicated by **bold double underline**.

DIVISION 6. PESTICIDES AND PEST CONTROL OPERATIONS
CHAPTER 1. PESTICIDE REGULATORY PROGRAM
SUBCHAPTER 1. RESTRICTED MATERIALS
ARTICLE 4. FIELD FUMIGATION REQUIREMENTS

Amend section 6452.2 to read:

6452.2 Fumigant Volatile Organic Compound Emission Limits.

(a) The Director shall establish field fumigant volatile organic compound (VOC) emission limits in the Annual Volatile Organic Compound Emissions Inventory Report issued pursuant to section 6452.4 for areas that exceed 80 percent of the emissions benchmarks listed below during the May 1 through October 31 time period:

Ozone Nonattainment Area	**Total Agricultural and Structural VOC Emissions Inventory Benchmarks from May 1 to October 31**
Sacramento Metro	~~900,000~~ ~~*830,000*~~ **900,000** lbs. (~~2.4~~ ~~*2.3*~~ **2.4** tons/day average)
San Joaquin Valley	5,900,000 lbs. (16.0 tons/day average)
South Coast	~~1,500,000~~ ~~*3,200,000*~~ **1,500,000** lbs. (~~4.1~~ ~~*8.7*~~ **4.1** tons/day average)
Southeast Desert	~~230,000~~ ~~*340,000*~~ **230,000** lbs. (~~0.62~~ ~~*0.92*~~ **0.62** tons/day average)
Ventura	~~970,000~~ ~~*1,110,000*~~ **970,000** lbs. (~~2.6~~ ~~*3.0*~~ **2.6** tons/day average)

This subsection shall not apply to Ventura until 2012. The field fumigant VOC emission limits for the Ventura ozone nonattainment area prior to 2012 are established pursuant to subsection (c).

(b) The Director shall calculate the field fumigant VOC emission limits specified in (a) by subtracting the nonfumigant pesticide VOC emissions from the total agricultural and structural VOC emissions inventory benchmarks. Nonfumigant pesticide product emissions will be the summation of the pounds of each pesticide product used multiplied by the VOC content (emission potential) for the specific product.

~~(c) The Director establishes the following field fumigant VOC emissions limits for 2008:~~

~~**Ozone Nonattainment Area**~~	~~**Maximum Total Pounds of VOC Emissions from Field Fumigations from May 1 to October 31**~~
~~Ventura~~	~~734,000 lbs. (2.00 tons/day average)~~

STATEMENT OF 15-DAY NOTICE
OF AVAILABILITY OF DOCUMENTS AND INFORMATION
(Government Code section 11347.1)

On July 15, 2008, the Department of Pesticide Regulation (DPR) mailed a notice of additional documents that have been added to the rulemaking file as specified in Government Code section 11347.1. Those persons who submitted comments electronically were also notified via e-mail on July 16, 2008. The notice described the documents, stated that these documents were available for public inspection at DPR headquarters located at 1001 I Street, Sacramento, California, from July 17, 2008 through August 1, 2008, 8:00 a.m. to 5:00 p.m., and advised that the public could comment on these documents from July 17, 2008, through 5:00 p.m. on August 1, 2008.

Linda Irokawa-Otani
Regulations Coordinator

July 16, 2008
Date

No comments were received during the July 17 - August 1, 2008 comment period.

TEXT OF FINAL REGULATIONS

Current wording is indicated by regular type.
Originally proposed deletions are indicated by ~~strikeout~~.
Originally proposed additions are indicated by underline.

DIVISION 6. PESTICIDES AND PEST CONTROL OPERATIONS
CHAPTER 1. PESTICIDE REGULATORY PROGRAM
SUBCHAPTER 1. RESTRICTED MATERIALS
ARTICLE 4. FIELD FUMIGATION REQUIREMENTS

Amend section 6452.2 to read:

6452.2 Fumigant Volatile Organic Compound Emission Limits.

(a) The Director shall establish field fumigant volatile organic compound (VOC) emission limits in the Annual Volatile Organic Compound Emissions Inventory Report issued pursuant to section 6452.4 for areas that exceed 80 percent of the emissions benchmarks listed below during the May 1 through October 31 time period:

Ozone Nonattainment Area	**Total Agricultural and Structural VOC Emissions Inventory Benchmarks from May 1 to October 31**
Sacramento Metro	900,000 lbs. (2.4 tons/day average)
San Joaquin Valley	5,900,000 lbs. (16.0 tons/day average)
South Coast	1,500,000 lbs. (4.1 tons/day average)
Southeast Desert	230,000 lbs. (0.62 tons/day average)
Ventura	970,000 lbs. (2.6 tons/day average)

This subsection shall not apply to Ventura until 2012. The field fumigant VOC emission limits for the Ventura ozone nonattainment area prior to 2012 are established pursuant to subsection (c).

(b) The Director shall calculate the field fumigant VOC emission limits specified in (a) by subtracting the nonfumigant pesticide VOC emissions from the total agricultural and structural VOC emissions inventory benchmarks. Nonfumigant pesticide product emissions will be the summation of the pounds of each pesticide product used multiplied by the VOC content (emission potential) for the specific product.

~~(c) The Director establishes the following field fumigant VOC emissions limits for 2008:~~

~~**Ozone Nonattainment Area**~~	~~**Maximum Total Pounds of VOC Emissions from Field Fumigations from May 1 to October 31**~~
~~Ventura~~	~~734,000 lbs. (2.00 tons/day average)~~

(c) For the Ventura ozone nonattainment area, the Director establishes a field fumigant VOC emission limit of 1,214,000 pounds (average 3.30 tons/day) for applications that occur during May 1 to October 31, 2008. The Director shall establish field fumigant emission limits in

Ventura for 2009, 2010, and 2011, in the Volatile Organic Compound Emissions Inventory Report pursuant to section 6452.4 by subtracting the nonfumigant emissions from the following benchmarks:

Ozone Nonattainment Area	**Total Agricultural and Structural VOC Emissions Inventory Benchmarks from May 1 to October 31**
Ventura	1,340,000 lbs. (3.63 tons/day average) in 2009
Ventura	1,190,000 lbs. (3.23 tons/day average) in 2010
Ventura	1,080,000 lbs. (2.93 tons/day average) in 2011

NOTE: Authority cited: Sections 11456, 12976, 14005, and 14102, Food and Agricultural Code. Reference: Sections 11501, 14006, and 14102, Food and Agricultural Code.

FINAL STATEMENT OF REASONS AND PUBLIC REPORT
DEPARTMENT OF PESTICIDE REGULATION

Title 3, California Code of Regulations
Amend Section 6452.2
Pertaining to Field Fumigant Emission Limits

UPDATE OF THE INITIAL STATEMENT OF REASONS

The originally proposed regulatory action was noticed in the *California Regulatory Notice Register* on February 8, 2008.

During the 45-day public comment period, the Department of Pesticide Regulation (DPR) received comments on the originally proposed text. The comments are discussed under the heading "Summary and Response to Comments Received" of this Final Statement of Reasons. Based upon comments received from the public and for reasons below, DPR modified the text from that originally proposed. These changes and the reasons for them are found below under the heading "Changes to the Text of Proposed Regulations." The modifications were sufficiently related to the originally proposed text of the regulation so that the public was placed on adequate notice that the changes could have resulted. Additional documents relied upon were also added to the rulemaking file.

DPR received comments addressing the modified text during the 15-day public comment period. These comments are discussed under the subheading "Comments Received During the 15-Day Public Comment Period" in this Final Statement of Reasons.

Also, additional documents relied upon were added to the rulemaking file. DPR prepared a "Notice of Addition of Documents to Rulemaking File." No comments were received.

DPR has amended section 6452.2 of Title 3, California Code of Regulations (3 CCR) to make it consistent with the revised ozone State Implementation Plan (SIP) approved by the U.S. Environmental Protection Agency (U.S. EPA). The pesticide regulatory program activities affected are those pertaining to environmental monitoring and pesticide enforcement. In summary, this action would allow a phase-in implementation of the volatile organic compound (VOC) fumigant emissions reduction in the Ventura ozone nonattainment area (NAA) between 2008 and 2012.

On July 18, 2008, U.S. EPA revised California's SIP by reducing the amount of the VOC emission reductions required from pesticides in Ventura in 2008 by 1.3 tons per day (73 Federal Register 41277, 41278). That SIP revision is steadily phased out by its own terms so that by 2012, the 20 percent pesticide VOC reduction goal in Ventura is reinstated. On August 20, 2008 the Ninth Federal Circuit Court of Appeals vacated a federal district court's order that DPR achieve a 20 percent reduction from 1991 emissions in Ventura in 2008. This rule amends the regulations to conform to the current SIP.

Changes to the Text of Proposed Regulations

DPR made changes that are sufficiently related to the originally proposed text.

- Revised the total pesticide (fumigant and nonfumigant) VOC emissions benchmarks in the Sacramento Metro, South Coast, Southeast Desert, and Ventura ozone NAAs found in subsection (a) to revert back to those currently in effect. The originally proposed regulation amended those benchmarks to reflect a 20 percent emission reduction from 1990 VOC emission data, instead of 1991 data as originally calculated. These modifications were made to conform to the recently vacated federal district court order. However, DPR will continue to use the benchmarks based on the 1991 emissions in this regulation to avoid delaying implementation of the rule and the relief provided by the phase-in.

- DPR proposed to allow a phase-in implementation of the final benchmark emission target in subsection (a) in Ventura between 2008 and 2012. However, the proposed benchmarks in subsection (c) have been revised to reflect emissions reductions based on the 1991 emission data for the same reasons indicated above.

Cost Impacts On Representative Private Persons Or Businesses

In the initial Notice of Proposed Regulatory Action, DPR has made an initial determination that adoption of this regulation would have no significant, statewide adverse economic impact directly affecting businesses, including the ability of California businesses to compete with businesses in other states. The proposal reduced the adverse economic impact from current regulation. The revised overall emission limit for the Ventura NAA in 2012 would allow for more acreage to be treated.

The revised overall benchmark emission limit in the Ventura NAA of 1,110,000 pounds in 2012 equated to a 14 percent increase in acreage. Therefore, the estimate of acreage loss from current regulation decreased by 1,100 acres, resulting in a cost savings. The estimated value of the crops grown on those 1,100 fumigated acres was $9.2 million.

DPR revised its analysis based on the modifications made to the originally proposed regulation. Since the benchmark in the Ventura NAA reverts back to those currently in effect, the impacted acreage will remain the same and, therefore, will not result in any cost savings.

PUBLIC HEARING

DPR scheduled and held a public hearing to receive oral comments on the proposed regulations. The hearing was held in Oxnard. A transcript of the hearing and the hearing attendance register are contained in the rulemaking file.

SUMMARY AND RESPONSE TO COMMENTS RECEIVED

Comments Received During the 45-Day Public Comment Period

No.	Comment and Response	Commentor
1	We are not pleased that DPR has delayed the adoption of regulations seeking a reduction in the use of fumigants that contribute to the formation of smog. We know that these regulations were implemented by a court order. DPR proposes to weaken the regulations by extending the reduction use of fumigants in Ventura for another four years, if the court order is overruled. ***This regulation will provide the time to complete research that will further reduce fumigant emissions by changing application methods. If successful, this will allow farming to continue in all current agricultural areas. The only way to meet the required reductions without this phase-in is to discontinue fumigation on several thousand acres and convert the land to nonagricultural uses. DPR believes that the minimal impact of the phase-in is preferable to the unknown environmental impact of conversion of land to nonagricultural uses.***	1-156
2	DPR analysis determined that the new proposed regulations could worsen air quality in the years ahead in Ventura. Also the same analysis exaggerates the use of fumigants by saying that high-value crops such as strawberries require yearly fumigation. This cannot be true, because we know growers who fumigate every other year, and growers with organic practices who don't fumigate at all. ***The Ventura County crop report and pesticide use report data for 2006 indicate that at least 90 percent of the harvested strawberry acreage was fumigated.***	1-156
3	Support of the regulation only as it relates to Ventura County and not any other counties. Supports DPR's proposed regulation to permit a phase-in of the 20 percent emissions reduction, similar to that set forth in the amended Appendix H to the 1995 State Implementation Plan as currently under consideration by the U.S. Environmental Protection Agency. ***DPR agrees.***	T-1, 160

4	It's a regulation that's on a contingency and not sure if there's even any legal basis for it to be proposed contingently. DPR should withdraw this proposal. ***Regulation is not on a contingency. DPR may propose a regulation before deciding whether to adopt it at all; and may inform the public why it might choose not to finalize the proposal.***	T-5
5	Strongly disagree with proposed timeline and limits, including use of 1990 levels, as being deleterious to human health, as well as being contrary to the court order. ***DPR has revised the proposed regulation to continue using 1991 as the base year.***	158, T-8
6	DPR does not have the legal authority to use the 1990 emissions as a baseline or to allow until 2012 for phase-in implementation of the final emission target. DPR does not explain the basis for its authority to propose, as a contingency, a regulation that has already been determined to be unlawful. We urge the Department to withdraw the proposal. ***See responses to Comments 4 and 5. The phased-in implementation is consistent with the State Implementation Plan and is otherwise lawful.***	157
7	Wish to express the ambiguity of the language in the Notice " . . . consistent with its legal obligations." Since the proposed rulemaking should comport with the clarity requirement under the Administrative Procedures Act, the proposed rulemaking should specify the meaning of "consistent with its legal obligation." ***The referenced "clarity requirement" is a standard under which the Office of Administrative Law reviews an adopted, repealed, or amended regulation (see Government Code section 11349.1). The regulation is clear.***	160
8	I object to the proposed amendment. ***No response necessary.***	159, T-2, T-3, T-4, T-6
9	Help us achieve a healthier and safer environment for us all. Health is more important. We would like to ask that less pesticides are used. ***No response necessary.***	T-7, T-9, T-10

Comments Received During the 15-Day Public Comment Period (April 9-24, 2008)

1-B	The proposed subsection 6452.2(c) appears to fail the test of clarity. Although DPR has noted that the subject regulation will not be implemented unless it is " . . . consistent with its legal obligations . . . ", one is left to surmise the method of implementation. ***See response to Comment 7.***	1B
2-B	DPR's efforts to proportionally reduce a grower's fumigant allocation across the board within a county have the unintended consequence of penalizing conscientious growers that must employ low-emission application methods. DPR has yet to address our concerns about providing for a reallocation system in the event that emission benchmarks have not been exceeded. Despite every effort made by growers to comply with DPR's VOC fumigant regulations, the possibility exists that County Agricultural Commissioners would be placed in a situation where they would need to halt pesticide applications within their county based on their assessment that pesticide emissions may be exceeded. ***These comments are outside the scope of the proposed regulation.***	2B

ALTERNATIVES DETERMINATION

The Director has determined that no alternative considered by DPR would be more effective in carrying out the purpose for which this regulation is proposed, or would be as effective and less burdensome to affected private persons or businesses than the proposed regulatory change.

The proposed and existing regulations to limit emissions from field fumigations are the only feasible means to achieve DPR's legal obligations. In Ventura, the field fumigants methyl bromide, chloropicrin, 1,3-dichloropropene, and metam-sodium comprise approximately 85 percent of the pesticide VOC emissions. Conversely, emissions from other pesticide sources comprise approximately 15 percent of the pesticide VOC emissions. Since pesticide VOC emissions must eventually be reduced approximately 30 percent from 2006 levels in order to achieve the required reductions (20 percent reduction from 1991 levels), regulations or limits on sources other than field fumigants would not be effective mitigation measures. For example, structural fumigations have virtually no VOC emissions since the primary structural fumigant, sulfuryl fluoride, is not a VOC. Additionally, nursery fumigations comprise less than one percent of the pesticide VOC emissions and only nurseries that fumigate no more than one acre are exempted from the regulations. Restrictions on nonfumigant pesticides would have uncertain impacts. Restrictions on a few nonfumigants could cause other pesticides to increase in use, with possible increases in VOC

emissions, possible unacceptable exposures, or other unexpected impacts. Moreover, even if VOC emissions from all nonfumigants were reduced to zero, compliance with the SIP obligation would still not be achieved without reductions from field fumigants.

The phase-in specified by this regulation is designed to provide time to develop alternative fumigation methods with lower emission rates, and minimize the loss of agricultural land. With the adoption of this regulation, there should be minimal short-term limits and impacts on field fumigations. For 2008, the regulation establishes a fumigant limit of 3.3 tons per day. Field fumigant emissions in 2006 were approximately 3.1 tons per day, so the limit should result in no acreage losses in 2008, other than those that occurred before the adoption of the regulation. If the fumigant and nonfumigant emissions remain the same as 2006, the fumigant limit in 2009 would be approximately 3.0 tons per day, requiring approximately three percent reduction in field fumigant emissions.

IDENTIFICATION OF ANY SIGNIFICANT ADVERSE ENVIRONMENTAL EFFECT THAT CAN REASONABLEY BE EXPECTED TO OCCUR FROM IMPLEMENTING THE PROPOSAL

DPR no longer proposes to revise the benchmarks in section 6452.2(a). Therefore, there are no regulation changes and no changes to the environmental impacts in the Sacramento Metro, South Coast, and Southeast Desert NAAs. This regulation only affects the Ventura NAA.

The environmental impact for the Ventura NAA is about the same as originally proposed. Two changes offset each other so that DPR still estimates a short-term increase of 0.85 tons per day in reactive VOCs. DPR no longer proposes to revise the Ventura NAA benchmark. The reversion to the original benchmark will lead to a decrease in VOC emissions. However, this is offset by greater emissions of reactive VOCs in 2006; earlier estimates were based on 2004 data. DPR still intends to implement the proposed regulation in order to mitigate unreasonable risks of economic dislocation and irreparable environmental harm posed by the existing requirements, as described in the Initial Statement of Reasons.

POSTING REQUIREMENT

Section 6110 of Title 3 of the California Code of Regulations states in part that, "The public report shall be posted on the official bulletin boards of the Department, and of each commissioner's office, and in each District office of the DPR [Division of Pest Management, Environmental Protection and Worker Safety] for 45 days." DPR has posted its Initial Statement of Reasons and Public Report on its official bulletin board, which consists of the Department's Internet Home Page <http://www.cdpr.ca.gov>. In addition, copies were provided to the offices listed above for posting.

Department of Pesticide Regulation

Mary-Ann Warmerdam
Director

Arnold Schwarzenegger
Governor

MEMORANDUM

TO: John S. Sanders, Ph.D., Chief
Environmental Monitoring Branch

FROM: Terrell Barry, Ph.D., Research Scientist III — *Original signed by*
Frank C. Spurlock, Ph.D., Research Scientist III — *Original signed by*
Randy Segawa, Environmental Program Manager I — *Original signed by*
Environmental Monitoring Branch
(916) 324-4137

DATE: September 29, 2007

SUBJECT: PESTICIDE VOLATILE ORGANIC COMPOUND EMISSION ADJUSTMENTS FOR FIELD CONDITIONS AND ESTIMATED VOLATILE ORGANIC COMPOUND REDUCTIONS–REVISED ESTIMATES

I. Summary

The purpose of this memorandum is to develop refined emission adjustment factors to account for the effect of application method on volatile organic compound (VOC) emissions from pesticides, with particular emphasis on fumigants, and to estimate the VOC reductions associated with changes to fumigant application methods. Each year, the Department of Pesticide Regulation (DPR) updates an inventory of pesticide VOC emissions for May–October for specified areas and compares the emissions on a relative basis to 1990 or 1991 as the base year. Prior to 2007, DPR assumed 100% of applied fumigants volatilize to the air. Field monitoring data shows that fumigant emissions are less than 100% and vary with application method.

There are several dozen field studies that measured fumigant emissions. Emissions vary from 9 to 100% of the amount applied, depending on the fumigant and application method. However, data is not available for all application methods in current use or in use during the 1990/91 base year. When no data is available, emissions have been estimated with surrogate data. In addition to emission estimates associated with each application method, DPR has estimated the frequency with which the various application methods were used during 1990/91 base year, as well as currently. Registrant data and pesticide use reports (PURs) were used for these estimates.

DPR used the emissions for each application method, and the frequency with which the various application methods are used to adjust its VOC emission inventory, as well as to estimate the possible emission reductions that would result from further changes to application methods. This analysis shows that application method changes between 1990/91 and 2004 are insufficient to achieve the required VOC reductions in at least one of the targeted areas. While application method changes since 1990/91 have lowered emission rates, increased fumigant use more

than offsets the application method reductions. Moreover, even if all fumigant applications used "low-emission" methods, the VOC reductions would be insufficient to achieve the required levels in at least one area. Limits on fumigant VOC emissions may be needed during May–October to ensure the required VOC reductions are achieved.

DPR published its initial estimates of emissions in a memorandum dated April 6, 2007. This memorandum updates and revises those initial estimates based on recently submitted data, and comments (both public and scientific peer review) on the April 6 memorandum.

II. Background

Pesticide VOCs can contribute to the formation of ground-level ozone, which when present in high concentrations is harmful to human health and vegetation. The federal Clean Air Act requires each state to submit a state implementation plan (SIP) for achieving and maintaining federal ambient air quality standards, including the ozone standard. In 1994, California's Air Resources Board and DPR developed a SIP element to track and reduce pesticidal sources of VOCs in five regions that do not meet the 1-hour ozone standard (ozone nonattainment areas): Sacramento Metro, San Joaquin Valley, Southeast Desert, Ventura, and South Coast. On February 21, 2006, the U.S. District Court (Eastern District of California) ordered DPR to implement regulations by January 1, 2008, to achieve the VOC emission reduction goals. DPR regulation 07-002 complies with this order.

In accordance with the 1994 SIP, DPR developed a method to track pesticide VOC emissions (VOC emission inventory). Each year, DPR estimates pesticide VOC emissions for May–October in each nonattainment area and compares the emissions on a relative basis to 1990 or 1991 as the base year. DPR initiated major revisions to the pesticide VOC emission procedures in 2002 (Spurlock, 2002a). Numerous updates and improvements to the VOC inventory calculation procedures have been made since that time (Spurlock, 2002b, 2004, 2005, 2006; Roush, 2006). The revisions have improved the accuracy of DPR's VOC inventory relative to earlier versions (e.g., Spurlock, 2002c).

Prior to 2007, the potential emission for a pesticide application was calculated as:

VOC emission (pounds) = pounds pesticide product applied x emission potential (EP)

where EP is the EP of the pesticide product. EP is a measure of the VOC content of a product. However, additional factors beyond product composition affect emissions under actual use conditions. In recognition of this, the 1994 pesticide element of California's SIP contains a provision for incorporating new knowledge into pesticide VOC emissions estimation procedures.

"The 1990 baseline year and subsequent year estimates may be further adjusted by additional VOC Emission Factors if additional information becomes available regarding the reactivity of compounds, the impact of temperature, moisture, deposition substrate, method of application, and other factors. Any additional VOC Emission Factor(s) will be pesticide product specific." (DPR, 1994).[1]

Fumigants are among the highest VOC contributors due to both their high levels of use and their high-EPs. For the fumigants 1,3-dichloropropene (1,3-D), chloropicrin, and methyl bromide EPs of 100% are assumed. Thus, the VOC estimation procedures assumed that all of these applied fumigants are eventually released to the troposphere. In the case of metam-sodium and N-methyl dithiocarbamate (metam-potassium) products, EPs assume 100% conversion to methyl isothiocyanate (MITC) followed by eventual release of 100% of MITC to the air. Similarly, for products containing sodium tetrathiocarbonate, EPs assume 100% conversion to carbon disulfide followed by release of 100% of carbon disulfide to the air. DPR has conducted numerous fumigant field monitoring studies over the last 15 years (e.g. <http://www.cdpr.ca.gov/docs/dprdocs/methbrom/pubs.htm>). Other researchers have also published fumigant field study results in peer-reviewed literature. Those studies demonstrate that the assumption of 100% fumigant emission to the air is inaccurate in most cases. This memorandum describes development of emission adjustment factors accounting for the effect of application method on VOC emissions from pesticides, with particular emphasis on fumigants. Using application method adjustment factors, the potential emission for a pesticide application is calculated as:

VOC emission (pounds) =
pounds product applied x EP x application method adjustment factor

The fumigant application method adjustment factors developed here are expressed as a proportion of the amount of applied fumigant that is emitted to the air. The adjustment factors are application method- and fumigant-specific, based on measured data, and yield more refined estimates of fumigant VOC emissions than previous assumptions. Section III describes the available emission data and development of the application method adjustment factors. DPR regulation 07-002 refers to the application method adjustment factor as an "emission rating."

In California, all agricultural and commercial pesticide applications must be reported. The county agricultural commissioners and DPR compile these PURs into a database. DPR uses pounds of product applied recorded in this database to calculate the VOC emissions for each pesticide application included in the pesticide VOC emission inventory, as shown in the equations above. Specific application methods are not recorded on PURs. Therefore, a second

[1] On February 21, 2006, the U.S.- District Court (Eastern District of California) ordered DPR to use the 1991 inventory as a surrogate for the 1990 baseline year.

adjustment is needed to account for the use of each fumigant application method. Section IV describes the pounds of product applied associated with each fumigant application method (method use fraction). DPR regulation 07-002 contains provisions to include method of application for field fumigations in the PURs, so the procedure outlined in Section IV will not be used in the future.

Without the application method adjustment factors, fumigants account for more than 50, 80, and 90% of the pesticide VOC emissions in the San Joaquin Valley, Southeast Desert, and Ventura nonattainment areas, respectively. Moreover, these are the 3 nonattainment areas where DPR does not currently achieve the 20% pesticide VOC reduction of the 1991 base year required by the U.S. District Court order. DPR is considering two regulation strategies to achieve pesticide VOC reductions from fumigants, particularly in the nonattainment areas. One strategy is to require use of "low-emission" fumigant application methods and/or prohibit certain "high-emission" fumigant application methods. A second strategy is to establish limits on VOC emissions from fumigants within the nonattainment areas. Regulations that incorporate one or both of these strategies will be effective in 2008. Section V assesses these regulatory strategies by: (1) estimating the pesticide VOC emissions for the 1990/91 base year for each nonattainment area, with the application method and method use fraction adjustment factors; (2) estimating the VOC reductions that would have occurred if low-emission fumigant application methods had been used in 2004 for each nonattainment area; and (3) estimating the limit on fumigant emissions in each nonattainment area that would achieve the VOC emission reductions required.

III. Estimates of Volatile Organic Compound Emissions Under Field Conditions (Application Method Adjustment Factors)

In this context, an application method adjustment factor (emission rating in DPR regulation 07-002) is the emissions of fumigant to the air under field conditions, expressed as a proportion (percentage) of applied fumigant, and is fumigant- as well as application method-specific. Fumigant emissions have been measured with several methods, both in the laboratory and in the field. Fumigant emission under field conditions is a complex process that likely varies with method of application, soil characteristics (e.g., particle size, moisture, organic content), weather conditions, and other factors. Due to this complexity, laboratory measurements may not provide an accurate estimate of fumigant emissions under field conditions. Therefore, DPR relies almost exclusively on field measurements to estimate emissions. Additionally, DPR prescribes many of the application procedures and equipment used for the monitoring studies as regulatory requirements. For example, DPR prescribes requirements for maximum application rate, application depth, tarpaulin type, soil moisture, and other critical parameters based on application equipment, procedures, and conditions of the monitoring studies. These parameters are summarized here, and full descriptions are provided in the original study reports.

The reason DPR has not incorporated application method adjustment factors previously is the need to estimate emissions using a consistent process for the 1990/91 base year as well as currently. Due to exposure concerns, fumigant application methods changed substantially beginning in 1993, and very few field studies have measured fumigant emissions associated with application methods prior to this date. This section summarizes the available emission data and the assumptions used to estimate emissions for methods that have no data.

A. Methyl Bromide

DPR proposes application method adjustment factors for three main groups of methyl bromide field application methods: methods that use tractor shanks to inject methyl bromide into pre-formed beds and are covered with a tarpaulin, methods that use tractor shanks to inject methyl bromide into flat fields (broadcast) and are covered with a tarpaulin, and methods that use tractor shanks to inject methyl bromide into flat fields (broadcast) without a tarpaulin. In addition, there are some nonfield application methods. This approach is consistent with DPR's current regulations for methyl bromide.

1. Methyl Bromide Emission Studies

DPR's data set includes 30 field studies utilizing current application methods (Table 1). DPR's analysis of these data shows that the nine bed fumigations monitored had very high 24-hour emissions (average of 81% of amount applied, coefficient of variation [CV] 38%). The 13 broadcast applications with a tarpaulin show peak 24-hour emissions that average 24% of the amount applied (CV 52%). Broadcast applications without a tarpaulin show peak 24-hour emissions that average 37% of the amount applied (CV 47%). Methyl bromide is injected at different depths below the soil surface depending on the crop, with 6–12 inches classified as shallow injection, and 18–30 inches classified as deep injection. Analysis of the data (Barry 1999) shows that depth of application had no significant effect on the highest 24-hour emissions. While in concept there should be a depth effect, it is likely in practice that application-to-application variability is too large to detect that effect.

Table 1 classifies methyl bromide application methods by the type of tractor configurations and includes bed/broadcast, tarpaulin type, chisel type, and injection depth. As required by California regulations since 2000, bed applications refer to fumigation of pre-formed beds, and broadcast refers to fumigation of flat fields. When a tarpaulin is used, it must be a "high barrier" tarpaulin that has a permeability between 5 and 8 milliliters methyl bromide per hour, per square meter, per 1,000 parts per million of methyl bromide under the tarpaulin at 30 degrees Celsius. In most cases, the tarpaulins are applied simultaneously with the fumigant and are buried under minimum amounts of soil. Chisel type refers to the type of tractor shank or knife used to inject methyl bromide beneath the soil surface. Most chisels are scythe-shaped, and curved forward or rearward relative to the direction of travel of the tractor. A "Nobel plow" chisel refers to

horizontal v-shaped blades mounted by a vertical arm to the tool bar. Injection depth refers to depth from the soil surface of a flat field, or the top of the bed for a bed application.

Five journal articles contained methyl bromide data most appropriate for developing application method adjustment factors: Majewski et al. (1995), Gan et al. (1996), Yates et al. (1996a), Yates et al. (1996b), and Gan et al. (1997). These articles report either direct flux (emission) measurements (e.g., aerodynamic method) in the field or measured soil column results. Table 2 summarizes these studies and shows emission estimates for Broadcast Tarp and Broadcast Nontarp methods. Shallow and deep injections are pooled within these two categories due to the lack of significant difference associated with injection depth observed in the DPR data set. The average emission for Broadcast Tarp application method in these studies is 40%. The average emission for Broadcast Nontarp application method in these studies is 66%.

2. Methyl Bromide Application Method Adjustment Factors

The average peak 24-hour emissions for the three groups are used as the basis for DPR application method adjustment factors. Majewski et al. (1995) conclude that about 50% of the total emissions occur in the first 24 hours for applications. Therefore, the 24-hour emissions from the DPR data set can reasonably be doubled to provide an estimate of the application method adjustment factors. The application method adjustment factor for methyl bromide broadcast applications with a tarpaulin is 48% (both shallow and deep injection). The application method adjustment factor for methyl bromide broadcast applications without a tarpaulin is 74% (both shallow and deep injection). Due to the high 24-hour emissions for bed applications with a tarpaulin, 100% loss should be assumed. Of the two field studies described in the journal articles, Majewski et al. (1995) was a joint study with DPR, and its results are accounted for in DPR's emission estimates shown in Table 1. The emissions measured in the remaining field study (Yates et al. 1996b) were consistent with the 13 DPR and registrant studies of that same application method that are used for the current methyl bromide regulations (Table 1). This last study has not been included in the determination of the application method adjustment factors because it has a negligible effect when grouped with 13 other studies, and to maintain consistency between the application method adjustment factors and current methyl bromide regulations.

The data described support application method adjustment factors for current fumigation methods. Methods in use during 1990/91 were significantly different, particularly in the types of tarpaulins that were used. Low-density polyethylene tarpaulins (those that have greater permeability than the "high barrier" tarpaulins described above) were commonly used in 1990/91. No field data for applications with low-density tarpaulin is available. However, laboratory data shows that these are more permeable than the tarpaulins currently used. Due to the lack of data, the application method adjustment factor for methyl bromide methods used in

the 1990/91 base year are assumed to have the same emissions as current methods without a tarpaulin (74%). This assumption accounts for the permeable low-density tarpaulins that were in use at the time.

In 1990/91 as well as currently, methyl bromide has uses as a space fumigant for both structures and harvested commodities. Methyl bromide emissions from these application methods are assumed to be 100% of the amount applied.

The methyl bromide registrants submitted proposed application method adjustment factors to DPR (Stangellhini 2006a; Appendix 1), based on the Gan et al. (1997) study. Some of the registrants' adjustment factors are similar to those proposed by DPR. However, several are inconsistent with DPR's analysis of the available data (Appendix 2).

Based on the emission data shown in Table 1 and the assumptions discussed above, the application method adjustment factors for methyl bromide are:

Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast	74%
Shallow injection w/ low permeability tarp-broadcast	48%
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-bed	100%
Shallow injection w/ low permeability tarp-bed	100%
Deep injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast	74%
Deep injection w/ low permeability tarp-broadcast	48%
Nonfield soil (structural/post-harvest)	100%

B. 1,3-Dichloropropene

DPR proposes application method adjustment factors for four 1,3-D field application methods: methods that use tractor shanks to inject 1,3-D at shallow depths, methods that use tractor shanks to inject 1,3-D at deep depths, methods that include post-fumigation water treatments for shallow injection, and chemigation with drip irrigation systems.

1. 1,3-Dichloropropene Emission Studies

Appendix 3 is a revised analysis of six 1,3-D field monitoring studies. Four studies employed a shank injection at varying depths and two studies employed drip application. In contrast to methyl bromide, 1,3-D studies appear to show differing emissions with depth of injection, but standard high-density tarpaulins have little or no effect on 1,3-D emissions (Yates et al. 2002). The four shank studies were grouped into deep (18 inches or deeper) and shallow (14 and 12 inches) applications and simple averages taken of the emission percentage in each group.

Use of 1,3-D was suspended in early 1990 due to high ambient air concentrations monitored in Merced. In researching mitigation measures to reduce emissions, the registrant conducted a flux study using elevated soil moisture (Knuteson et al. 1992). This soil moisture mitigation measure is now a part of the shank application methodology.

Gao and Trout (2007) used flux chambers to estimate emissions for several chloropicrin and 1,3-D application methods, including high-density polyethylene tarpaulin, high-density polyethylene tarpaulin with pre-irrigation, single post-fumigation water treatment, multiple post-fumigation water treatments (intermittent watering-in), and virtually impermeable film. Those researchers reported problems maintaining a seal between the soil and the chamber. Consequently predictions of 1,3-D emission reductions due to post-fumigation water treatments are subject to considerable uncertainty because the Gao and Trout (2007) study is the only information available for 1,3-D on this mitigation measure. However, reductions observed in their study are qualitatively consistent with demonstrated reductions in MITC emissions for post-fumigation water treatments.

2. 1,3-Dichloropropene Application Method Adjustment Factors

Appendix 3 summarizes and estimates the 1,3-D emissions for the application methods currently used, based on the available field studies and the emission adjustments (application factors) described in DPR's recommended conditions for 1,3-D restricted materials permits (DPR 2002). Field studies for 1,3-D have been conducted during the fall and spring seasons only. DPR's recommended permit conditions (2002) include an ad hoc adjustment factor for 1,3-D applications during the summer. We have chosen not to include the summer adjustment factor for 1,3-D application methods in these VOC emission estimates for three reasons. One, the summer adjustment factors are ad hoc, and not based on any scientific data or evaluation. Two, DPR does not use a seasonal adjustment for its regulatory emission values for any of the other fumigant. Three, the revised method for estimating VOC emissions described here is based on assigning a single field adjustment factor for each application method and fumigant combination; a seasonal emission adjustment would greatly increase the complexity of the VOC calculations.

DPR will assume that reductions in 1,3-D emissions for three post-fumigation water treatments are approximately one-third less than an untarped shallow injection application. The monitoring data for 1,3-D deep injections show peak emissions occurring several days later than other fumigants. The timing and effect of the post-fumigation water treatments for 1,3-D deep injections is uncertain, and the emissions have not been estimated. Other application methods that appear to reduce chloropicrin emissions, such as pre-irrigation and virtually impermeable film may be problematic due to labeling requirements and other factors (Gao and Trout, 2007). Therefore, these application methods are not recommended at this time.

In 1990/91 there were virtually no applications of 1,3-D during the ozone season so no application method adjustment factors are needed for methods in those years.

Based on the emission data shown in Table 3 and the assumptions discussed above, the application method adjustment factors for the 1,3-D are:

Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast	65%
Shallow injection w/ three water treatments	44%
Deep injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast	26%
Drip w/ high permeability tarp or no tarp	29%

C. Chloropicrin

The majority of chloropicrin is applied as a mixture with either methyl bromide or 1,3-D; a few applications use chloropicrin as the sole fumigant. The same application methods that are used for methyl bromide or 1,3-D will be used for chloropicrin, but with different application method adjustment factors.

1. Chloropicrin Emission Studies

Chloropicrin registrants measured chloropicrin emissions from several field applications (Beard et al. 1996). This study provides adequate data to characterize chloropicrin emissions for most of the current application practices. Emissions measured in this study showed relative differences similar to methyl bromide, with lower emissions associated with tarped broadcast applications and higher emissions associated with untarped broadcast and bed applications (Table 4). However, the study did not measure emissions for deep injection application methods, so the effect of injection depth is unknown. Data presented by the chloropicrin registrants yield similar conclusions, except the two studies Gillis and Smith (2002) and Lee et al. (1994) are either not of sufficient quality or do not include sufficient data to judge the quality to support their use in the DPR estimation of the adjustment factors. Chloropicrin registrants also measured emissions associated with chemigation of chloropicrin through a drip irrigation system (Knuteson and Dolder, 2000; Rotonardo, 2004; van Wesenbeeck and Phillips, 2000). These studies provide adequate data for the emissions from the drip application method, and shows substantially lower emissions than injection methods (Table 4). Gao and Trout (2007) used flux chambers to estimate emissions for several chloropicrin and 1,3-D application methods, including high-density polyethylene tarpaulin, high-density polyethylene tarpaulin with pre-irrigation, single post-application water treatment, multiple post-application water treatments (intermittent watering-in), and virtually impermeable film. Those researchers reported problems maintaining a seal between the soil and the chamber. Consequently, predictions of chloropicrin emissions associated with the intermittent watering-in application method are subject to considerable uncertainty because the Gao and Trout (2007) study is the only information available for

chloropicrin on this mitigation measure. However, reductions observed in their results are qualitatively consistent with demonstrated reductions in MITC emissions for intermittent watering-in methods.

2. Chloropicrin Application Method Adjustment Factors

The Beard et al. (1996), Knuteson and Dolder (2000), Rotonardo (2004), and van Wesenbeeck and Phillips (2000) studies will be used to produce the DPR application method adjustment factors. The emissions from Beard et al. (1996) are shown in Table 4. Similar to the proposed methyl bromide factors (Barry, 2006), the proposed chloropicrin factors only distinguish between tarpaulin and no tarpaulin. No depth factor will be included. All broadcast tarpaulin method emission results will be combined to produce an average estimate.

The chloropicrin data set is small, as a result it is impossible to reliably distinguish between emissions for bed and broadcast applications. Thus, no separate field adjustment factor for bed methods will be estimated. Instead, based on the known high-emission characteristics of methyl bromide bed applications (Barry, 1999), the chloropicrin emission estimates for bed will be combined with the no tarpaulin method.

The drip application method is separated because the emissions appear to be substantially lower than the shank injection methods.

As with methyl bromide, chloropicrin applications methods in 1990/91 used more permeable low-density polyethylene tarpaulins. Stangellhini (2006b, Appendix 1) proposes, and DPR agrees, that 1990/91 chloropicrin applications should be assigned the application method adjustment factor for applications without a tarpaulin.

DPR will assume that reductions in chloropicrin emissions for intermittent watering-in consisting of three post-fumigation water treatments is approximately one-third less than an untarped application. Other application methods that appear to reduce chloropicrin emissions, such as pre-irrigation and virtually impermeable films may be problematic due to labeling requirements and other factors (Gao and Trout, 2007). Therefore, these application methods are not recommended at this time.

Based on the emission data shown in Table 4 and the assumptions discussed above, the application method adjustment factors for chloropicrin are:

Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast	64%
Shallow injection w/ low permeability tarp-broadcast	44%
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-bed	64%
Shallow injection w/ 3 water treatments	43%

Shallow injection w/ low permeability tarp-bed	64%
Deep injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast	64%
Deep injection w/ low permeability tarp-broadcast	44%
Deep injection w/ 3 water treatments	43%
Drip w/high permeability tarp	12%
Drip w/low permeability tarp	12%

C. Metam-sodium and Metam-potassium

Metam-sodium and metam-potassium fumigant action and VOC emissions are due to the hydrolysis product MITC, which is generated when sufficient water is applied to either metam-sodium or metam-potassium. The two active ingredients display essentially identical chemical behavior. In the remainder of this document metam be used to collectively refer to both metam-sodium and metam-potassium. EPs for products containing these chemicals are expressed on an MITC equivalent basis (Spurlock, 2002a, 2005). Here emission factors are also derived on an MITC emission basis.

DPR proposes application method adjustment factors for eight metam field application methods:

Using tractor shanks to inject metam at shallow depths
Chemigation through sprinkler irrigation systems
Post-fumigation water treatments for both shank injection and sprinkler applications
Spraying metam on the soil surface and incorporate using a rototiller
Spraying metam on the soil surface and cover with additional soil (soil capping)
Chemigation through flood irrigation systems
Chemigation with drip irrigation systems

1. Metam-Sodium Emission Studies

The Metam-sodium Task Force submitted results from field studies conducted under their 1997-2001 Field Program. The earliest studies monitored MITC air concentrations associated with standard sprinkler and standard shank injection applications (Merricks, 1999). Standard sprinkler and standard shank injection methods include water treatments immediately following completion of the application. Field study results were also submitted for shank injection and sprinkler applications employing new post-fumigation water treatments as mitigation measures aimed at suppressing MITC emissions (Merricks, 2001; Merricks, 2002). The post-fumigation water treatments consist of water applied immediately following the application but also additional water, usually at sunset of the first and second evenings following completion of an application. Emission profiles developed for all four of these application methods have been used previously by DPR to develop MITC buffer zones (Barry, 2006).

DPR recently received a study characterizing a modified intermittent watering-in schedule (Sullivan et al., 2005). The modification eliminates the watering-in on the second night and alters the watering-in on the first night so that 2 rounds of half the sprinkler lines were run at a rate of 0.2 inches/hour for 2 hours to apply a total of 0.4 inches over 4 hours. Thus, there are two watering-in sessions instead of three. This study has received an initial review and several data gaps were noted. At this time, DPR has not completely reviewed and found the study acceptable. However, this study included a 3-watering-in application done at the same time for comparison,.That three-watering-in application shows mass loss consistent with the Merricks (2002) study results. Therefore, it is likely the study will be found acceptable once the data gaps are addressed.

DPR has three metam-sodium drip method and one rototiller method emission profiles developed using results from three field studies (Levine et al, 2005; Li et al., 2006; Wofford 2005).

Table 5 shows the total MITC emissions over the 96-hour flux profiles for each of the application methods. The total MITC available for emission was calculated assuming a maximum, immediate conversion of metam-sodium to MITC of 95% (Wales, 2000) and adjusting for difference in molecular weight between metam-sodium and MITC.

2. Metam Application Method Adjustment Factors

The metam-sodium data set is small, as a result it is impossible to reliably distinguish between emission rates for sprinkler and shank injection methods. However, relative to the standard application methods, the emissions are substantially lower for post-fumigation water treatments of both sprinkler and shank injection. Thus, sprinkler and shank injection methods are combined but standard and post-fumigation water treatments are separated. The drip and rototiller application methods are separated because the emissions observed in Levine et al. (2005) and Wofford (2005) are substantially lower than observed for other application methods.

Other application methods were commonly used in 1990/91 as well as currently, but the emissions have not been measured either in the laboratory or in the field. Specifically, no emission data is available for methods that consist of spraying metam on the soil surface and covering with additional soil (soil capping) or for methods that consist of chemigating using flood irrigation systems. In order to account for the emissions from these application methods in 1990/91, DPR assumes that emissions from the soil capping method are the same as rototiller, and emissions from flood chemigation are the same as sprinkler.

All of the metam studies and emissions described above were daylight applications. Unlike other fumigants, metam applications commonly have higher emissions at night compared to the day, particularly if applications occur at night. Wofford et al. (1994) measured emissions of nearly

100% from a night sprinkler application. It is likely that other metam application methods also have higher emissions when done at night. Except for the standard sprinkler method, the emissions for metam night applications are unknown. The frequency of night applications is also unknown. Therefore, DPR does not currently account for the emission difference between day and night applications.

Based on the emission data shown in Table 5 and the assumptions discussed above, the application method adjustment factors for metam (as a percentage of MITC) are:

Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-bed	77%
Shallow injection w/ 3 water treatments	21%
Shallow injection w/ 2 water treatments	28%
Rotovate/rototill	14%
Soil capping	14%
Sprinkler	77%
Sprinkler w/ 3 water treatments	21%
Sprinkler w/ 2 water treatments	28%
Flood	77%
Drip w/ high permeability tarp or no tarp	9%
Drip w/ low permeability tarp	9%

D. Dazomet

Similar to metam-sodium and metam-potassium, dazomet fumigant action and VOC emissions are due to the hydrolysis product MITC, which is generated when sufficient water is applied to dazomet. In addition to their chemical differences, dazomet is formulated as granules while metam-sodium and metam-potassium are formulated as liquids. The EP for dazomet is expressed on an MITC equivalent basis (Spurlock, 2002a, 2005). Here application method adjustment factors are also derived on an MITC emission basis.

DPR proposes application method adjustment factors for two dazomet application methods: methods for which dazomet is applied to the soil surface followed by post-fumigation water treatments, and methods for which dazomet is incorporated into the soil followed by post-fumigation water treatments.

1. Dazomet Emission Studies

The data set for dazomet consists of three studies, two surface applied and one incorporated (Table 5). The registrants for a dazomet product submitted study results that included air concentrations and emission calculations for a surface and an incorporated application (Certis, 2004). There is significant uncertainty in the emission estimates for both the surface

and the incorporated application methods due to the very calm wind conditions during the studies. Out of 18 sampling periods for each study only three sampling periods from the incorporated application and none of the sampling periods from the surface application resulted in statistically significant regressions used to estimate the emission rate. A third study conducted by DPR (Fan, in progress) monitored a surface application to small plots of dazomet. The regression analysis used to estimate emissions was statistically significant, but resulted in an emission calculation that was a factor of ten higher than the registrant studies. Because of the discrepancies in the emission estimates between the three studies, DPR and the registrant jointly initiated a fourth study. The analysis of the data from that study is in progress. Additionally, all of the available studies may underestimate VOC emissions from dazomet because of other VOCs formed by its degradation. The available studies only measured MITC, but other degradation products may also have significant VOC emissions (Subramanian, et al. 1996).

2. Dazomet Application Method Adjustment Factors

The available data set for dazomet is small and the emission factors vary by a factor of ten, so an average of the fraction of MITC emitted from all of the studies is used as the interim application method adjustment factor for all applications of dazomet products. DPR may revise this adjustment factor once the third and fourth studies are completed. DPR may also revise this adjustment factor after further evaluation of the other dazomet degradation products. The interim application method adjustment factor for all dazomet application methods is 17%.

E. Sodium Tetrathiocarbonate

Sodium tetrathiocarbonate fumigant action and VOC emissions are due to the hydrolysis product carbon disulfide, which is generated when sufficient water is applied to sodium tetrathiocarbonate. The EP for sodium tetrathiocarbonate is expressed on a carbon disulfide equivalent basis (Spurlock, 2002a, 2005). Here application method adjustment factors are also derived here on a carbon disulfide emission basis.

DPR proposes application method adjustment factors for three sodium tetrathiocarbonate application methods: chemigation using drip irrigation systems, chemigation using mini-sprinkler systems, and flood/furrow chemigation.

1. Sodium Tetrathiocarbonate Emission Studies

Evaluations by DPR staff concluded that mini-sprinklers potentially result in higher off-site carbon disulfide air concentrations relative to the other application methods (Haskell, 1995). Thus, this method may also represent worst-case emissions of carbon disulfide. DPR has one direct flux (emission) study characterizing emissions of carbon disulfide following application of

sodium tetrathiocarbonate by mini-sprinklers (Pilling, 1996). This study was the basis for buffer zones on the current labels. Emissions were characterized by the integrated horizontal flux method (Wilson and Shum, 1992) for 34.2 hours consisting of: (1) the application, (2) follow-up irrigation (watering-in), and (3) an additional 24 hours after completion of watering-in. The emission estimates indicate that 9.6% of the carbon disulfide generated by the sodium tetrathiocarbonate product was emitted during the 34.2 hours sampled. The emission profile shows the peak emissions occurred during the application process and then dropped rapidly to low emissions that were relatively uniform in value between 0.41 micrograms per square meter-second (ug/m^2sec) and 1.02 ug/m^2sec. However, on the morning of the second day emissions began to rise. At 0900 hours on the second day the emission estimate was 1.23 ug/m^2sec and the last 4-hour interval (mid-point time 1700 hours) showed an emission estimate of 2.6 ug/m^2sec. The emission profile for the second night is unknown. Based upon emission profiles for standard shank and standard sprinkler application methods of metam-sodium, it is possible that without watering-in on the second night the emission of carbon disulfide would have continued to rise. Thus, the 9.6% estimate of total carbon disulfide emissions may underestimate the true total emissions.

2. Sodium Tetrathiocarbonate Application Method Adjustment Factors

We assume that the emissions from drip and flood/furrow chemigation are the same as mini-sprinkler. Based on the 9.6% emission rate measured in the study described above, the application method adjustment factors for sodium tetrathiocarbonate are:

Drip	10%
Sprinkler	10%
Flood	10%

F. Comments on the initial emission estimates and other fumigant emissions considerations

DPR received numerous comments on its initial emission estimates contained in the April 6 memorandum, but they had common themes. Several commentors disagreed with the studies that DPR relied on to estimate emissions. Some suggested that DPR should use additional published studies or studies unavailable to DPR to supplement the data used to estimate emissions. Some people commented that DPR used several unrepresentative studies to estimate emissions, or the data are insufficient to estimate emissions. DPR considered other studies prior to its initial estimates, and reconsidered them after receiving comments. In summary, the current set of studies used in this analysis is the database available. DPR staff has included in this analysis those studies that have been reviewed and accepted as sufficient quality to provide reliable results. The included studies were conducted at a variety of locations under a variety of meteorological conditions and over the entire year. The variety of locations, application methods,

and meteorological conditions are varied in large part due to the diverse nature of agriculture in California. Appendix 4 contains a summary of the fumigant emission studies that it did not use and the reasons for excluding the data.

DPR is relying on several dozen field studies to determine the emissions associated with the different application methods, and using surrogate field data where necessary. In some cases these field studies do not agree with laboratory studies. For example, multiple field studies show that depth of injection has no effect for methyl bromide applications, at least within the depth range studied (10-24 inches). Multiple field studies also show that normal tarpaulins have no effect on 1,3-D emissions. Multiple field studies show that bed fumigations have higher emissions than broadcast fumigations for methyl bromide. DPR believes that field studies provide a more accurate estimate of emissions than laboratory studies. Because of the discrepancies between laboratory and field studies, DPR intends to continue to rely on field studies to estimate emissions.

No flux chamber estimates of emissions are used at this time because there are significant technical issues associated with flux chamber estimates including: (1) potentially significant effects on the local environmental conditions where the chambers are placed relative to the field as a whole. This effect may be largest for static chambers but may also affect dynamic chambers, (2) the sensitivity of dynamic chamber results to pressure gradients created by the air flow, and (3) the very limited coverage of the field by the sample chambers which can introduce a high degree of heterogeneity in the flux results (Reichman and Rolston, 2002; Majewski et al., 1995; Yates 2006).

DPR has made several revisions to the 1,3-D emission estimates based on the comments received. In order to fully utilize the 4 studies, DPR originally combined them by linear interpolation to estimate the flux at 2 standard depths: 18 inches and 12 inches. DPR requested the peer reviewers to specifically evaluate this method for estimating emissions and other people commented on these estimates. Both peer reviewers found the linear interpolation approach reasonable. However, other people commented that DPR should group the studies by depth and use the average of each group to estimate emissions, consistent with the approach DPR used for the other fumigants. DPR agrees with these comments and has grouped the studies into deep (18 inches or deeper) and shallow (14 and 12 inches) applications and simple averages taken of the emission percentage in each group. Several people commented that that the 3-water treatment regime for metam may be an ineffective method to reduce emissions from deep injections of 1,3-D because the monitoring data shows later emissions associated with this application method. DPR agrees with the comment and has removed this method since the emissions cannot be reliably estimated.

Several people commented that DPR should apply other adjustment factors to the fumigant emission estimates. DPR considered other emission adjustments prior to its initial estimates, and reconsidered them after receiving comments. DPR believes there are insufficient data to further adjust emissions due to tarpaulin permeability (e.g., virtually impermeable films), temperature, soil type, or other factors. While it is likely that other factors influence fumigant emissions, the field-to-field variability is too high, and the data are insufficient to discern and quantify the effect of other factors. In addition, any adjustments need to be enforceable by field inspectors. Distinguishing soil type or other factors may be too difficult by observation or simple field tests.

Several people commented that DPR should supplement its emission estimates with computer modeling, such as CHAIN_2D. DPR believes it is premature to use a first-principle model to estimate emissions. DPR may eventually use this or other models to supplement its emission estimates, but the current validation is insufficient and several input variables are difficult if not impossible to estimate.

Some people commented that DPR should account for reactivity. In this context, reactivity refers to the ability of a specific chemical to create ozone. Carter and Malkina (2007) studied the reactivity of several pesticides and found that methyl bromide and MITC have relatively low reactivity, with maximum incremental reactivities of 0.03 and 0.35, respectively. Chloropicrin and 1,3-D have relatively high reactivity, with maximum incremental reactivities of 2.2 and 5.4, respectively. The maximum incremental reactivity is an estimate of the amount of ozone created, under a specified set of conditions. For example, one pound of methyl bromide will create 0.03 pounds of ozone under the specified conditions. DPR agrees that Carter's study accurately estimates the reactivity of the fumigants. However, the fumigants are VOCs under federal law. See Title 40, Code Federal Regulations, § 51.100(s). Unless the U.S. Environmental Protection Agency amends part 51.100, DPR must include these fumigant emissions in the total VOC emission inventory. DPR cannot exclude either methyl bromide or MITC from the total pesticide VOC inventory based on their reactivity. DPR may, and would like to, consider the reactivity of various pesticides when designing VOC control measures, but must do so within the bounds of its requirement under federal law to obtain the necessary mass-based (as opposed to reactivity-based) reductions in VOC emissions. When the 1994 Pesticide Plan, that the court order enforces, was included in SIP, neither the State nor U.S. Environmental Protection Agency appreciated that a significant fraction of the VOC emission that the Plan would control do not appreciably contribute to ozone. Unless SIP is amended to account for this information, DPR has a limited ability to include such information in its regulatory decisions and still must meet its legal obligation.

G. Other pesticides

Fumigants are the dominant contributors to pesticide VOCs, generally responsible for at least 50–60% of emission in most California nonattainment areas. The next largest class of high-contributing pesticides is liquid formulations such as emulsifiable concentrates. In some cases, emissions calculated directly from the thermogravimetric analyses measurements without accounting for application method may over-estimate actual field emissions for some of these products. This may be especially true for products that are incorporated into the soil. In other cases, such as high solvent formulations that are foliar applied, it is unlikely that field processes reduce emissions significantly. In any event, there is little, if any data available that would allow estimation of application method adjustment factors for non-fumigant pesticides. Consequently, application method adjustment factors for non-fumigants are assumed to be 100% in all years. DPR may reconsider these non-fumigant field adjustment factors as further data becomes available.

IV. Estimated Frequency of Use for Each Fumigant Application Method During May–October (Method Use Fractions)

In California, all agricultural and commercial pesticide applications must be reported. County agricultural commissioners and DPR compile these PURs into a database. The PUR database includes the identity of the product applied, the amount applied, location, date, crop/site treated, and other information. DPR uses the pounds of product applied recorded in PUR database to calculate the VOC emissions for each pesticide application included in the pesticide VOC emission inventory. PUR database contains general information about the application method (i.e. air, ground, or other), but it does not indicate the specific application method. Therefore, another adjustment is needed to account for the use of each fumigant application method. DPR regulation 07-002 contains provisions to include method of application for field fumigations in PURs, so the procedure outlined here will not be used in the future.

In general, different crops use different fumigant application methods. Roush (2006) found that the different nonattainment areas have different crops responsible for the majority of pesticide VOC emissions. Therefore, each nonattainment area should have a different set of adjustment factors to characterize the use of fumigant application methods. While the application method depends on the crop to be planted, other factors such as soil type, cost, and equipment availability also influence the choice of application method. For example, strawberries always use a shallow application method. However, the tarp broadcast and tarp bed application methods are both commonly used for strawberries, and these application methods have different emissions. Therefore, the type of crop is an unreliable surrogate to identify the fumigant application method in some cases.

DPR proposes to use a variety of methods to estimate the use of each of the fumigant application methods (method use fraction). The method for 1,3-D is the most accurate. As required under DPR's 1,3-D management plan, the registrants maintain records of the specific application method for all 1,3-D applications. Johnson (2006) describes the May–October method use fractions, based on the registrants' data.

Lawson (2006) provides a survey of metam-sodium practices by several dozen growers and applicators in certain areas of the state. This survey includes a compilation of the application methods. The survey includes specific information for three nonattainment areas, as well as the top ten counties. DPR uses the percentage breakdown described in Lawson (2006) on the use of the various metam-sodium applications for the San Joaquin Valley, Southeast Desert, and Ventura nonattainment areas. DPR uses the breakdown for the top ten counties described in Lawson (2006) as a surrogate for the Sacramento Metro nonattainment area, and Ventura as a surrogate for the South Coast nonattainment area.

Similar to the approach described by Stangellhini (2006a, 2006b; Appendix 1), DPR uses information from the PURs to estimate the May–October method use fractions for methyl bromide and chloropicrin based on the following assumptions:

- For 1990/91 methyl bromide and chloropicrin applications, one-half of all strawberry, row, vegetable, and nursery crops were fumigated using a shallow injection broadcast method with a high permeability tarpaulin or no tarpaulin, and one-half were conducted with a shallow injection bed method and a high permeability tarpaulin.
- For 1990/91 methyl bromide and chloropicrin applications, all tree and vine crops were fumigated using a deep injection method with a high permeability tarpaulin or no tarpaulin.
- For 2004 methyl bromide applications, all row, vegetable, and nursery crops (except strawberries) were fumigated using a shallow injection broadcast method with a low permeability tarpaulin.
- For 2004 methyl bromide applications, one-half of the strawberry applications were conducted with a shallow injection broadcast method and a low permeability tarpaulin, and one-half of the strawberry applications were conducted with a shallow injection bed method and a low permeability tarpaulin.
- For 2004 methyl bromide applications, all tree and vine crops were fumigated using a deep injection method with a low permeability tarpaulin.
- For 2004 chloropicrin applications, all row, vegetable, and nursery crops (except strawberries and Inline® applications) were fumigated using a shallow injection broadcast method with a low permeability tarpaulin. Inline® applications were conducted with a drip chemigation method.

- For 2004 chloropicrin applications, strawberry Inline product applications were conducted with a drip chemigation method. For the remaining strawberry applications, one-half were conducted with a shallow injection broadcast method and a low permeability tarpaulin, and one-half were conducted with a shallow injection bed method and a low permeability tarpaulin.
- For 2004 chloropicrin applications, all tree and vine crops were fumigated using a deep injection method with a low permeability tarpaulin.

NOTE: 2004 is the most recent year for which DPR has calculated a VOC emission inventory.

The method use fractions for dazomet have no effect on the total emission estimates because the application method adjustment factor is 17% for both application methods. Similarly, the method use fractions for sodium tetrathiocarbonate have no effect on the total emission estimates because the application method adjustment factor for all three application methods is 10%.

The information from the 1,3-D registrants, Lawson (2006), and PURs is adequate for estimating the method use fractions during the 1990/91 base year and currently. Tables 6–10 show the method use fractions during the 1990/91 base year in each nonattainment area. Tables 11–15 show the method use fractions for 2004 in each nonattainment area. Tables 16–20 show the predicted method use fractions if all applications switched to a "low-emission" method for each nonattainment area. This last set of method use fractions was predicted by assuming that all "high-emission" methods switch to the most similar "low-emission" method. For example, Table 11 shows that 33% of the chloropicrin applications were conducted using shallow injection, tarped, bed (high-emission) method in the Sacramento Metro area during 2004. As shown in Table 16, DPR predicts that applicators using this method change to the shallow injection, tarped, broadcast method (low-emission) method to reduce emissions.

The methyl bromide and chloropicrin registrants commented that the April 6 memorandum contained errors in some of the method use fractions. Based on these comments and follow-up information (Wilhelm, 2007), DPR has revised its methyl bromide and chloropicrin method use fractions for the 1990/91 base years for row, vegetables, and nursery crops. These changes slightly increase the base year due to the more frequent use of higher emission methods. Other suggested changes to the method use fractions were not incorporated due to the extensive recalculations the changes would require, and the changes involve revisions to the 2004 emissions, which have minimal regulatory impact.

Several commentors objected to the use of the undocumented method use fractions for metam. DPR does not normally use undocumented data. However, in this case the registrants' information and professional judgment are likely more reliable than DPR's, and DPR has employed the suggested method use fractions. At DPR's request, the registrants have agreed to provide documentation on the method use fractions.

V. Estimated Effect of Fumigant Application Method Adjustments on the Volatile Organic Compound Inventory

Previously, DPR did not include application method adjustment factors and method use fractions as part of its pesticide VOC emission calculations. Historically, DPR assumed all application method adjustment factors were 100%, and that fumigant use is equivalent to fumigant VOC emission. Table 21 summarizes the May–October emission inventory (assuming 100% fumigant VOC emissions) for 1990, 1991, and 2004 in each nonattainment area, and shows an overall increase in fumigant use and emissions for most nonattainment areas.

This memorandum derives various fumigant- and application method-specific adjustment factors to refine the accuracy of the VOC inventory. Table 22 summarizes the application method adjustment factors associated with each fumigant and application method combination, and shows that most current application methods have lower emissions than methods used in 1990/91.

Tables 6–20 summarize the May–October method use fractions during 1990/91, 2004, and the predicted method use fractions if all applications switched to a "low-emission" method for the 2008 regulations. The predicted method use fractions under the proposed regulations were determined using DPR's best professional judgment and the application methods used during 2004.

Estimated pesticide VOC emissions for May–October that account for fumigant application methods are calculated by multiplying the unadjusted VOC emissions shown in Table 21, by the application method adjustment factors shown in Table 22 and the corresponding method use fractions in Tables 6–20. Table 23 shows the results of these calculations and provides estimates of the adjusted VOC emissions during the 1990/91 base year and 2004. Table 23 indicates that application method changes between 1990/91 and 2004 are insufficient to achieve the required VOC reductions in the San Joaquin Valley, Southeast Desert, and Ventura nonattainment areas. While application method changes since 1990/91 have lowered emission rates, increased fumigant use more than offsets the application method reductions.

Table 23 also includes an estimate of the lowest pesticide VOC emissions currently feasible through changes in fumigant application methods. This was estimated by assuming that all field fumigations in 2004 used "low-emission" methods. Table 23 shows that even if all fumigant applications used "low-emission" methods, the VOC reductions will be insufficient to meet SIP obligations for Ventura and possibly insufficient for San Joaquin Valley and Southeast Desert. If future fumigant use decreases relative to 2004, the San Joaquin Valley and Southeast Desert nonattainment areas will likely achieve the required VOC reductions by switching to "low-emission" methods. Conversely, if future fumigant use increases, these two areas are unlikely to achieve the required VOC reductions by relying solely on changing to

"low-emission" methods. The Ventura nonattainment area will likely require a substantial decrease in use during May–October in order to achieve the required VOC reduction, even if all applications changed to "low-emission" methods.

Limits on fumigant emissions during May–October within each nonattainment area could achieve the required VOC reductions. Table 24 shows the maximum fumigant emissions that would achieve the required reductions, assuming VOC emissions from nonfumigant pesticides remain the same as 2004. If there are also no changes to the 2004 fumigation practices (i.e. no low-emission methods are adopted), acres fumigated and/or application rates during the May–October period would need to decrease approximately 20–50% in the San Joaquin Valley, Southeast Desert, and Ventura nonattainment areas in order to achieve the required VOC reductions (Table 24). The Sacramento Metro and South Coast nonattainment areas easily achieve the required reductions with current practices. It is likely that some combination of application method changes and emission limits is necessary to achieve the required VOC reductions for several nonattainment areas.

cc: Paul H. Gosselin, DPR Chief Deputy Director
Polly Frenkel, DPR Chief Counsel
Tobi L Jones, Ph.D., DPR Assistant Director
Jerome R. Campbell, DPR Assistant Director
Sue Edmiston, DPR Branch Chief
Linda Irokawa-Otani, DPR Staff Services Manager I

Literature Cited

Barry, T.A. 1999. Methyl Bromide emission ratio groupings. Memorandum to Randy Segawa dated December 2, 1999. California Environmental Protection Agency. DPR. Environmental Monitoring and Pest Management Branch. 830 K Street, Sacramento, California 95814-3510.

Beard, K.K., P.G. Murphy, D.D. Fontaine, J.T. Weinberg. 1996. Monitoring of potential worker exposure, field flux and off-site air concentration during chloropicrin field application. HEH 160. Chloropicrin Manufacturers Task Force. DPR Registration data. Volume199-072.

Carter, W.P.L. and I.L. Malkina. 2007. Investigation of Atmospheric Ozone Impact of Selected Pesticides. Final Report to the California Air Resources Board, Contract No. 04-334, dated January 10, 2007. University of California, Riverside. Center for Environmental Research and Technology.

Certis. 2004. Basamid (BAS 002 N) Air Monitoring Study in California. Certis U.S.A., L.L.C. DPR Registration data. Volume 50466-0095.

DPR. 1994. Pesticide Element of the California State Implementation Plan for VOCs. Available at: <http://www.cdpr.ca.gov/docs/dprdocs/sip/sip.htm>.

DPR. Recommended Permit Conditions for Using 1,3-D Pesticides. 2002. DPR. Available at: <http://www.cdpr.ca.gov/docs/enfcmpli/penfltrs/penf2002/2002037.htm>.

Gan, J. S.R. Yates, D. Wang, and W.F. Spencer. 1996. Effect of soil factors on methyl bromide volatilization after soil application. Environmental Science Technology. Volume 30:1629-1636.

Gan, J., S.R. Yates, W.F. Spenser, M.V. Yates, and W.A. Jury. 1997. Laboratory-scale measurements and simulations of effect of application methods on soil methyl bromide emissions. Journal Environmental Quality. Volume 26:310-317.

Gao, S. and T. J. Trout. 2007. Surface Seals Reduce 1,3-D and Chloropicrin Emissions in Field Tests. Journal Environmental Quality. Volume 36: 110-119.

Gillis, Matthew J. and Kathryn C. Dowling. 1998. Effect of broadcast and row application methods on 1,3-D emissions. Dow AgroSciences LLC, 9330 Zionsville Road, 308/2E. Indianapolis, Indiana. Bolsa Research Project #:BR730, Dow AgroSciences Study Identification number: HEA95177.

Haskell, D. 995. Potential occupational and nonoccupational exposure to carbon disulfide from proposed ENZONE® label amendments to allow application with various types of low-volume irrigation systems and flood irrigation. DPR memorandum from D. Haskell to G. Varnado dated August 15, 1995. DPR.

Johnson, B. 2006. Calculation of EP factors for 1,3-D for five areas for periods from May 1 through October 31. November 30, 2006 memorandum to Randy Segawa. California Environmental Protection Agency. DPR. Environmental Monitoring Branch. Sacramento, California 95814-3510.

Johnson, B., T. Barry, and P. Wofford. 1999. Workbook for Gaussian modeling analysis of air concentration measurements. California Environmental Protection Agency. DPR. Environmental Monitoring and Pest Management Branch. Sacramento, California 95814. EH99-03.

Knuteson, J.A., S.C. Dolder, and J.P. Mueller. 1999. Field volatility of 1,3-D and chloropicrin from shallow drip irrigation application of telone C-35 EC to strawberry beds with VIF tarp-Interim report. May 28, 1999. Dow AgroSciences LLC, Indianapolis, Indiana. 980070 (GH-C 4918).

Knuteson, James A., David G. Petty, and Bradley A. Shurdet. 1992. Field volatility of 1,3-D in Salinas Valley California. DowElanco, Midland, Michigan.

Knuteson, J.A., H.E. Dixon-White and D.G. Petty. 1995. Field volatility of 1,3-D in San Joaquin Valley California. DowElanco ENV93063. Registration number is 50046-088.

Lee, H., K.V. Natta, and M. Gillis. 1994. Chloropicrin workers exposure, flux, and offsite monitoring and dispersion mdoelign for tarped broadcast application–pilot study. TriCal study number TC246/BR707. DPR registration. Volume 199-0079.

Levine, J., D. Kim, and P. Lee. 2005. Monitoring an untarped bedded drip application of metam-sodium in Merced Country. California Environmental Protection Agency. DPR. Environmental Monitoring Branch. 1001 I Street, P.O. Box 4015, Sacramento, California 95812. EH05-03.

Li, L., T. Barry, K. Mongar, and P. Wofford. 2006. Modeling Methyl Isothiocyanate Soil Flux and Emission Ratio from a Field following a Chemigation of Metam-Sodium. Journal Environmental Quality. Volume 35:707-713.

Majewski, M.S., M.M. McChesney, J.E. Woodrow, H.H. Prueger, and J.N. Seiber. 1995. Aerodynamic measurements of methyl bromide volatilization from tarped and nontarped fields. Journal Environmental Quality. Volume 24:742-752.

Merricks, D.L. 1999. Determination of methyl isothiocyanate offsite air movement from application of Metam-sodium through shank injection and sprinkler irrigation. Agrisearch Incorporated, 5734 Industry Lane, Fredrick, Maryland 21704-7293. December 14, 1999.

Merricks, D.L. 2001. Determination of methyl isothiocyanate offsite air movement from application of Metam-sodium through shank injection. Agrisearch Incorporated, 5734 Industry Lane, Fredrick, Maryland 21704-7293. March 1, 2001.

Merricks, D.L. 2002. Determination of methyl isothiocyanate offsite air movement from application of Metam-sodium through sprinkler irrigation. Agrisearch Incorporated, 5734 Industry Lane, Fredrick, Maryland 21704-7293. January 10, 2002.

Pilling, R.L. 1996. Carbon disulfide flux from low volume emitter application of ENZONE®. Study AA19 sponsored by Entek Corporation, Brea, California 92821. DPR registration library. Volume 51031-093.

Reichman, R. and D.E. Rolston. 2002. Design and performance of a dynamic gas flux chamber. J. Environ. Qual. Vol 31:1774-1781.

Rotondaro, A. 2004. Monitoring of chloropicrin emissions from field and greenhouse drip irrigation application, and implied worker inhalation exposures from application of chloropicrin by shank injection, drip irrigation systems and at tree replant sites. Chloropicrin Manufacturer's Task Force. DPR Registration data. Volume 199-0112.

Roush, T. 2006. 2006 Update to the pesticide VOC inventory: estimated emissions 1990–2004. Memorandum to John S. Sanders, Ph.D., dated October 24, 2006. DPR.

Segawa, R., B. Johnson, and T. Barry. 2000. Summary of off-site air monitoring for methyl bromide field fumigations. Memorandum dated January 21, 2000 to John S. Sanders, Ph.D. DPR. Environmental Monitoring Branch. Sacramento, California 95814. Available at: <http://www.cdpr.ca.gov/docs/empm/pubs/tribal/1offsiteMonitMebr-2.pdf>.

Spurlock, F. 2002a. Summary of 1990-2000 VOC emissions inventory data. Memorandum to John S. Sanders, Ph.D., dated February 4, 2002. DPR. Available at: <http://www.cdpr.ca.gov/docs/pur/vocproj/sum0099.pdf>.

Spurlock, F. 2002b. Methodology for determining VOC EPs of pesticideproducts. Memorandum to John S. Sanders, Ph.D., dated January 7, 2002. DPR. Available at: <http://www.cdpr.ca.gov/docs/pur/vocproj/intro.pdf>.

Spurlock, F. 2002c. Analysis of the historical and revised base year 1990 volatile organic compound emission inventories. Memorandum to Randy Segawa dated December 16, 2002. DPR. Available at: <http://www.cdpr.ca.gov/docs/pur/vocproj/base_year_inv.pdf>.

Spurlock, F. 2004. 2004 Update to the pesticide VOC inventory: estimated emissions1990-2002. Memorandum to John S. Sanders, Ph.D., dated May 17, 2004.DPR. Available at: <http://www.cdpr.ca.gov/docs/pur/vocproj/060304em_inv.pdf>.

Spurlock, F. 2005a. Revisions to procedures for estimating volatile organic compound emissions from pesticides. Memorandum to John S. Sanders, Ph.D., dated February 7, 2005. DPR. Available at: <http://www.cdpr.ca.gov/docs/pur/vocproj/voc_calc_revision020405.pdf>.

Spurlock, F. 2006. 2006 Revisions to procedures for estimating volatile organic compound emissions from pesticides. Memorandum to John S. Sanders, Ph.D., dated July 18, 2006. DPR. Available at: <http://www.cdpr.ca.gov/docs/pur/vocproj/voc_calc_revision071805.pdf>.

Stangellhini, M. 2006a. Analysis of Methyl Bromide emissions in the San Joaquin Valley in 1990 and 2004. Consortium of Methyl Bromide Registrants. Document submitted to DPR in May 2006.

Stangellhini, M. 2006b. Analysis of Chloropicrin emissions in the San Joaquin Valley in 1990 and 2004. Chloropicrin Manufacturers Task Force. Document submitted to DPR in May 2006.

Sullivan, D. H. Ajwa, and J. Radewald. 2005. Commercialization of enhanced water sealing for agricultural fumigants. USDA Research Grant 2005-00221. Sullivan Environmental Consulting, Inc. 1900 Elkin Street Suite 240, Alexandria ,VA 22308.

Subramanian, P., L. Teesch and P.S. Thorne. 1996. Degradation of 3,5-Dimethyl-Tetrahyro-2H-1,3,5-Thiadiazine-2-Thione in Aqueous Aerobic Media. Environmental Toxicology and Chemistry. Volume 15, No. 4, pp. 501–513.

Wales, P. 2000. Evaluation of methyl isothiocyanate as a toxic air contaminant. Part A–Environmental Fate. DPR. Environmental Monitoring Branch. Sacramento, California 95814. TAC-2000-01A.

Wesenbeeck, I. Van and A. M. Phillips. 2000. Field volatility of 1,3-D and chloropicrin from surface drip irrigation application of In-Line to vegetable beds under polyethylene tarp. Global Environmental Chemistry Laboratory B Indianapolis Lab, Dow AgroSciences LLC, 9330 Zionsville Road, Indianapolis, Indiana 46268-1054. Study identification number: 990072.

Wilhelm, S. 2007. DPR VOC Inventory Analysis. Letter from Stephen Wilhelm to Randy Segawa, dated September 26, 2007. Chloropicrin Manufacturers' Task Force.

Wilson J.D., and W.K.N. Shum. 1992. A re-examination of the integrated horizontal flux method for estimating volatilization for circular plots. Agricultural and Forest Meteorology 57:281-295.

Wofford, P., J. Levine, P. Lee, J. White, J. Hsu, T. Woroneicka, and S. Matsumoto. Monitoring a 1,3-D/metam-sodium application in Del Norte County. 2005. California Environmental Protection Agency. DPR. Environmental Monitoring Branch. 1001 I Street, P.O. Box 4015, Sacramento, California 95812. EH05-04.

Wofford, P., K.P. Bennett, J. Hernandez, and P. Lee. Air Monitoring for Methyl Isothiocyanate During a Sprinkler Application of Metam-Sodium. 1994. California Environmental Protection Agency. DPR. Environmental Monitoring Branch. 1001 I Street, P.O. Box 4015, Sacramento, California 95812. EH94-02.

Yates, S.R., J. Gan, F.F. Ernst, A Mutziger, and M.V. Yates. 1996a. Methyl bromide emissions from a covered field: I. Experimental conditions and degradation in soil. Journal Environmental Quality. Volume 25:184-192.

Yates, S.R., F.F. Ernst, J. Gan, F. Gao, and M.V. Yates. 1996b. Methyl bromide emissions from a covered field: II. Volatilization. Journal Environmental Quality. Volume 25:192-202.

Yates, S.R., J. Gan, S.K. Papiernik, R. Dungan, and D. Wang. 2002. Reducing fumigant emissions after soil application. Phytopathology 92:1344-1348.

Yates, S.R. Measuring herbicide volatilizations from bare soil. 2006. Environmental Science and Technology. 40:3223-3228.

Table 1. Summary of methyl bromide emission estimates from DPR and registrant field studies. The methyl bromide application method adjustment factors are twice the average emission values shown, based on the assumption that the peak 24-hour emissions are one-half the total emissions.

Study ID[1]	Bed/Broadcast	Tarpaulin Type	Chisel Type	Injection Depth (inches)	Date Applied	Peak Emissions in 24 hrs (%)	Average Emissions (%)	CV (%)
SE1.1	Bed	None	Rearward curved	12	8/19/92	34		
SE1.2	Bed	None	Rearward curved	12	9/24/92	56		
SE1.3/EH127-2	Bed	None	Rearward curved	12	10/27/92	40		
SE2.2	Broadcast	None	Forward curved	20	10/21/92	62	37	47
EH164-7	Broadcast	None	Forward curved	20	1/22/98	32		
S104.2-1	Broadcast	None	Forward curved	24	3/8/93	44		
S100B1.1	Broadcast	None	Forward curved	24	3/13/93	22		
S110.1	Broadcast	None	Forward curved	24	10/31/95	8.4		
TC199	Broadcast	High barrier	Nobel Plow	12	6/30/92	26		
EH127-1	Broadcast	High barrier	Nobel Plow	12	10/26/92	16		
EH150-6	Broadcast	High barrier	Nobel Plow	12	2/13/97	9.8		
EH163-2	Broadcast	High barrier	Nobel Plow	12	8/21/97	40		
EH164-5	Broadcast	High barrier	Nobel Plow	12	11/1/97	36		
EH164-10A	Broadcast	High barrier	Nobel Plow	12	6/5/98	36		
EH164-10C	Broadcast	High barrier	Nobel Plow	12	6/5/98	30	24	52
EH164-10E	Broadcast	High barrier	Nobel Plow	12	6/7/98	17		
EH164-10G	Broadcast	High barrier	Nobel Plow	12	6/7/98	17		
TC324.1	Broadcast	High barrier	Nobel Plow	12	7/25/98	6.8		
EH163-4	Broadcast	High barrier	Nobel Plow	12	9/2/98	26		
BR787.1A	Broadcast	High barrier	Nobel Plow	12	6/24/99	20		
BR787.2A	Broadcast	High barrier	Nobel Plow	12	6/30/99	48		
S110F1	Bed	High barrier	Rearward curved	6	7/13/93	6.2		
EH164-2	Bed	High barrier	Rearward curved	6	9/8/97	68		
EH164-11	Bed	High barrier	Rearward curved	6	10/6/98	100		
BR787.1B	Bed	High barrier	Rearward curved	6	6/24/99	100		
BR787.1C	Bed	High barrier	Forward curved	6	6/24/99	100	81	38
BR787.2B	Bed	High barrier	Forward curved	6	6/30/99	76		
BR787.2C	Bed	High barrier	Rearward curved	6	6/30/99	76		
EH150-2	Bed	High barrier	Rearward curved	6	12/12/96	100		
EH164-6	Bed	High barrier	Rearward curved	6	12/17/97	100		

[1] Study IDs beginning with EH are DPR studies, all others are registrant studies.

003052

Table 2. Summary of methyl bromide emission estimates from the literature.

Broadcast Tarp						
Reference	**Study Type**	**Soil Type**	**Depth (cm)**	**Emissions (%)**	**Average (%)**	**CV (%)**
JEQ Vol 24:742	Field	Silty Clay Loam	25	32	40	35
JEQ Vol 25:185	Field	Sandy Loam	25	63		
JEQ Vol 26:310	Column	Sandy Loam	30	43		
JEQ Vol 26:310	Column	Sandy Loam	30	37		
JEQ Vol 26:310	Column	Sandy Loam	60	26		
Broadcast Nontarp						
Reference	**Study Type**		**Depth (cm)**	**Emissions (%)**	**Average (%)**	**CV (%)**
JEQ Vol 24:742	Field	Silty Clay Loam	25	89	66	34
JEQ Vol 26:310	Column	Sandy Loam	20	82		
JEQ Vol 26:310	Column	Sandy Loam	30	71		
JEQ Vol 26:310	Column	Sandy Loam	60	38		
ES&T Vol 30:1629	Column	Sandy Loam	30	77		
ES&T Vol 30:1629	Column	Loamy Sand	30	77		
ES&T Vol 30:1629	Column	Clay	30	37		

0030553

Table 3. Summary of 1,3-D emission estimates.

Reference	Application Method	Location	Measured Emissions (%)	Average Emissions (%) (interpolated to 18 inches)
Gillis and Dowling (1998)	Shank Broadcast - 14" depth	Salinas, CA	65	65[1]
Gillis and Dowling (1998)	Shank Bed - 12" depth	Salinas, CA	65	
Knuteson et al. (1995)	Shank Broadcast - 20-22" depth	Firebaugh, CA	26	26[2]
Knuteson et al. (1992)	Shank Broadcast - 18" depth	Salinas, CA	25	
Knuteson et al. (1999)	Drip	Salinas, CA	29	29
Wesenbeeck & Phillipps (2000)	Drip	Douglas, GA	29	

[1] Shallow application 12 inches
[2] Deep application 18 inches

0003054

Table 4. Summary of chloropicrin emission estimates.

Reference	Application Method	Location	Emissions (%)	Average (%)	CV (%)
Beard (1996)	Broadcast/No Tarp	Arizona	62.5	64.2	6.0
Beard (1996)	Broadcast/No Tarp	Arizona	61.4		
Beard (1996)	Bed/Tarp	Arizona	68.6	44.2	35.6
Beard (1996)	Broadcast/Tarp	Arizona	62.3		
Beard (1996)	Broadcast/Tarp	Washington	33.8		
Beard (1996)	Broadcast/Tarp	Florida	36.5		
Rotonardo (2004)	Drip/low perm. tarp		15	11.8	27.2
Knuteson and Dolder (2000)	Drip/low perm. tarp	California	8.6		
van Wesenbeeck and Phillips (2000)	Drip/high perm.tarp	Georgia	12.3	12.3	-

003055

Table 5. Summary of MITC emission estimates. All calculations are on a 1-acre basis. See text for description of the application methods.

Metam-Sodium Studies					
Reference	**Application Method**	**MITC Emissions (lbs)**	**Total MITC (lbs)**	**Emissions (%)**	**Average Emissions (%)**
Merricks (1999)	Standard Sprinkler	139	172	81	78
Merricks (1999)	Standard Shank	63	86	73	
Sullivan et al. (2005)	Sprinkler w/2 Water Treatments	31	110	28	28
Merricks (2001)	Sprinkler w/ 3 Water Treatments	39	172	23	21
Merricks (2001)	Shank w/ 3 Water Treatments	16	86	19	
Levine, et al. (2005)	Nontarp drip	0.92	21	4.4	9.1
Levine, et al. (2005)	Nontarp/intermittent drip	0.64	26.2	2.4	
Li, et al. (2006)	Tarp drip	3.58	16	20.5	
Wofford (2005)	Rototill			14	14
Dazomet Studies					
Reference	**Application Method**	**MITC Emissions (lbs)**	**Total MITC (lbs)**	**Emissions (%)**	**Average Emissions (%)**
Certis (2004)	Surface	6.26	137	4.57	17
Fan, in progress	Surface	45	105	42.9	
Certis (2004)	Surface incorporated	6.04	269	2.3	

003056

Table 6. 1990/91 frequency of fumigation methods used (method use fractions) in the Sacramento Metro nonattainment area.

Fumigation Method[1]	% of Amount Applied					
	1,3-D[1]	Chloropicrin	Methyl Bromide	Metam[3]	Dazomet[3]	Na Tetrathio-carbonate[4]
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast		42	37			
Shallow injection w/ low permeability tarp-broadcast						
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-bed		42	36	18		
Shallow injection w/ low permeability tarp-bed						
Shallow injection w/ 2 water treatments						
Shallow injection w/ 3 water treatments						
Deep injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast		16	14			
Deep injection w/ low permeability tarp-broadcast						
Rotovate/rototill/soil capping				2	100	
Sprinkler				55		33
Sprinkler w/ 2 water treatments						
Sprinkler w/ 3 water treatments						
Flood				10		33
Drip w/ high permeability tarp or no tarp				10		34
Drip w/ low permeability tarp				5		
Nonfield soil (structural/post-harvest)			13			

[1] Fumigation methods are described in detail in the text.
[2] Negligible amounts of 1,3-D were applied during 1990/91.
[3] DPR assumes 100% conversion of metam and dazomet to MITC and percentages are relative to the amount of MITC applied.
[4] DPR assumes 100% conversion of sodium (Na) tetrathiocarbonate to carbon disulfide and percentages are relative to the amount of carbon disulfide applied.

0030572

Table 7. 1990/91 frequency of fumigation methods used (method use fractions) in the San Joaquin Valley nonattainment area.

Fumigation Method[1]	% of Amount Applied					
	1,3-D[1]	Chloropicrin	Methyl Bromide	Metam[3]	Dazomet[3]	Na Tetrathio-carbonate[4]
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast		29	29			
Shallow injection w/ low permeability tarp-broadcast						
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-bed		29	29	33		
Shallow injection w/ low permeability tarp-bed						
Shallow injection w/ 2 water treatments						
Shallow injection w/ 3 water treatments						
Deep injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast		42	42			
Deep injection w/ low permeability tarp-broadcast						
Rotovate/rototill/soil capping				3	100	
Sprinkler				60		33
Sprinkler w/ 2 water treatments						
Sprinkler w/ 3 water treatments						
Flood						33
Drip w/ high permeability tarp or no tarp				2		34
Drip w/ low permeability tarp				2		
Nonfield soil (structural/post-harvest)						

[1] Fumigation methods are described in detail in the text.
[2] Negligible amounts of 1,3-D were applied during 1990/91.
[3] DPR assumes 100% conversion of metam and dazomet to MITC and percentages are relative to the amount of MITC applied.
[4] DPR assumes 100% conversion of sodium (Na) tetrathiocarbonate to carbon disulfide and percentages are relative to the amount of carbon disulfide applied.

003058

Table 8. 1990/91 frequency of fumigation methods used (method use fractions) in the Southeast Desert nonattainment area.

Fumigation Method[1]	% of Amount Applied					
	1,3-D[1]	Chloropicrin	Methyl Bromide	Metam[3]	Dazomet[3]	Na Tetrathio-carbonate[4]
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast		50	35			
Shallow injection w/ low permeability tarp-broadcast						
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-bed		50	34	10		
Shallow injection w/ low permeability tarp-bed						
Shallow injection w/ 2 water treatments						
Shallow injection w/ 3 water treatments						
Deep injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast						
Deep injection w/ low permeability tarp-broadcast						
Rotovate/rototill/soil capping					100	
Sprinkler				30		33
Sprinkler w/ 2 water treatments						
Sprinkler w/ 3 water treatments						
Flood				50		33
Drip w/ high permeability tarp or no tarp				5		34
Drip w/ low permeability tarp				5		
Nonfield soil (structural/post-harvest)			31			

[1] Fumigation methods are described in detail in the text.
[2] Negligible amounts of 1,3-D were applied during 1990/91.
[3] DPR assumes 100% conversion of metam and dazomet to MITC and percentages are relative to the amount of MITC applied.
[4] DPR assumes 100% conversion of sodium (Na) tetrathiocarbonate to carbon disulfide and percentages are relative to the amount of carbon disulfide applied.

003059

Table 9. 1990/91 frequency of fumigation methods used (method use fractions) in the Ventura nonattainment area.

Fumigation Method[1]	% of Amount Applied					
	1,3-D[1]	Chloropicrin	Methyl Bromide	Metam[3]	Dazomet[3]	Na Tetrathio-carbonate[4]
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast		50	49			
Shallow injection w/ low permeability tarp-broadcast						
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-bed		50	49	20		
Shallow injection w/ low permeability tarp-bed						
Shallow injection w/ 2 water treatments						
Shallow injection w/ 3 water treatments						
Deep injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast						
Deep injection w/ low permeability tarp-broadcast						
Rotovate/rototill/soil capping					100	
Sprinkler				50		33
Sprinkler w/ 2 water treatments						
Sprinkler w/ 3 water treatments						
Flood						33
Drip w/ high permeability tarp or no tarp				15		34
Drip w/ low permeability tarp				15		
Nonfield soil (structural/post-harvest)			3			

[1] Fumigation methods are described in detail in the text.
[2] Negligible amounts of 1,3-D were applied during 1990/91.
[3] DPR assumes 100% conversion of metam and dazomet to MITC and percentages are relative to the amount of MITC applied.
[4] DPR assumes 100% conversion of sodium (Na) tetrathiocarbonate to carbon disulfide and percentages are relative to the amount of carbon disulfide applied.

003060

Table 10. 1990/91 frequency of fumigation methods used (method use fractions) in the South Coast nonattainment area.

Fumigation Method[1]	% of Amount Applied					
	1,3-D[1]	Chloropicrin	Methyl Bromide	Metam[3]	Dazomet[3]	Na Tetrathio-carbonate[4]
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast		50	3			
Shallow injection w/ low permeability tarp-broadcast						
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-bed		50	3	20		
Shallow injection w/ low permeability tarp-bed						
Shallow injection w/ 2 water treatments						
Shallow injection w/ 3 water treatments						
Deep injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast						
Deep injection w/ low permeability tarp-broadcast						
Rotovate/rototill/soil capping					100	
Sprinkler				50		33
Sprinker w/ 2 water treatments						
Sprinkler w/ 3 water treatments						
Flood						33
Drip w/ high permeability tarp or no tarp				15		34
Drip w/ low permeability tarp				15		
Nonfield soil (structural/post-harvest)			95			

[1] Fumigation methods are described in detail in the text.
[2] Negligible amounts of 1,3-D were applied during 1990/91.
[3] DPR assumes 100% conversion of metam and dazomet to MITC and percentages are relative to the amount of MITC applied.
[4] DPR assumes 100% conversion of sodium (Na) tetrathiocarbonate to carbon disulfide and percentages are relative to the amount of carbon disulfide applied.

0030691

Table 11. 2004 frequency of fumigation methods used (method use fractions) in the Sacramento Metro nonattainment area.

Fumigation Method[1]	% of Amount Applied					
	1,3-D	Chloropicrin	Methyl Bromide	Metam[2]	Dazomet[2]	Na Tetrathio-carbonate[3]
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast						
Shallow injection w/ low permeability tarp-broadcast		56	11			
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-bed				21		
Shallow injection w/ low permeability tarp-bed		33	6			
Shallow injection w/ 2 water treatments						
Shallow injection w/ 3 water treatments						
Deep injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast	100					
Deep injection w/ low permeability tarp-broadcast			11			
Rotovate/rototill/soil capping				15	100	
Sprinkler				5		33
Sprinkler w/ 2 water treatments				30		
Sprinkler w/ 3 water treatments						
Flood				10		33
Drip w/ high permeability tarp or no tarp				9		34
Drip w/ low permeability tarp		11		10		
Nonfield soil (structural/post-harvest)			71			

[1] Fumigation methods are described in detail in the text.
[2] DPR assumes 100% conversion of metam and dazomet to MITC and percentages are relative to the amount of MITC applied.
[3] DPR assumes 100% conversion of sodium (Na) tetrathiocarbonate to carbon disulfide and percentages are relative to the amount of carbon disulfide applied.

003062

Table 12. 2004 frequency of fumigation methods used (method use fractions) in the San Joaquin Valley nonattainment area.

Fumigation Method[1]	% of Amount Applied					
	1,3-D	Chloropicrin	Methyl Bromide	Metam[2]	Dazomet[2]	Na Tetrathio-carbonate[3]
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast	2					
Shallow injection w/ low permeability tarp-broadcast		96	79			
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-bed				16		
Shallow injection w/ low permeability tarp-bed		2	1			
Shallow injection w/ 2 water treatments				5		
Shallow injection w/ 3 water treatments						
Deep injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast	98					
Deep injection w/ low permeability tarp-broadcast		1	16			
Rotovate/rototill/soil capping				20	100	
Sprinkler				5		33
Sprinkler w/ 2 water treatments				25		
Sprinkler w/ 3 water treatments						
Flood				5		33
Drip w/ high permeability tarp or no tarp				14		34
Drip w/ low permeability tarp				10		
Nonfield soil (structural/post-harvest)		1	4			

[1] Fumigation methods are described in detail in the text.
[2] DPR assumes 100% conversion of metam and dazomet to MITC and percentages are relative to the amount of MITC applied.
[3] DPR assumes 100% conversion of sodium (Na) tetrathiocarbonate to carbon disulfide and percentages are relative to the amount of carbon disulfide applied.

003063

Table 13. 2004 frequency of fumigation methods used (method use fractions) in the Southeast Desert nonattainment area.

Fumigation Method[1]	% of Amount Applied					
	1,3-D	Chloropicrin	Methyl Bromide	Metam[2]	Dazomet[2]	Na Tetrathio-carbonate[3]
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast	4					
Shallow injection w/ low permeability tarp-broadcast		69	77			
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-bed				6		
Shallow injection w/ low permeability tarp-bed		19	19			
Shallow injection w/ 2 water treatments						
Shallow injection w/ 3 water treatments						
Deep injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast						
Deep injection w/ low permeability tarp-broadcast			1			
Rotovate/rototill/soil capping					100	
Sprinkler				5		33
Sprinkler w/ 2 water treatments				10		
Sprinkler w/ 3 water treatments						
Flood				60		33
Drip w/ high permeability tarp or no tarp	96			7		34
Drip w/ low permeability tarp		10		12		
Nonfield soil (structural/post-harvest)		2	3			

[1] Fumigation methods are described in detail in the text.
[2] DPR assumes 100% conversion of metam and dazomet to MITC and percentages are relative to the amount of MITC applied.
[3] DPR assumes 100% conversion of sodium (Na) tetrathiocarbonate to carbon disulfide and percentages are relative to the amount of carbon disulfide applied.

003064

Table 14. 2004 frequency of fumigation methods used (method use fractions) in the Ventura nonattainment area.

Fumigation Method[1]	% of Amount Applied					
	1,3-D	Chloropicrin	Methyl Bromide	Metam[2]	Dazomet[2]	Na Tetrathio-carbonate[3]
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast	2					
Shallow injection w/ low permeability tarp-broadcast		48	63			
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-bed				10		
Shallow injection w/ low permeability tarp-bed		28	37			
Shallow injection w/ 2 water treatments				15		
Shallow injection w/ 3 water treatments						
Deep injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast	4					
Deep injection w/ low permeability tarp-broadcast						
Rotovate/rototill/soil capping					100	
Sprinkler						33
Sprinkler w/ 2 water treatments						
Sprinkler w/ 3 water treatments				20		
Flood						33
Drip w/ high permeability tarp or no tarp	94			5		34
Drip w/ low permeability tarp		24		50		
Nonfield soil (structural/post-harvest)						

[1] Fumigation methods are described in detail in the text.
[2] DPR assumes 100% conversion of metam and dazomet to MITC and percentages are relative to the amount of MITC applied.
[3] DPR assumes 100% conversion of sodium (Na) tetrathiocarbonate to carbon disulfide and percentages are relative to the amount of carbon disulfide applied.

003065

Table 15. 2004 frequency of fumigation methods used (method use fractions) in the South Coast nonattainment area.

Fumigation Method[1]	% of Amount Applied					
	1,3-D	Chloropicrin	Methyl Bromide	Metam[2]	Dazomet[2]	Na Tetrathio-carbonate[3]
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast						
Shallow injection w/ low permeability tarp-broadcast		40	61			
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-bed				10		
Shallow injection w/ low permeability tarp-bed		36	31			
Shallow injection w/ 2 water treatments				15		
Shallow injection w/ 3 water treatments						
Deep injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast						
Deep injection w/ low permeability tarp-broadcast						
Rotovate/rototill/soil capping					100	
Sprinkler				20		33
Sprinkler w/ 2 water treatments						
Sprinkler w/ 3 water treatments						
Flood						33
Drip w/ high permeability tarp or no tarp	100			5		34
Drip w/ low permeability tarp		24		50		
Nonfield soil (structural/post-harvest)			8			

[1] Fumigation methods are described in detail in the text.
[2] DPR assumes 100% conversion of metam and dazomet to MITC and percentages are relative to the amount of MITC applied.
[3] DPR assumes 100% conversion of sodium (Na) tetrathiocarbonate to carbon disulfide and percentages are relative to the amount of carbon disulfide applied.

003066

Table 16. Predicted fumigation methods if only "low-emission" methods used (predicted method use fractions) in the Sacramento Metro nonattainment area.

Fumigation Method[1]	% of Amount Applied					
	1,3-D	Chloropicrin	Methyl Bromide	Metam[2]	Dazomet[2]	Na Tetrathio-carbonate[3]
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast						
Shallow injection w/ low permeability tarp-broadcast		89	14			
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-bed						
Shallow injection w/ low permeability tarp-bed						
Shallow injection w/ 2 water treatments				18		
Shallow injection w/ 3 water treatments				18		
Deep injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast	100					
Deep injection w/ low permeability tarp-broadcast		11	12			
Rotovate/rototill/soil capping					100	
Sprinkler						33
Sprinkler w/ 2 water treatments				23		
Sprinkler w/ 3 water treatments				22		
Flood						33
Drip w/ high permeability tarp or no tarp				9		34
Drip w/ low permeability tarp				10		
Nonfield soil (structural/post-harvest)			74			

[1] Fumigation methods are described in detail in the text.
[2] DPR assumes 100% conversion of metam and dazomet to MITC and percentages are relative to the amount of MITC applied.
[3] DPR assumes 100% conversion of sodium (Na) tetrathiocarbonate to carbon disulfide and percentages are relative to the amount of carbon disulfide applied.

0030677

Table 17. Predicted fumigation methods if only "low-emission" methods used (predicted method use fractions) in the San Joaquin Valley nonattainment area.

Fumigation Method[1]	% of Amount Applied					
	1,3-D	Chloropicrin	Methyl Bromide	Metam[2]	Dazomet[2]	Na Tetrathio-carbonate[3]
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast						
Shallow injection w/ low permeability tarp-broadcast		98	80			
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-bed						
Shallow injection w/ low permeability tarp-bed						
Shallow injection w/ 2 water treatments				11		
Shallow injection w/ 3 water treatments	2			10		
Deep injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast	98					
Deep injection w/ low permeability tarp-broadcast			16			
Rotovate/rototill/soil capping				20	100	
Sprinkler						33
Sprinker w/ 2 water treatments				18		
Sprinkler w/ 3 water treatments				17		
Flood						33
Drip w/ high permeability tarp or no tarp				14		34
Drip w/ low permeability tarp		2		10		
Nonfield soil (structural/post-harvest)			4			

[1] Fumigation methods are described in detail in the text.
[2] DPR assumes 100% conversion of metam and dazomet to MITC and percentages are relative to the amount of MITC applied.
[3] DPR assumes 100% conversion of sodium (Na) tetrathiocarbonate to carbon disulfide and percentages are relative to the amount of carbon disulfide applied.

003068

Table 18. Predicted fumigation methods if only "low-emission" methods used (predicted method use fractions) in the Southeast Desert nonattainment area.

Fumigation Method[1]	% of Amount Applied					
	1,3-D	Chloropicrin	Methyl Bromide	Metam[2]	Dazomet[2]	Na Tetrathio-carbonate
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast						
Shallow injection w/ low permeability tarp-broadcast		89	100			
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-bed						
Shallow injection w/ low permeability tarp-bed						
Shallow injection w/ 2 water treatments				3		
Shallow injection w/ 3 water treatments	4			3		
Deep injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast						
Deep injection w/ low permeability tarp-broadcast						
Rotovate/rototill/soil capping					100	
Sprinkler						33
Sprinkler w/ 2 water treatments				38		
Sprinkler w/ 3 water treatments				37		
Flood						33
Drip w/ high permeability tarp or no tarp	96			7		34
Drip w/ low permeability tarp		11		12		
Nonfield soil (structural/post-harvest)						

[1] Fumigation methods are described in detail in the text.
[2] DPR assumes 100% conversion of metam and dazomet to MITC and percentages are relative to the amount of MITC applied.
[3] DPR assumes 100% conversion of sodium (Na) tetrathiocarbonate to carbon disulfide and percentages are relative to the amount of carbon disulfide applied.

003069

Table 19. Predicted fumigation methods if only "low-emission" methods used (predicted method use fractions) in the Ventura nonattainment area.

Fumigation Method[1]	% of Amount Applied					
	1,3-D	Chloropicrin	Methyl Bromide	Metam[2]	Dazomet[2]	Na Tetrathio-carbonate[3]
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast						
Shallow injection w/ low permeability tarp-broadcast		76	100			
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-bed						
Shallow injection w/ low permeability tarp-bed						
Shallow injection w/ 2 water treatments				13		
Shallow injection w/ 3 water treatments	2			12		
Deep injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast	4					
Deep injection w/ low permeability tarp-broadcast						
Rotovate/rototill/soil capping					100	
Sprinkler						33
Sprinkler w/ 2 water treatments				10		
Sprinkler w/ 3 water treatments				10		
Flood						33
Drip w/ high permeability tarp or no tarp	94			5		34
Drip w/ low permeability tarp		24		50		
Non-field soil (structural/post-harvest)						

[1] Fumigation methods are described in detail in the text.
[2] DPR assumes 100% conversion of metam and dazomet to MITC and percentages are relative to the amount of MITC applied.
[3] DPR assumes 100% conversion of sodium (Na) tetrathiocarbonate to carbon disulfide and percentages are relative to the amount of carbon disulfide applied.

030270

Table 20. Predicted fumigation methods if only "low-emission" methods used (predicted method use fractions) in the South Coast nonattainment area.

Fumigation Method[1]	% of Amount Applied					
	1,3-D	Chloropicrin	Methyl Bromide	Metam[2]	Dazomet[2]	Na Tetrathio-carbonate[3]
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast						
Shallow injection w/ low permeability tarp-broadcast		76	94			
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-bed						
Shallow injection w/ low permeability tarp-bed						
Shallow injection w/ 2 water treatments				13		
Shallow injection w/ 3 water treatments				12		
Deep injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast						
Deep injection w/ low permeability tarp-broadcast						
Rotovate/rototill/soil capping					100	
Sprinkler						33
Sprinkler w/ 2 water treatments				10		
Sprinkler w/ 3 water treatments				10		
Flood						33
Drip w/ high permeability tarp or no tarp	100			5		34
Drip w/ low permeability tarp		24		50		
Nonfield soil (structural/post-harvest)			6			

[1] Fumigation methods are described in detail in the text.
[2] DPR assumes 100% conversion of metam and dazomet to MITC and percentages are relative to the amount of MITC applied.
[3] DPR assumes 100% conversion of sodium (Na) tetrathiocarbonate to carbon disulfide and percentages are relative to the amount of carbon disulfide applied.

00307

Table 21. Estimates of pesticide VOC emissions without application method adjustment factors (unadjusted standard EPs) for 1990, 1991, and 2004. The 1991 goal is a 20% reduction of the 1991 emissions.

Nonattainment Area	Year	Unadjusted VOC Emissions, May – October (tons/day)							
		1,3-D	Chloropicrin	Methyl Bromide	Metam	Dazomet	Na Tetrathio-carbonate[1]	Other Pesticides	Total Emissions
Sacramento Metro	1990	0.000	0.036	0.400	0.022	0.000	0.000	2.443	2.901
	1991	0.000	0.035	0.319	0.013	0.000	0.000	2.749	3.116
	2004	0.087	0.007	0.061	0.009	0.000	0.000	1.205	1.369
	1991 goal								2.493
San Joaquin Valley	1990	0.005	0.208	5.158	2.017	0.000	0.006	15.350	22.744
	1991	0.000	0.301	7.493	1.461	0.000	0.000	12.853	22.108
	2004	4.550	0.320	2.364	6.280	0.025	0.113	11.669	25.321
	1991 goal								17.686
Southeast Desert	1990	0.000	0.011	0.902	0.010	0.000	0.000	0.315	1.238
	1991	0.002	0.014	0.414	0.019	0.000	0.000	0.381	0.830
	2004	0.025	0.094	0.296	0.832	0.011	0.005	0.237	1.500
	1991 goal								0.664
Ventura	1990	0.000	0.929	2.785	0.160	0.000	0.001	0.633	4.508
	1991	0.000	0.745	2.531	0.085	0.000	0.000	0.554	3.915
	2004	1.543	3.322	3.317	0.482	0.009	0.000	0.640	9.313
	1991 goal								3.132
South Coast	1990	0.000	0.174	9.248	0.004	0.000	0.000	1.426	10.852
	1991	0.005	0.166	3.489	0.040	0.000	0.000	1.466	5.166
	2004	0.198	0.449	0.669	0.042	0.024	0.000	1.217	2.599
	1991 goal								4.133

[1] Sodium (Na) tetrathiocarbonate.

0030772

Table 22. Summary of fumigant application method adjustment factors.

Fumigation Method[1]	% of Amount Applied					
	1,3-D	Chloropicrin	Methyl Bromide	Metam[2]	Dazomet[2]	NaTetrathio-carbonate[3]
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast	65	64	74	not applicable	not applicable	not applicable
Shallow injection w/ low permeability tarp-broadcast	not applicable	44	48	not applicable	not applicable	not applicable
Shallow injection w/ high permeability tarp or no tarp-bed	not applicable	64	100	77	not applicable	not applicable
Shallow injection w/ low permeability tarp-bed	not applicable	64	100	not applicable	not applicable	not applicable
Shallow injection w/ 2 water treatments	not applicable	not applicable	not applicable	28	not applicable	not applicable
Shallow injection w/ 3 water treatments	44	43	not applicable	21	not applicable	not applicable
Deep injection w/ high permeability tarp or no tarp-broadcast	26	64	74	not applicable	not applicable	not applicable
Deep injection w/ low permeability tarp-broadcast	not applicable	44	48	not applicable	not applicable	not applicable
Rotovate/rototill/soil capping	not applicable	not applicable	not applicable	14	17	not applicable
Sprinkler	not applicable	not applicable	not applicable	77	not applicable	10
Sprinkler w/ 2water treatments	not applicable	not applicable	not applicable	28	not applicable	not applicable
Sprinkler w/ 3 water treatments	not applicable	not applicable	not applicable	21	not applicable	not applicable
Flood	not applicable	not applicable	not applicable	77	not applicable	10
Drip w/ high permeability tarp or no tarp	29	12	not applicable	9	not applicable	10
Drip w/ low permeability tarp	not applicable	12	not applicable	9	not applicable	not applicable
Nonfield soil (structural/post-harvest)	not applicable	not applicable	100	not applicable	not applicable	not applicable

[1] Fumigation methods are described in detail in DPR's proposed regulations.
[2] DPR assumes 100% conversion of metam and dazomet to MITC and percentages are relative to the amount of MITC applied.
[3] DPR assumes 100% conversion of sodium (Na) tetrathiocarbonate to carbon disulfide and percentages are relative to the amount of carbon disulfide applied.

003073

Table 23. Estimates of pesticide VOC emissions with application method adjustment factors for 1990, 1991, 2004, and predicted 2004 emissions if only "low-emission" methods are used under the 2008 regulations. The goal is a 20% reduction of the 1991 emissions.

Nonattainment Area	Year	Field Adjusted VOC Emissions, May – October (tons/day)							
		1,3-D	Chloropicrin	Methyl Bromide	Metam	Dazomet	Na Tetrathio-carbonate[1]	Other Pesticides[2]	Total Emissions
Sacramento Metro	1990	0.000	0.023	0.347	0.012	0.000	0.000	2.443	2.825
	1991	0.000	0.022	0.277	0.007	0.000	0.000	2.749	3.055
	2004	0.023	0.003	0.067	0.005	0.000	0.000	1.205	1.302
	2004 low[3]	0.023	0.003	0.066	0.002	0.000	0.000	1.205	1.298
	Goal (1991)								2.444
San Joaquin Valley	1990	0.000	0.133	4.225	1.150	0.000	0.001	15.350	20.859
	1991	0.000	0.193	6.110	0.823	0.000	0.000	12.853	19.979
	2004	1.226	0.149	1.201	2.901	0.004	0.011	11.669	17.162
	2004 low[3]	1.206	0.144	1.149	1.144	0.004	0.011	11.669	15.328
	Goal (1991)								15.984
Southeast Desert	1990	0.000	0.007	0.821	0.007	0.000	0.000	0.315	1.151
	1991	0.002	0.009	0.376	0.013	0.000	0.000	0.381	0.780
	2004	0.008	0.044	0.176	0.533	0.002	0.000	0.237	1.000
	2004 low[3]	0.007	0.038	0.142	0.183	0.002	0.000	0.237	0.610
	Goal (1991)								0.624
Ventura	1990	0.000	0.594	2.435	0.090	0.000	0.000	0.633	3.756
	1991	0.000	0.477	2.215	0.048	0.000	0.000	0.554	3.293
	2004	0.464	1.427	2.224	0.069	0.002	0.000	0.640	4.826
	2004 low[3]	0.458	1.236	1.593	0.078	0.002	0.000	0.640	4.005
	Goal (1991)								2.634
South Coast	1990	0.000	0.111	9.208	0.002	0.000	0.000	1.426	10.747
	1991	0.005	0.106	3.466	0.022	0.000	0.000	1.466	5.065
	2004	0.058	0.164	0.455	0.017	0.004	0.000	1.217	1.915
	2004 low[3]	0.058	0.166	0.342	0.007	0.004	0.000	1.217	1.794
	Goal (1991)								4.052

[1] Sodium (Na) tetrathiocarbonate.
[2] VOC emissions for other pesticides (nonfumigants) use the EPs without any adjustment for field conditions.
[3] 2004 low shows the predicted 2004 emissions if all fumigant applications used a "low-emission" application method.

003074

Table 24. Maximum fumigant emissions (fumigant emission limit) that would achieve the goal of a 20% reduction of the 1991 pesticide VOC emissions, assuming VOC emissions from nonfumigant (other) pesticides remain the same as 2004. The 2004 fumigant emissions and the percentage reduction of these emissions needed to achieve the emissions goal are also shown.

	Field Adjusted VOC Emissions, May--October (tons/day)				Additional 2004 Fumigant Emissions Reduction Needed to Achieve Goal (%)[2]
Nonattainment Area	Emissions Goal	2004 Emissions From Other Pesticides	Max Fumigant Emissions That Achieve Goal[1]	2004 Fumigant Emissions	
Sacramento Metro	2.444	1.205	1.239	0.098	-1164 (goal achieved)
San Joaquin Valley	15.984	11.669	4.315	5.492	21
Southeast Desert	0.624	0.237	0.387	0.763	49
Ventura	2.634	0.640	1.994	4.186	52
South Coast	4.052	1.217	2.835	0.698	-306 (goal achieved)

[1] Maximum Fumigant Emissions That Achieve Goal calculated by subtracting the 2004 Emissions From Other Pesticides from the Emissions Goal.

[2] % reduction based on the difference between the Max Fumigant Emissions That Achieve Goal and the 2004 Fumigant Emissions, and assuming emissions from other pesticides remain the same as 2004. Examples: The 2004 fumigant emissions in Sacramento Metro could increase by 1164% and still meet the emissions goal. The 2004 fumigant emissions in San Joaquin Valley must decrease by 21% in order to meet the emissions goal.

003075

State of California
AIR RESOURCES BOARD

EXECUTIVE ORDER S-07-003

Revised Pesticide Element of the 1994 Ozone SIP
for the Ventura County Nonattainment Area

WHEREAS, the California Environmental Quality Act (CEQA) requires that no project which may have significant adverse environmental impacts may be adopted as originally proposed if feasible alternatives or mitigation measures are available to reduce or eliminate such impacts, unless specific overriding considerations are identified which outweigh the potential adverse consequences of any unmitigated impacts;

WHEREAS, Air Resources Board (the Board or ARB) regulations provide that prior to taking final action on any proposal for which significant environmental issues have been raised, the decision maker shall approve a written response to each such issue;

WHEREAS, on September 27, 2007, ARB conducted a public hearing to consider approval of a proposed revision to the current State Implementation Plan (SIP) commitment for pesticide emission reductions in the Ventura County Nonattainment Area; the proposed SIP revision is set forth in Attachment 1 to this Executive Order;

WHEREAS, following the public hearing on September 27, 2007, the Board adopted Resolution 07-42 (Attachment 1 to this Executive Order), in which the Board initiated steps toward the final adoption of the proposed SIP revision;

WHEREAS, Resolution 07-42 also directed the Executive Officer to prepare and approve written responses to all significant environmental issues that have been raised, and then to either: (1) return the proposed SIP revision to the Board for further consideration if he determines that this is warranted, or (2) take final action to approve the SIP revision with such modifications as may be appropriate in light of the issues raised, including appropriate modifications to insure that all feasible mitigation measures or feasible alternatives that would substantially reduce any significant adverse environmental impacts have been incorporated into the final action;

WHEREAS, written and oral comments raising environmental issues were received during the comment period for the proposed SIP revision;

WHEREAS ARB's responses to comments on the environmental issues associated with the proposed SIP revision are set forth in Attachment 2 to this Executive Order, and these responses have been approved by the Executive Officer as provided in section 60007, Title 17, CCR;

NOW, THEREFORE, IT IS ORDERED that the recitals and findings contained in Resolution 07-42 are incorporated by reference herein, including the findings pursuant to the California Environmental Quality Act that are set forth on pages 4 and 5 of Resolution 07-42.

IT IS FURTHER ORDERED, that based on public testimony and information submitted at the September 27, 2007, hearing, ARB further finds that in Ventura County it is difficult to make a profit by growing low-value crops that do require fumigation, and that if the proposed SIP revision is not adopted it is likely that some agricultural land that cannot be fumigated will be converted to nonagricultural uses (such as suburban development) rather than switched over to non-fumigated crops; this potential loss of agricultural land provides an additional basis for the Statement of Overriding Considerations contained on page 5 of Resolution 07-42.

IT IS FURTHER ORDERED that the proposed SIP revision, as set forth in Attachment 3 hereto, is hereby adopted.

IT IS FURTHER ORDERED that the SIP revision shall be submitted to U.S. EPA for inclusion in the SIP to be effective, for purposes of federal law, upon approval by U.S. EPA.

Executed this 30th day of November, 2007, at Sacramento, California.

James Goldstene
Executive Officer

Attachments

Appendix H

REVISED
Proposed Revision to the Pesticide Element of the 1994 Ozone SIP for the Ventura County Nonattainment Area

(August 13, 2007)

003078

(This page intentionally left blank.)

REVISED

Proposed Revision to the Pesticide Element of the 1994 Ozone SIP for the Ventura County Nonattainment Area

In the 1994 Ozone SIP, the Department of Pesticide Regulation (DPR) committed to obtain Reactive Organic Gas (ROG) emission reductions from pesticides in the five 1-hour ozone nonattainment areas. For the Ventura County nonattainment area (Ventura), the target was a 20 percent ROG emission reduction from the 1990 base year emissions by 2005 (see 62 Federal Register 1169-1170; January 8, 1997).

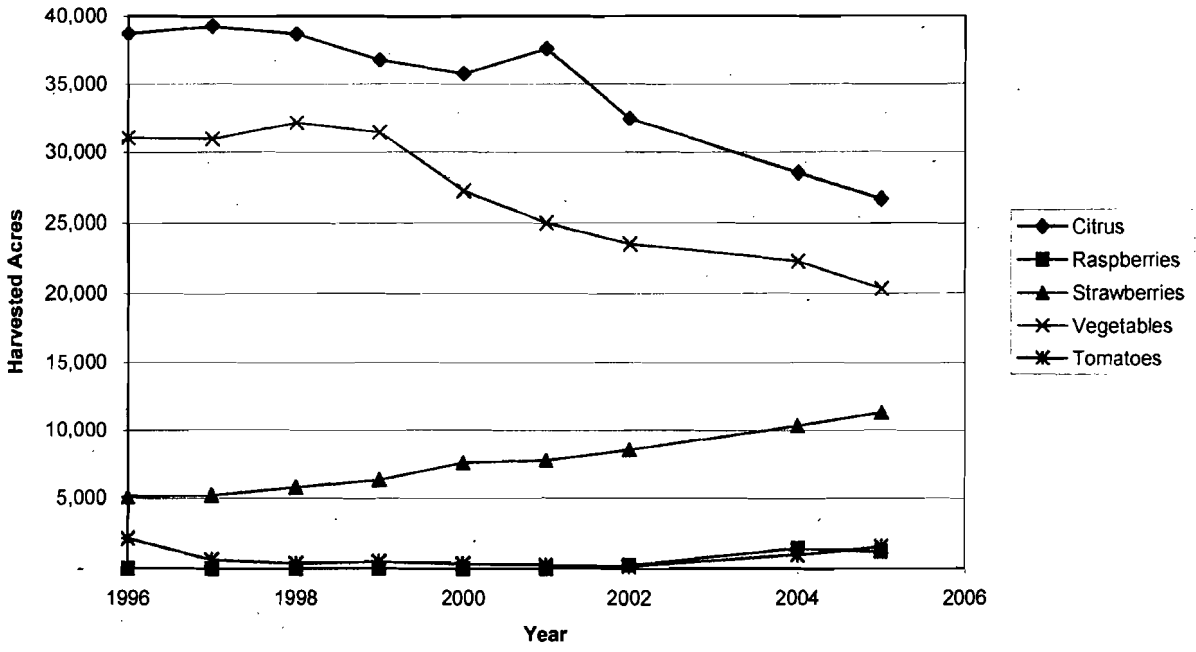
In all nonattainment areas, DPR's proposed fumigant regulations will achieve all of the ROG reductions from pesticides that are required by the 1994 Ozone SIP. DPR's proposed regulation expects to achieve all the reductions in 2008. Reductions will be achieved by instituting a regulatory cap on pesticide emissions and placing annual limits on fumigant emissions to ensure the overall pesticide emission cap is not exceeded. The measures include changing to application methods with lower emissions. Monitoring studies demonstrate that emissions differ between methods of applications. Emissions can be significantly reduced through tarping, irrigating after applications, or applying through drip irrigation systems. Changing to these applications can provide a feasible means for meeting the overall emission limits for fumigants. Quantifying the difference in emission rates associated with different fumigant application methods also accounts for the revisions to earlier estimates of pesticide ROG emissions, including revisions to the baseline estimates. Widescale adoption of low emission practices will assist in meeting the pesticide emission cap, but will not likely meet the entire demand. The measures anticipate a mechanism to allocate, track and oversee fumigant emissions.

Land use changes in Ventura have created difficulties in meeting the fumigant cap in the proposed 2008 Pesticide Plan. Overall pesticide ROG emissions, and fumigant emissions in particular, have increased over the last several years in the Ventura nonattainment area, from approximately 3.3 tpd in 1991 to an estimated 4.8 tpd in 2004. Fumigants represent 80-90% of the overall pesticide emissions in Ventura. The increased emissions are due to changes in Ventura cropping patterns. Crops that require annual fumigation are replacing crops that require minimal fumigation. For example, fumigant use for strawberries accounts for most of the pesticide ROG emissions in the Ventura nonattainment area, and strawberry acreage has increased from 4,500 acres in 1996 to 10,300 acres in 2004 (McPhail 1997, 1999, 2001, 2003, 2006; Figure 1). Smaller acreage increases occurred for raspberries and fresh market tomatoes that require annual fumigation. The increased strawberry, raspberry, and tomato acreage coincides with a decrease in acreage for crops that require less fumigation, such as citrus (grapefruit, lemon, orange) and most vegetables (broccoli, cabbage, carrot, cauliflower, celery, lettuce, parsley, spinach). Under the proposed measures, Ventura would be required to reduce its pesticide emissions in 2008 by 46%

003080

(2.2 tpd) based on 2004. Adoption of Best Available Control Technology (BACT) will not allow all of the planted acres to remain economically viable and to meet pesticide emission cap.

Figure 1
Trends of harvested acres in Ventura



DPR estimates that approximately 83% of the fumigant emissions in the Ventura nonattainment area come from applications that already employ Best Available Control Technology (BACT), such as tarping, intermittent irrigation following fumigation, or application using drip irrigation systems (Barry, et al. 2007). Comments received on the proposed regulations indicate that BACT adoption may be greater than currently estimated. However, even if all fumigant applications adopted BACT, an additional 34% (1.3 tpd) fumigant emission reduction from 2008 levels would be needed to achieve the overall pesticide SIP commitment. To achieve this reduction, growers and applicators will need to employ some combination of acreage reduction, application rate reduction, and shifting applications outside the May – October window. The likely scenario would be that land would not remain in agricultural production. DPR estimates that 5,800 – 7,500 acres would be lost if the 1.3 tpd ROG reduction is achieved solely through acreage reduction (Spurlock 2007).

A draft analysis of the proposed regulations predicts that most growers will reduce fumigant application rates to achieve the needed ROG reductions in Ventura, with the fumigated area reduced by several hundred acres (Goodhue, et al. 2007). The reduced application rates would cause a decrease in yields, with the most likely scenario leading to a loss of $11 million, and a maximum loss of

$31 million. Separate analyses by ARB (Dean 2007) and the California Strawberry Commission (Murai 2007) estimated losses of up to $80 million and $286 million, respectively, based on a 10,000 acres reduction.

In the short term, the loss of these high value crops would likely have a negative economic impact on the farm economy and farm employment in Ventura. Growers would be expected to recuperate that loss by converting the land to other uses. Although it is unknown what the new uses would be, a reasonable possibility is that a significant number of acres would be converted to non-agricultural uses (such as housing developments). The conversion of agricultural land to other uses would likely result in various adverse environmental impacts, the extent of which cannot be analyzed at this time.

An extensive amount of research is being conducted by federal and state agencies as well as commodity groups on ways to reduce pesticide emissions. ARB has funded some of these approaches. With the enactment of the 2007-08 budget, DPR will restore its Pest Management Alliance grant program that funds pesticide use reduction programs. These efforts will lead to improved BACT but not in time for the 2008 season. DPR expects that, as further research is completed over the next few years, the ability for growers in Ventura County to further reduce pesticide emissions will also increase.

To avoid the potential impacts described above, ARB proposes to revise the Pesticide Element of the 1994 Ozone SIP for Ventura only. This SIP revision would substitute emission reductions from other sources of ROG for a portion of the emission reductions committed to in the 1994 SIP for pesticides. There would be no "backsliding" from the overall 1994 SIP commitments for Ventura, because all the ROG emission reductions committed to in the 1994 SIP would still be achieved. What would change is the source of the emission reductions – a portion of the ROG reductions for Ventura would come from other emission sources instead of pesticides.

ARB staff has calculated the amount of ROG emission reductions that have been achieved in Ventura since 1994. This analysis shows that all of the ROG reductions committed to (except for those anticipated to come from pesticides) have already been achieved in Ventura County (Table 1). Plus, between 2005 and 2008, an additional 1.9 tpd of ROG reductions will be achieved from California's on-going mobile source and consumer product emission control program (Table 2), beyond the reductions committed to in the 1994 SIP.

Table 1
2008 Emission Reductions Compared to 1994 SIP Emission Reduction Commitment in Ventura County APCD*

Emission Reduction Commitment**	**4.11**
Enhanced Vehicle Inspection and Maintenance	0.98
On-Road Measures	1.08
Off-Road Measures	0.90
Consumer Product Measures	1.16
Total 1994 SIP New Measure Emission Reductions Achieved	**4.11**

* All emissions are reported in the 1994 SIP emission inventory currency. Does not include DPR, or local (stationary or area-wide) commitments

** Commitment for Emission Reductions in 2005.

Table 2
Decline in ROG Emissions from California's On-going Mobile Source and Consumer Product Emission Control Program*

	2005	2008	Change
On-road Emissions	11.4	9.0	2.4
Off-road Emissions	4.0	4.1	-0.1
Consumer Product Emissions	5.7	6.1	-0.4
Total	**21.1**	**19.3**	**1.9**

* Does not include pesticide emissions, or local (stationary or area-wide) emissions under the jurisdiction of the Ventura County Air Pollution Control District. Does not include benefits of new measure commitments identified in Table 1, above. All emissions are reported in the 1994 SIP emission inventory currency.

Notes: ARB did not have emission reduction commitments beyond 2005 in Ventura County. As such, all declines in baseline achieved through California's on-going mobile source control program are surplus to the emission reduction commitments in the 1994 SIP for Ventura County.

ARB staff's May 7, 2007 Proposed State Strategy proposed to revise the 1994 Ozone SIP to substitute 1.0 tpd of ROG emission reductions from California's on-going mobile source emission control program for 1.0 tpd of the ROG emission reductions committed to for pesticides in the 1994 Ozone SIP in Ventura County in 2008.

ARB received written comments and heard testimony at its June 22, 2007 public meeting on the State Strategy expressing concern about the impact the additional pesticide emissions could have on ozone formation, and about the toxic air contaminants that would result from the continued use of fumigants. ARB also heard testimony that failure to provide substitute emissions for the entire shortfall – estimated by industry representatives at 1.9 tpd -- would result in adverse economic impacts for strawberry farmers, and could force some fields out of production.

Potential Impacts on 8-hour Ozone Planning in Ventura County

Ventura County is designated as nonattainment for the federal 8-hour ozone standard, classified as a "moderate" nonattainment area with an attainment date of June 15, 2010. Effectively this means Ventura must attain the standard in 2009, since nonattainment areas must show attainment for a complete ozone season prior to the attainment date, and the ozone season in California is year round. Because a 2009 attainment requirement allows little time for the implementation of new controls to ozone-forming emissions, attainment by 2009 is largely dependent on reductions from the existing control program. Preliminary photochemical modeling results indicate that Ventura will not attain the standard in 2009. Ventura District staff has indicated that they may recommend that their Board request reclassification as a "serious" ozone nonattainment area. Such a "bump up" would give the area a June 15, 2013 attainment deadline and would require attainment in 2012.

The photochemical modeling indicates that ozone formation in Ventura responds to both NOx and ROG reductions. ARB staff's estimates indicate that Ventura needs NOx reductions of approximately 16 tons per day (tpd) and ROG reductions of 7 tpd in order to attain the standard in 2012. Existing State and local controls will reduce emissions by approximately 11 tpd NOx and 6 tpd ROG by 2012. The measures in the proposed State Strategy will provide an additional 5 tpd NOx and 1 tpd ROG. Since Ventura is impacted by air pollution transport from the South Coast, Ventura's air quality will also benefit from emission reductions in the South Coast Air Basin. As mentioned previously, 80 to 90 percent of the pesticides applied in Ventura County are fumigants. Nearly half of the fumigants applied are methyl bromide, and methyl bromide is a low reactivity ROG (Carter, et al. 2007). Given these emission reductions and the low reactive nature of methyl bromide, preliminary analysis still shows a very close attainment demonstration for 2012.

ARB staff is revising its ROG substitution proposal for Ventura County, as described below, in light of the reductions needed to ensure expeditious attainment of the federal 8-hour ozone standard, and in light of the comments received in response to the original proposal.

1) In the May 7, 2007 proposal, staff recommended the substitution of 1.0 tpd ROG reductions. Staff is now recommending that ARB provide 1.3 TPD in 2008, reflecting updated DPR estimates of the ROG emission reduction shortfall.

2) In the May 7, 2007 proposal, staff did not identify an end-date for the use of substitute ROG emissions. Staff is now recommending a phase-down that provides 1.3 tpd of ROG reductions starting in 2008, declining to zero by 2012. This will provide DPR with the time necessary to identify and construct additional pesticide measures to achieve the remaining necessary reductions, and will help ensure that reductions are in place by the 2012 "serious" area attainment deadline. The proposed ROG substitution schedule shown below reflects this phase-out.

Table 3
Proposed Commitment for
Surplus Emission Reductions
Used to Meet the 1994 Pesticide SIP Commitment

Year	ROG (tons per day)
2008	1.3
2009	1.0
2010	0.6
2011	0.3
2012	0.0

This proposed revision will ensure that all of the pesticide reductions required under the 1994 SIP commitment will be achieved, by 2012, as a result of the pesticide use and application controls included in the proposed 2007 State Strategy.

003085

References

Barry, T., F. Spurlock, and R. Segawa. 2007. Pesticide Volatile Organic Compound Emission Adjustments for Field Conditions and Estimated Volatile Organic Compound Reductions – Initial Estimates. Memorandum to John Sanders, April 6, 2007. California Department of Pesticide Regulation.

Carter, W. P.L., and I.L Malkina, 2007. Investigation of Atmospheric Ozone Impacts of Selected Pesticides. Report to the California Air Resource Board.

Dean, B. 2007. Consultation on Draft Regulations on Fumigants. Memorandum to Linda Irokawa-Otani, April 18, 2007. California Air Resources Board.

Goodhue. R.E., R.E. Howitt and P.H. Howard. 2007. Effects of 2007 Proposed Fumigant Use Regulations on Sacramento Valley, San Joaquin Valley, and Ventura County Agriculture, Draft Report, June 28, 2007. Report to the California Department of Food and Agriculture. University of California, Davis, Department of Agricultural and Resource Economics.

McPhail, W.E. 1997. Annual Crop Report, 1996, October 15, 1997. Ventura County Agricultural Commissioner.

McPhail, W.E. 1999. Annual Crop Report, 1998, September, 23, 1999. Ventura County Agricultural Commissioner.

McPhail, W.E. 2001. Annual Crop Report, 2000, August 2001. Ventura County Agricultural Commissioner.

McPhail, W.E. 2003. Annual Crop Report, 2002, July 15, 2003. Ventura County Agricultural Commissioner.

McPhail, W.E. 2006. Annual Crop Report, 2005, July 5, 2006. Ventura County Agricultural Commissioner.

Murai, M. 2007. Comments on the 2007 SIP – Appendix H, June 20, 2007. Letter to Robert Sawyer, California Air Resources Board. California Strawberry Commission.

Spurlock, F. 2007. Ventura County Acreage Reduction Estimates. Memorandum to Randy Segawa, August 2, 2007. California Department of Pesticide Regulation.

REVISED (8/13/2007)

Environmental Analysis for the Proposed Revision to the Pesticide Commitment of the 1994 Ozone SIP for the Ventura County Nonattainment Area

ARB received a number of public comments after the May 7, 2007 release of staff's proposed revision to the Pesticide Commitment of the 1994 Ozone SIP for the Ventura County Nonattainment Area (Ventura). In response to these comments, ARB staff revised the originally proposed SIP revision. The revised proposal is set forth in Appendix H (revised on 8/13/2007) to the Proposed State Strategy for California's SIP for the Federal 8-hour Ozone and PM2.5 Standards (State Strategy).

When the proposed State Strategy was released on May 7, 2007, the potential environmental impacts of the State Strategy were analyzed by ARB staff. The analysis is contained in Appendix E to the State Strategy. Among other things, Appendix E includes an environmental analysis of DPR's 2008 pesticide element of the State Strategy, as well as an analysis of ARB staff's originally proposed SIP revision for Ventura.

ARB staff has now prepared a new environmental analysis for the newly proposed revisions to the Pesticide Commitment of the 1994 Ozone SIP for Ventura. The new analysis is set forth below. Comments received on this new analysis will be summarized and responded to as provided in ARB regulations (title 17, California Code of Regulations, section 60007). Although this is a new analysis for the revised proposal, the analysis also summarizes and responds to comments raising significant environmental issues that are contained in comment letter dated June 12, 2007 and submitted by the Center for Race, Poverty & the Environment (CRPE). CPRE's June 12, 2007 letter asserts that staff's environmental analysis on the originally proposed SIP revision is inadequate for various reasons. Although CPRE's letter is directed to the original proposal, many of CPRE's comments are relevant to the revised as well as the original proposal. Staff therefore believes it is appropriate to respond to these comments in order to provide full public disclosure of potential environmental impacts.

Potential Air Quality Impacts on Ozone Formation

Methyl bromide and methyl isothiocyanate-generating fumigants comprise approximately 50 percent of the pesticide VOC inventory in Ventura. These two fumigants have very low photochemical reactivity, indicating that they do not appreciably contribute to ozone formation. The remaining fumigants used in Ventura have greater photochemical reactivity and do contribute to ozone formation. This means that the proposed SIP revision will result in emissions in 2008 of an additional 0.65 tpd of ROG that will make some contribution to ozone formation.

Preliminary photochemical modeling indicates that Ventura County will need to be reclassified as a serious nonattainment area for the 8-hour ozone standard, which will result in a June 2013 attainment date. Based on the preliminary photochemical modeling, it is apparent that ozone formation in Ventura responds to both NOx and ROG reductions. Consequently, the proposed revision may have a significant adverse impact on air quality in the short term as it may slow down slightly the improvement in ozone levels as compared to fully achieving the pesticide emission reductions in the 1994 Ozone SIP. However, the revised proposal phases out the substitution rapidly over four years and so is structured to ensure that the substitution will not interfere with Ventura's ability to attain the 8-hour ozone standard by the deadline for "serious" nonattainment areas.

Potential Toxic Impacts

Four fumigants accounted for 87% of the pesticide VOC emissions in the Ventura nonattainment area during 2004: 1,3-dichloropropene, chloropicrin, methyl bromide, and metam-sodium. Emissions of these fumigants would be the most impacted by this SIP revision. DPR anticipates a negligible health risk from toxic exposure to the fumigant levels under all of the emission scenarios described in this SIP revision. Complementary regulatory requirements and oversight by three regulatory agencies provide a comprehensive system for protecting people from toxic exposure to fumigants. The U.S. Environmental Protection Agency specifies nationwide restrictions through label requirements. Fumigant labels specify legally binding instructions and restrictions pertaining to storage, disposal, first aid, air concentration limits, methods of application, worker protection, and environmental protection.

In addition to the label requirements, DPR develops and implements more stringent statewide requirements. DPR's statewide requirements for methyl bromide and 1,3-dichloropropene include buffer zones, air concentration or use limits, application method restrictions, and worker protection provisions (Title 3, California Code of Regulations, Sections 6450, 6450.1, 6450.2, 6450.3; DPR 2002). As described below, DPR is in the process of assessing the risk and developing mitigation measures for chloropicrin and metam-sodium. All four fumigants are "restricted materials" in California. As restricted materials, they require a permit issued by the county agricultural commissioner prior to use and can only be applied under the supervision of a certified applicator. State law requires county agricultural commissioners to evaluate local conditions prior to issuing restricted materials permits. Based on his evaluation of local conditions, the Ventura County agricultural commissioner includes additional restrictions on the permits for chloropicrin and metam-sodium. These permit conditions include buffer zones, tarpaulins for chloropicrin applications, and sprinkler systems for metam-sodium to be used in the event odors are detected (Ventura County Agricultural Commissioner).

The statewide requirements described above are the result of DPR's comprehensive risk assessment and risk management process. This process includes a toxicological and exposure evaluation, and mitigation as toxic air contaminants. DPR has completed risk assessments for 1,3-dichloropropene, methyl bromide and metam-sodium (as the methyl isothiocyanate breakdown product) (DPR 1997; Lim 2002; Rubin 2002). The risk assessment for chloropicrin is in progress. As part of the risk management process, DPR has identified acceptable exposure levels for 1,3-dichloropropene, methyl bromide, and methyl isothiocyanate-generating pesticides, based on the toxicology evaluation in the risk assessment. As described above, DPR has implemented statewide requirements for 1,3-dichloropropene and methyl bromide. DPR has proposed mitigation measures for methyl isothiocyanate-generating pesticides and plans to implement regulatory requirements later in 2007 (DPR 2007). The statewide requirements for these fumigants are designed to meet the acceptable exposure levels. The Ventura nonattainment area is one of the highest use counties for fumigants, and is an area that DPR closely evaluates. As part of its efforts to evaluate the effectiveness of the statewide regulatory requirements, the ARB (at the request of DPR) conducted monitoring in Ventura during 2005 and 2006. Results of the monitoring show that air concentrations of 1,3-dichloropropene and methyl bromide are acceptable (Table 1). The Office of Environmental Health Hazard Assessment (OEHHA) recommended a lower acceptable concentration for methyl bromide and the measured concentrations also meet these levels. Air concentrations should be lower than shown here once DPR's VOC regulations are implemented, under all of the emission scenarios described in this SIP revision.

Table 1. Methyl bromide and 1,3-dichloropropene air monitoring in Ventura during 8-week summer peak use season.

	Measured Concentration (ppb)		Acceptable Concentration (ppb)	
	2005	2006	DPR	OEHHA
Methyl bromide				
Average of 5 sites	0.24	0.64	9.00	1.00
Highest site	0.39	0.88	9.00	1.00
1,3-dichloropropene				
Average of 5 sites	0.90	0.45	26.00	
Highest site	2.33	0.84	26.00	

Potential Impacts on Ozone Depletion

Methyl bromide is an ozone depleting substance, and its production and importation are regulated under the Clean Air Act. Under the proposal, it is estimated that 0.6 tons per day more methyl bromide would be allowed from field fumigation in Ventura in 2008 than would be allowed under the 1994 Plan. Though methyl bromide is an ozone depleting substance, this revision will not have a significant adverse impact on the ozone layer. Ozone depletion is not a

localized effect, and the additional methyl bromide permitted in Ventura County under the revision is negligible, approximately 0.0003 percent of the worldwide methyl bromide emissions. Also, it is likely that if the proposal were not adopted, additional methyl bromide emissions prohibited in Ventura would be allocated elsewhere in the country.

The cumulative impact of methyl bromide emission on ozone depletion is addressed by the Montreal Protocol, which is implemented in the United States by U.S. EPA under Title VI of the federal Clean Air Act. U.S. EPA limits the total amount of methyl bromide consumed in the United States. The U.S. EPA has steadily decreased the amount of methyl bromide allowed as alternatives become available.

Potential Impacts on Global Climate Change

Methyl Bromide has a Global Warming Potential (GWP) of 5, which is five times the global warming potential of carbon dioxide but approximately one-fifth of the GWP of methane. Methyl bromide (CH_3Br) has an atmospheric lifetime of approximately 0.7 year. The proposed addition of less than 0.5 tpd methyl bromide, to be eliminated by 2012, is too small to have a significant adverse impact on climate change.

Other Environmental Impacts

Except for the impacts discussed above, staff has not identified any other significant environmental impacts that would result from the proposed SIP revision.

Project Alternatives

ARB staff evaluated the following alternatives to the proposed SIP revision.

Alternative 1 – No Project

CEQA documents typically contain an evaluation of the "no project" alternate. In this case, the "no project" alternative means that the ARB would not adopt the SIP revision and that an additional 1.3 tpd of pesticide emission reductions would occur in Ventura from implementation of DPR's pesticide regulations. As discussed in Appendix H, staff is not recommending this alternative because it would have serious adverse economic impacts on agriculture in Ventura. Staff believes that avoiding these agricultural impacts outweighs the slight negative impact on ozone air quality discussed above.

Alternative 2 – Substitute ROG reductions of less than 1.3 tpd

Instead of providing ROG reductions of 1.3 tpd, ARB could provide lesser supplemental reductions of 1.0 tpd of ROG starting in 2008 with a phase down into 2012. This would make up part of the shortfall from DPR's 2008 pesticide regulation. In order to mitigate the remaining 0.3 tpd of ROG, farmers would have to take agricultural fields out of production or use fewer pesticides, which would result in a loss in yield and farmland. Staff is not recommending this alternative because of the greater economic impacts associated with reduced productions or yield.

Alternative 3 – Substitute ROG reductions of 1.3 tpd with no gradual phase-down prior to 2012

This alternative would provide the same immediate relief from the potential economic impacts of reduced production or yield, but would continue that relief indefinitely compared to staff proposal. Research is currently underway to improve application methods. Within one to two years, advanced application methods could reduce ROG emissions from pesticides and provide the necessary reductions for Ventura's ozone attainment in 2012. Nevertheless, staff is not recommending this alternative because it does not ensure that the significant adverse impact on air quality in the short term is fully mitigated by 2012.

Alternative 4 – Substitute ROG reductions of 1.9 tpd

This alternative would provide ROG substitution of 1.9 tpd, which is the maximum amount of surplus ROG reductions that exists from ARB's on-road motor vehicle program. Some persons who commented believe that 1.9 tpd for ROG substitution is necessary to fully mitigate the impacts on agriculture of DPR's proposed pesticide regulation. These persons believe that DPR's proposed estimate of a 1.3 tpd shortfall is too low because of their estimates of the recent growth in fumigated acreage.

Staff is not recommending this alternative because DPR estimates that a 1.3 tpd substitution is sufficient to meet the 1994 SIP obligation.

Feasible Mitigation Measures

As described above, the proposed SIP revision may have a significant short-term adverse impact on air quality, since it may slightly slow down improvement in ozone levels in Ventura. The previous section describes the alternatives to the proposed SIP revision that were evaluated by staff, and explains that staff was not able to identify any feasible alternatives that would substantially reduce the potential adverse impacts of the SIP revision while at the same time achieving its benefits.

Staff also evaluated measures to mitigate the air quality impacts of the proposed SIP revision. Staff was unable to identify any feasible mitigation measures that would substantially reduce these impacts, while at the same time achieving the benefits of the SIP revision. However, it should be noted that the proposed SIP revision does incorporate mitigation measures that were not part of the original proposal released for public comment on May 7, 2007. The original proposal was to substitute 1.0 tpd of surplus ROG emission reductions in Ventura for 1.0 tons of pesticide emissions. This was a long-term substitution with no termination date and no phase-out schedule. Staff's revised proposal incorporates a phase-out schedule and a 2012 termination date in order to mitigate the air quality impacts of the SIP revision. The effect of the provisions on air quality is described in detail in Appendix H.

Cumulative Impacts

Staff has also considered the potential cumulative impacts of the proposed SIP revision. With respect to air quality, evaluating cumulative impacts essentially means that the impact of an extra 1.3 tons of ROG emissions must be considered in combination with other sources of ROG emissions in the Ventura County Nonattainment Area. The nature of the photochemical modeling done for Ventura County analyzes the cumulative impacts of all know ROG emission on ozone formation. Consequently, staff did a cumulative analysis when determining the effect of the proposed SIP revision on ozone formation and attainment in Ventura.

Summaries and Responses to Significant Environmental Issues

Following are summaries and ARB staff's responses to the environmental issues raised in the June 12, 2007 comment letter submitted by the Center for Race, Poverty & the Environment (CRPE).

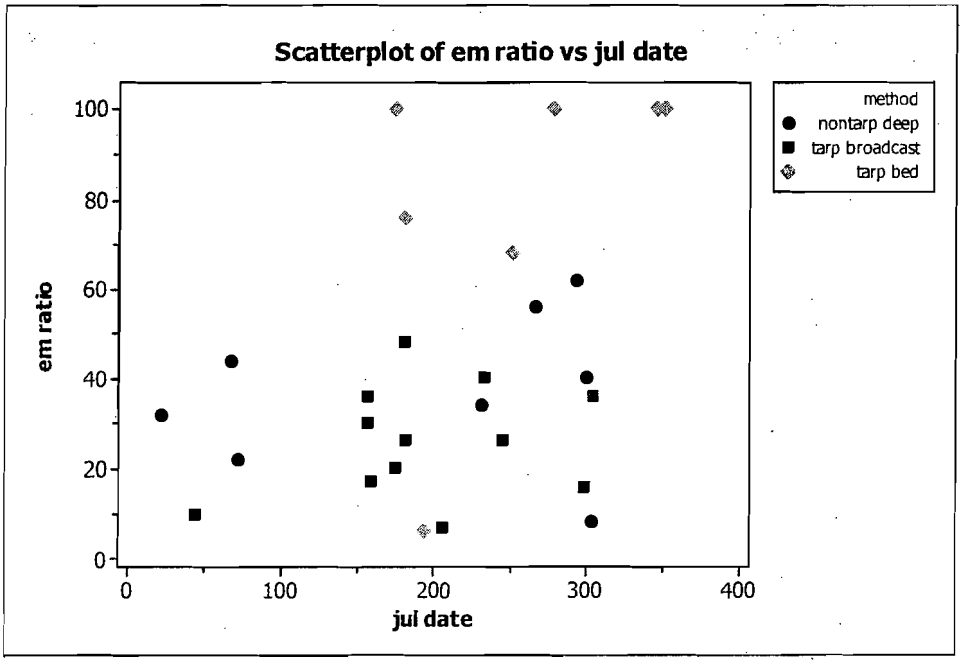
Comment in Section II, page 4: "...the AMAFs are based on unrepresentative field fumigation studies conducted in other states under cool soil conditions, which do not provide an accurate estimate of emissions from California fumigations conducted at high temperatures in the Central Valley during the peak ozone season from May to October. Studies conducted under worst-case scenarios have been excluded from the group of studies on which the regulation is based."

Response: We have included in this analysis those studies that have been reviewed and accepted as sufficient quality to provide reliable results. The studies were conducted at a variety of locations under a variety of meteorological conditions and over the entire year. The variety of locations, application methods, and meteorological conditions are varied in large part due to the

diverse nature of agriculture in California. The current set of studies used in this analysis is the database available.

We agree in concept that temperature is important. However, DPR's work with methyl bromide applications throughout the year found that winter applications can show high flux, high emissions, and high air concentrations. In fact, analysis of the relationship between Julian date of the application (as a surrogate for temperature) and the percentage of emissions (emission ratio) for monitored applications shows no significant relationship between emissions and day of application. A measurable temperature effect should be clearly discernable by a regression analysis. Thus, a simple, clear relationship between temperature and flux is not supported by the DPR methyl bromide database. More likely many factors act together and, thus, the more global approach that DPR has taken to estimating the AMAF's is more appropriate.

A plot of the methyl bromide emission ratios is shown below. Note the complete lack of trend for the tarp broadcast data. In particular, the February 13, 1997 application has an emission ratio of 9.8%. This could be argued to support the low temperature, low flux theory. However, the July 25, 1998 application shows an emission ratio of 6.8%. It is also clear the tarp bed application method shows a high emission ratio no matter when the application is made. In fact, the tarp bed applications in December show a 100% emission ratio, similar to those applications made in June and October. The methyl bromide database is the largest available and likely reflects trends in flux and emission ratios for other fumigants.



Comment: The memorandum from Susan Kegley to Brent Newell, dated June 12, 2007, recommends "Base emission estimates on all available studies with valid experimental procedures that are relevant to the currently allowable applications methods."

The memorandum provides four examples of unrepresentative and excluded studies. "For example, the chloropicrin fumigation that was conducted in Washington State was done on a night that the air temperature actually dropped below freezing. It is very likely that the low emission rate observed for this fumigation had nothing to do with the application method and everything to do with the fact that the air temperature was nine degrees below freezing."

Response: This comment inaccurately reports the study results and does not mention that the 33.8% emissions shown in the Washington results is similar to the 36.5% emissions shown in the Florida results. The temperature during the day when the application was actually made was 57 degrees F. The temperature on the night immediately following the application was 46 degrees F. The night air temperatures during the majority of the study were above 37 degrees F and the maximum night temperature was 57 degrees F. The average night air temperature was 40 degrees F. The average day air temperature was 48 degrees F. When "*...air temperature was nine degrees below freezing...,*" this event occurred 2 weeks following the application during the second to last sampling interval. By that sampling interval the majority of the 34% of applied mass lost was already measured. The 33.8% emissions shown in Washington results are similar to 36.5% emissions shown in the Florida results. These were both broadcast tarp applications. The air temperatures during the Florida study were 15 to 20 degrees F warmer yet the mass loss results are similar to the Washington study. Thus, the commenter's views are not supported by the data.

Comment: "None of the chloropicrin studies were conducted in California... Soil type is one of the factors that controls the amount of fumigant released from the soil during a fumigation..."

Response: It is true that none of the chloropicrin studies were conducted in California. We agree in concept that soil type is among many factors that has an effect on emissions. In fact, the Arizona studies were conducted on sandy soil that in concept could result in a higher loss than most soils in California. However, we will reiterate that DPR has taken a global approach to estimating the AMAF's for several reasons including the lack of studies to quantify what are essentially small scale refinements of the AMAF's and the fact that when the AMAF's are used to estimate the total VOCs the scale is very large. There is no practical way to incorporate soil type into the estimates.

Comment : "In contrast, industry studies with glaring experimental errors were accepted for use in the emission estimates. For example, the soil study used to estimate emissions from "standard sprinkler" applications of metam sodium, had

samplers placed nearly perpendicular to the wind direction, thus ensuring the maximum concentrations could not be measured."

Response: No studies with "*glaring experimental errors*" were used in the AMAF development. It is true that the standard sprinkler study, and also the standard shank study, had a sampler layout that was not optimal. The sampler layout was an attempt to capture the predominant wind direction. However, studies conducted over several days typically have no true predominant wind direction. It should be noted that both studies were done according to Good Laboratory Practices and were submitted, accepted, and used to characterize off-site exposure by the U.S. Environmental Protection Agency (U.S. EPA) in their Metam Sodium Risk Assessment. Thus, both U.S. EPA and DPR have reviewed these studies. Further, the layout of the samplers in both those studies actually caused very high emission estimates to be obtained for some sampling intervals due to inherent shortcomings of the computer model. As a result, the emissions estimated from those studies may be overestimated, not underestimated as the commenter suggests.

Comment: "Studies like this should be discarded in preference to studies with valid experimental procedures such as the ARB/DPR study conducted in 1993 where the experiment was done correctly and captures the representative emissions from a worst-case scenario application. In the current emission estimate, this ARB study is not used."

Response: The 1993 ARB/DPR study is not used for several reasons:

1) The study was not designed to estimate flux:
   a) Only four samplers were used, one on each side of the field for an 84 acre field. This is not sufficient to characterize the flux.
   b) Only summarized weather data was available, no on-site weather data was reported.
   c) The sampling intervals span sunrise and sunset. In order to accurately estimate emissions, the sampling periods must separate the day and night periods.

2) There are significant events that cast doubt on the reported air concentrations:
   a) Samples from sampling periods 3 and 4 were left in an ice chest over the weekend in air temperatures over 100 degrees F. No dry ice was left in the ice chest by the time the samples were retrieved. Therefore, those samples are not valid.
   b) The west sample from sampling period 5 was left by mistake in the freezer for 10 weeks and then analyzed. The storage stability over 10 weeks was not evaluated.

Comment in Section II, page 4: ..."natural variability in flux rates (the rate at which the fumigant escapes from the soil) is large, thus a single study – or even several studies – will not provide an accurate estimate of actual emissions."

The memorandum from Susan Kegley to Brent Newell, dated June 12, 2007, recommends "Use high-end emission estimates from these studies to estimate VOC emissions during the summer ozone season."

Response: We agree that the variability in flux rates (emissions) between applications is large. For fumigants and application methods with multiple studies, the standard deviations of the emissions are approximately 50%. DPR has chosen to use the average flux rates to estimate emissions for three reasons. First, the emission inventory represents the aggregate emissions from all agricultural and structural pesticide applications within a region over several months. The average flux rates represent the most accurate estimate of aggregate emissions. Second, all pesticide applications included in DPR's inventory represent their most accurate and consistent estimate of emissions, for both the base year and subsequent years. Using a consistent method to estimate emissions is essential for making relative comparisons and determining compliance with the SIP commitments. Using the most accurate estimates for some applications and high-end estimates for other applications would skew the inventory and make relative comparisons unreliable. Third, even if high-end emission estimates were to be used, they would affect both current emissions and emissions for the 1991 base year. Estimates of the 1991 base year emissions are generally more uncertain than current emissions. Therefore, it would probably be appropriate to apply a larger uncertainty factor to the 1991 base year than current emissions, and the emission reductions achieved would be larger than currently estimated using the average flux rates.

Comment: The memorandum from Susan Kegley to Brent Newell, dated June 12, 2007, recommends "Determine 4-hour and 8-hour averages and use them to estimate peak ozone-forming emissions."

Response: Data is not available for all but a few pesticides to determine 4-hour or 8-hour peak emissions. Using a consistent method to estimate emissions is essential for making relative comparisons and determining compliance with the SIP commitments. Using peak emissions for some, but not all applications would skew the inventory and make relative comparisons unreliable.

Comment in Section II, page 4: "DPR has not presented any evidence supporting its estimates of historical fumigant application methods, nor has it made public the details of the process by which this information was obtained."

Response: DPR provided a detailed explanation of its method for determining the frequency of use of historical fumigant application methods in its memorandum

from Barry, Spurlock, and Segawa to Sanders, dated April 6, 2007. The explanation from this memorandum is excerpted here.

In California, all agricultural and commercial pesticide applications must be reported. County agricultural commissioners and DPR compile these PURs into a database. The PUR database includes the identity of the product applied, the amount applied, location, date, crop/site treated, and other information. DPR uses the pounds of product applied recorded in the PUR database to calculate the VOC emissions for each pesticide application included in the pesticide VOC emission inventory. The PUR database contains general information about the application method (i.e. air, ground, or other), but it does not indicate the specific application method. Therefore, another adjustment is needed to account for the use of each fumigant application method.

In general, different crops use different fumigant application methods. Roush (2006) found that the different nonattainment areas have different crops responsible for the majority of pesticide VOC emissions. Therefore, each nonattainment area should have a different set of adjustment factors to characterize the use of fumigant application methods. While the application method depends on the crop to be planted, other factors such as soil type, cost, and equipment availability also influence the choice of application method. For example, strawberries always use a shallow application method. However, the tarp broadcast and tarp bed application methods are both commonly used for strawberries, and these application methods have different emissions. Therefore, the type of crop is an unreliable surrogate to identify the fumigant application method in some cases.

DPR proposes to use a variety of methods to estimate the use of each of the fumigant application methods (method use fraction). The method for 1,3-D is the most accurate. As required under DPR's 1,3-D management plan, the registrants maintain records of the specific application method for all 1,3-D applications. Johnson (2006) describes the May–October method use fractions, based on the registrants' data.

Lawson (2006) provides a survey of metam-sodium practices by several dozen growers and applicators in certain areas of the state. This survey includes a compilation of the application methods. The survey includes specific information for three nonattainment areas, as well as the top ten counties. DPR uses the percentage breakdown described in Lawson (2006) on the use of the various metam-sodium applications for the San Joaquin Valley, Southeast Desert, and Ventura nonattainment areas. DPR uses the breakdown for the top ten counties described in Lawson (2006) as a surrogate for the Sacramento Metro nonattainment area, and Ventura as a surrogate for the South Coast nonattainment area.

Similar to the approach described by Stangellhini (2006a, 2006b; Appendix 1), DPR uses information from the PURs to estimate the May–October method use fractions for methyl bromide and chloropicrin based on the following assumptions:

- For 1990/91 methyl bromide and chloropicrin applications, all row, vegetable, and nursery crops (except strawberries) were fumigated using a shallow injection broadcast method with a high permeability tarpaulin or no tarpaulin.
- For 1990/91 methyl bromide and chloropicrin applications, one-half of the strawberry applications were conducted with a shallow injection broadcast method and a high permeability tarpaulin, and one-half of the strawberry applications were conducted with a shallow injection bed method and a high permeability tarpaulin.
- For 1990/91 methyl bromide and chloropicrin applications, all tree and vine crops were fumigated using a deep injection method with a high permeability tarpaulin or no tarpaulin.

Comment in Section III.A., page 8: "it is inconceivable for the Environmental Impact Analysis to assert that an increase in toxic fumigant use will have no impact on the environment."

Comment in Section III.A.1., page 8: "Substantial evidence shows that neither DPR regulations nor EPA labeling requirements adequately prevent acute or chronic health impacts."

Comment: The memorandum from Anne Katten to Brent Newell and Susan Kegley, dated June 6, 2007, states that for methyl bromide "OEHHA has recommended that regulations should be designed to reduce sub-chronic exposure of the general public and adjust workers below 1 ppb and 2 ppb respectively to prevent neurobehavioral effects, while DPR's current regulations are only designed to control exposures to 9 ppb for the general public and 16 ppb for fumigation workers."

Response: These comments are addressed in the section of this Environmental Analysis entitled "Potential Toxic Impacts."

Comment in Section III.A.2, page 9: "Substantial evidence demonstrates that fumigants cause acute chronic impacts to human health and to threatened and endangered species." "These fumigants also may inflict substantial harm on the California red-legged frog, which is found in Ventura County and listed endangered under the federal Endangered Species Act."

Response: Pesticide use restrictions implemented under a court injunction and order specifically address red-legged frog populations. On October 20, 2006, the U.S. District Court for the Northern District of California imposed no-use buffer zones around California red–legged frog upland and aquatic habitats for certain pesticides. This injunction and order will remain in effect for 66 pesticides (including the fumigants 1,3-dichloropropene and metam-sodium) until the U.S. Environmental Protection Agency goes through formal consultation with the Fish and Wildlife Service on each of the 66 pesticides, and the Fish and Wildlife

Service issues a Biological Opinion including a "not likely to adversely affect" statement for the pesticides. Under the injunction and order, no-use buffer zones of 60 feet for ground applications and 200 feet for aerial applications apply from the edge of California red-legged frog habitats, including habitats in Ventura County.

Specifically for Ventura County, California Red-legged frogs occur in three Critical Habitat units: Ventura 1 – Matilija Creek, Ventura 2 – San Antonio Creek, and Ventura 3 – Piru Creek as designated by the U.S. Fish & Wildlife Service in 2006. Additional habitat is found within one Non-critical Habitat Section near the southeast corner of the county. During 2001 – 2005, there was no reported use of 1,3-dichloropropene, chloropicrin, metam-sodium, or methyl bromide within a one mile of any of the habitats, well outside the 60-foot or 200-ft buffers required under the court order. DPR's evaluation, in consultation with California Department of Fish and Game, indicates that non-target wildlife exposure to these fumigants in Ventura.

References

DPR. 1997. Risk Assessment of 1,3-Dichloropropene, January 10, 1997. California Department of Pesticide Regulation.

DPR. 2002. California Management Plan: 1,3-Dichloropropene, January 30, 2002. California Department of Pesticide Regulation.

DPR. 2007. Mitigation Proposal, Control of Off-Site and Bystander Short-Term Exposure to Methyl Isothiocyanate (MITC) from Metam-Sodium and Metam-Potassium Applications, January 5, 2007. California Department of Pesticide Regulation.

Roush, T.L. 2006. 2006 Update to the Pesticide VOC Emission Inventory: Estimated Emissions 1990-2004. Memorandum to John Sanders, October 24, 2006. California Department of Pesticide Regulation.

Rubin, A.L. 2002. Evaluation of Methyl Isothiocyanate as a Toxic Air Contaminant, Part C – Human Health Assessment, August 2002. California Department of Pesticide Regulation.

Ventura County Agricultural Commissioner. Permit Conditions – Metam Sodium and Metam Potassium. Ventura County Agricultural Commissioner.

Ventura County Agricultural Commissioner. Permit Conditions – Chloropicrin. Ventura County Agricultural Commissioner.

Air Resources Board

Mary D. Nichols, Chairman
1001 I Street • P.O. Box 2815
Sacramento, California 95812 • www.arb.ca.gov

Linda S. Adams
Secretary for
Environmental Protection

Arnold Schwarzenegger
Governor

TO: Linda Irokawa-Otani
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation

THROUGH: Fereidun Feizollahi, Manager
Economic Studies Section
Research Division

FROM: Stephen Storelli
Economic Studies Section
Research Division

DATE: January 23, 2008

SUBJECT: FUMIGANTS REGULATION --AMENDMENT--

The Department of Pesticide Regulation (DPR) proposes to amend section 6452.2 of Title 3, California Code of Regulations. This proposed action would revise the total pesticide (fumigant and nonfumigant) volatile organic compound emissions benchmark in the Sacramento Metro, South Coast, Southeast Desert, and Ventura ozone nonattainment areas (NAA) and allow a phase-in implementation of the volatile organic compound fumigant emissions reduction in the Ventura ozone NAA between 2008 and 2012.

The Agency-wide Economic Analysis Unit (AEAU) completed the review of the Notice of Fumigant Emission Limits, the Initial Statement of Reasons, and Form 399 for the proposed amendment. We agree with the conclusions in these documents and recommend no further changes.

AEAU met and corresponded with Ms. Linda Irokawa-Otani of DPR to receive clarification on the proposed amendment and suggested several changes that were then incorporated into the final draft.

If you have any questions regarding AEAU's effort, please contact Steve Storelli at (916) 324-0595 or sstorell@arb.ca.gov or Fereidun Feizollahi at (916) 323-1509 or ffeizoll@arb.ca.gov.

bcc: Bart Croes, RD
Richard Corey, RD
Tony Andreoni, RD
Chron: RD, HEA

ENVIRONMENTAL PROTECTION AGENCY

40 CFR Part 52

[EPA-R09-OAR-2008-0313, FRL-]

Revisions to the California State Implementation Plan; Pesticide Element; Ventura County

AGENCY: Environmental Protection Agency (EPA).

ACTION: Final rule.

SUMMARY: Under the Clean Air Act, EPA is approving a revision of the California State Implementation Plan submitted by the California Air Resources Board on November 30, 2007. The revision in part, and temporarily, relaxes a commitment to reduce emissions of volatile organic compounds in Ventura County caused by the application of pesticides.

DATES: Effective Date: This rule is effective on [FEDERAL REGISTER OFFICE: Insert date 30 days from the date of publication in the Federal Register].

ADDRESSES: EPA has established docket number EPA-R09-OAR-2008-0313 for this action. The index to the docket is available electronically at www.regulations.gov and in hard copy at EPA Region IX, 75 Hawthorne Street, San Francisco, California. While all documents in the docket are listed in the index, some information may be publicly available only at the hard copy location (e.g., copyrighted material) and some may not be publicly available in either location (e.g., CBI). To inspect

the hard copy materials, please schedule an appointment during normal business hours with the contact listed in the **FOR FURTHER INFORMATION CONTACT** section.

FOR FURTHER INFORMATION CONTACT: Wienke Tax, EPA Region IX, (520) 622-1622, tax.wienke@epa.gov.

SUPPLEMENTARY INFORMATION: Throughout this document, "we," "us" and "our" refer to EPA.

Table of Contents

I. Summary of EPA's Proposed Action

II. Public Comments and EPA Responses

A. Comments on the Economic Consequences of EPA Action on the SIP Revision

B. Comments on the Environmental Consequences of EPA Action on the SIP Revision

C. Clean Air Act Section 110(l) Issues

D. Comments on Technical Issue of Whether Reduction Is Based on Tonnage or Percentage Reductions

E. Comment About the Opportunity to Comment

F. Comments on Whether Best Available Control Technology (BACT) Can Achieve the Necessary Reductions

III. EPA's Final Action

IV. Statutory and Executive Order Reviews

I. Summary of EPA's Proposed Action

On April 23, 2008 (73 FR 21885), we proposed to approve a revision of the California State Implementation Plan (SIP) submitted by the California Air Resources Board (CARB) on November 30, 2007. Table 1 lists the revision we proposed to approve with the dates that it was revised and submitted by CARB.

TABLE 1: SUBMITTED SIP REVISION PROPOSED FOR FULL APPROVAL

State Agency	SIP Revision	Amended	Submitted
CARB	Revised Proposed Revision to the Pesticide Element of the 1994 Ozone SIP for the Ventura County Nonattainment Area (August 13, 2007)	November 30, 2007	November 30, 2007

CARB's November 30, 2007 SIP revision submittal package includes the "Revised Proposed Revision to the Pesticide Element of the 1994 Ozone SIP for the Ventura County Nonattainment Area (August 13, 2007)" ("Revised Pesticide Element for Ventura") as attachment 3 to Executive Order S-07-003.

As discussed in detail in our April 23, 2008 proposed rule, California adopted the original Pesticide Element to reduce volatile organic compounds (VOC) emissions resulting from the application of agricultural and structural pesticides in certain ozone nonattainment areas and included the Pesticide Element in the 1994 Ozone SIP. Under the original Pesticide Element, for the Ventura County nonattainment area (Ventura), the California Department of Pesticide Regulation (DPR) committed to adopt and submit to EPA by June 15, 1997, any regulations necessary to reduce VOC emissions from agricultural and structural pesticides by 20 percent of the 1990 base year emissions by 2005. California further defined DPR's commitment in Ventura under the Pesticide Element in terms of VOC emissions reductions of 2.4 tons per day by 2005[1]. See 62 FR 1150, at 1169-1170 and at 1187 (January 8, 1997); and 40 CFR 52.220(c)(204)(i)(A)(6) and 52.220(c)(236). In 1997, we approved the 1994 Ozone SIP, including the Pesticide Element. See 62 FR 1150, at 1169-1170 (January 8, 1997). In today's action, we are approving a revision by the State of California to the Pesticide Element for Ventura County.

In our April 23, 2008 proposed rule, we also described the replacement of the 1-hour ozone national ambient air quality

[1] Tonnage commitment is 2.37 tons per day per letter dated June 13, 1996, from James D. Boyd to David Howekamp, including "Corrections to State and Local Measures" (Attachment A) and "Summary Emission Reduction Spreadsheets" (Attachment C).

standard (NAAQS), for which the 1994 Ozone SIP (and related original Pesticide Element) was developed, with the current 8-hour ozone NAAQS. Further, we noted that California had requested a change in classification, with respect to the 8-hour NAAQS for the Ventura County nonattainment area from "moderate" to "serious" with a new attainment date of June 15, 2013. We also indicated that we had reviewed the subject SIP revision assuming the "serious" classification in anticipation of our approval of the State's request. We have now approved the State's reclassification request. See 73 FR 29073 (May 20, 2008).

In our April 23, 2008 proposed rule, we presented our evaluation of the Revised Pesticide Element for Ventura first by characterizing the change in VOC emissions in Ventura County that would occur if we were to approve the revision, and then by determining whether the change in VOC emissions would interfere with reasonable further progress (RFP) or attainment of any of the NAAQS as required under CAA section 110(l). We described the impact of the Revised Pesticide Element for Ventura in terms of a reduction in the State's emission reduction commitments by 1.3 tons per day in 2008, 1.0 tons per day in 2009, 0.7 tons per day in 2010, and 0.3 tons per day in 2011 that allows a corresponding increase in VOC in Ventura County in those years.

With respect to CAA section 110(l), we found that the Revised Pesticide Element for Ventura would not interfere with RFP for the 8-hour ozone NAAQS, notwithstanding the corresponding, temporary increase in VOC emissions, based on the air quality analysis contained in the Draft Final Ventura County Air Quality Management Plan (AQMP) (March 2008), which includes an RFP demonstration that does not rely on emissions reductions from pesticides. In reaching our conclusion of non-interference with respect to 8-hour ozone RFP, we reviewed the RFP demonstration in the draft Ventura County 2007 AQMP and concluded that the methodology and emission estimates used therein appear reasonable. In our proposed rule, we indicated that we would defer final action on our proposed approval of the Revised Pesticide Element for Ventura until we had received a SIP revision submittal from California containing the final 8-hour ozone Ventura RFP plan. We have now received the final adopted 8-hour ozone Ventura RFP plan from CARB.[2]

In our proposed rule, in addition to our RFP finding, we found that the Revised Pesticide Element for Ventura would not interfere with attainment for the 8-hour ozone NAAQS because the temporary decrease in the VOC emissions reduction commitment

[2] On June 27, 2008, CARB submitted the Final Ventura County 2007 Air Quality Management Plan (May 13, 2008), which includes the final 8-hour ozone RFP demonstration for Ventura County. The final adopted plan mirrors the draft Ventura County AQMP that we relied upon in our proposed approval of the Revised Pesticide Element for Ventura.

allowed under the revised pesticide element would be phased out by 2012, i.e., the year before the attainment deadline (June 15, 2013) for Ventura County as a reclassified "serious" ozone nonattainment area. Thus, based on the air quality analysis contained in the draft Ventura County 2007 AQMP and the phase-out of the relaxed commitment by 2012, we concluded that the Revised Pesticide Element for Ventura would not interfere with RFP, attainment, or any other applicable requirement with respect to the 8-hour ozone NAAQS. With respect to the other NAAQS, we based our non-interference conclusion on our finding that the SIP revision would only affect VOC emissions (precursor to ozone) and because Ventura County is unclassifiable/attainment for all of the other NAAQS.

For a more detailed discussion, please refer to our proposed rule (see 73 FR 21885, April 23, 2008).

II. Public Comments and EPA Responses

Our April 23, 2008 proposed rule provided a 30-day comment period. EPA received seven comment letters on our proposed rule during the comment period. Commenters include a government agency (California Department of Pesticide Regulation (DPR)), a State-sanctioned agricultural commission (California Strawberry Commission), two sets of agricultural groups (Western Growers and California Farm Bureau Federation (co-authored a single letter) and Ventura County Agricultural Association), a

pesticides manufacturing group (Chloropicrin Manufacturers' Task Force), and two environmental groups (Pesticide Action Network, and Center on Race, Poverty & the Environment). Generally, the organizations other than the environmental groups provided comments in support of our proposed approval of the Revised Pesticide Element for Ventura. These commenters concentrated the discussion on the economic and environmental consequences of the decision on whether or not to approve the proposed revision. Of the two environmental groups who wrote opposing our proposed approval, one raised concerns about the health issues related to the smog in the area, of which pesticide application is a contributor, and the other focused on allegations that the SIP revision would violate section 110(l) of the CAA. Additionally, commenters writing both in support and opposition to our proposed approval remarked upon the technical issue of whether the commitment was to reduce emissions by a tonnage or percentage value.

A summary of the significant comments and responses is provided below.

A. Comments on the Economic Consequences of EPA Action on the SIP Revision

Comment 1: The majority of commenters emphasize that a reduction in the use of certain fumigants, as a result of a failure to approve the SIP revision, would have a significant, adverse

economic impact on the farmers, as well as many others who depend on the agriculture industry. One commenter stresses the long reach of that economic loss, noting that there would be lost revenue to the community, lost jobs to the community, and lost land rents affecting bank loans and financing. These supporters contend that the phased-in approach to compliance will help mitigate adverse economic and environmental impacts in the region, while restoring the ultimate emissions reduction commitments under the 1994 Ozone SIP.

Response 1: EPA's role in reviewing SIP revisions is to approve State choices, provided that they meet minimum criteria set by the CAA and any applicable EPA regulations. As discussed in our proposed rule and as discussed further in this final rule, we believe the SIP revision that is the subject of this action, the Revised Pesticide Element for Ventura, meets those criteria. Thus, while we acknowledge commenters' views as to the economic impacts that could occur if we were to disapprove the SIP revision, we did not base our proposed approval, nor do we base our final approval today, on such considerations.

B. Comments on the Environmental Consequences of EPA Action on the SIP Revision

Comment 2: A few of the commenters address the negative environmental impacts that, in their view, a failure by EPA to approve the SIP revision could create. They explain that the

economic strain that would come with the denial of the revision would force a substantial portion of the agricultural land to be converted to urban and suburban development. This conversion, they assert, will result in a large amount of additional emissions from an increase in vehicle traffic and residences (e.g. use of consumer products).

Response 2: We acknowledge commenters' views concerning long-term conversion of agricultural land to urban development and related environmental impacts that could occur if we were to disapprove the Revised Pesticide Element for Ventura. However, we did not take such considerations into account in our proposed action, nor do we take such considerations into account for our final action today. With the limited amount of information on the topic of agricultural land conversion and related environmental impacts that is before us, we do not have a sufficient basis either to agree or to disagree with the commenters' view in that regard. Instead, we have based our approval on an evaluation of the near-certain increase in VOC emissions that would occur from 2008-2011 due to the SIP revision in light of CAA requirements, and have concluded that such VOC increases in Ventura County over the short-term would not interfere with RFP or attainment of any of the NAAQS, or any other applicable requirement of the Clean Air Act.

It is important to note that, while we describe the effect of the SIP revision as an increase in VOC emissions, we do not expect there to be an increase in overall VOC emissions within Ventura County over the period affected by the SIP revision, but only that the expected overall decrease would be slightly less with the SIP revision than would occur if the SIP revision were not approved.

Comment 3: Two commenters state that the approval and implementation of the SIP revision would be accomplished without substantial adverse impacts to air quality in Ventura County or to the health or safety of its citizens. This conclusion is founded on the commenters' belief that the actual VOC from pesticides are a very small percentage of all VOC in Ventura.

Response 3: As discussed in our proposed rule (see 73 FR 21885, April 23, 2008), we believe that the Revised Pesticide Element for Ventura would have an adverse impact on air quality in the short-term as it would allow greater VOC emissions, and thereby incrementally slow the downward trend in such emissions and associated ozone concentrations, as compared to fully achieving the commitments for pesticide-related emission reductions in the 1994 Ozone SIP. However, we have determined that the Revised Pesticide Element for Ventura would not interfere with RFP for the 8-hour ozone NAAQS based on our review of the RFP demonstration in the Ventura County 2007 AQMP that does not rely

on the foregone pesticide-related emissions reductions.[3] Further, we note that, by its terms, the Revised Pesticide Element for Ventura phases out over four years (2008-2011), ensuring that it would not interfere with Ventura's ability to attain the 8-hour ozone NAAQS by the serious area deadline (i.e., June 15, 2013).

Comment 4: One commenter is concerned that EPA approval of the revision of the SIP would further delay efforts to reduce smog, of which pesticide application is a contributor, in the region and hence the area would continue to suffer from air pollution created by smog, which damages lung tissue, exacerbates asthma, reduces lung capacity, increases respiratory and cardiovascular hospital admissions, and increases school and work absenteeism.

Response 4: We acknowledge the commenter's concerns over the health effects associated with elevated ozone concentrations. As discussed in our proposal, we believe that the Revised Pesticide Element for Ventura would have an adverse impact on ozone air quality in the short-term as it would allow greater VOC emissions, and thereby incrementally slow the downward trend in such emissions and associated ozone concentrations, as compared to fully achieving the commitments for pesticide-related

[3] We note that the RFP demonstration that was contained in the draft Ventura County 2007 AQMP (March 2008) and that was included in the docket for our April 23, 2008 proposed rule mirrors the RFP demonstration in the final Ventura County 2007 AQMP (May 13, 2008) that was adopted by Ventura County on May 13, 2008, and adopted by CARB on June 26, 2008, and submitted to us on June 27, 2008. We received no comments on the substance of the RFP demonstration in response to our April 23, 2008 proposed rule.

emission reductions in the 1994 Ozone SIP. Nonetheless, under the Clean Air Act, we must approve a SIP revision notwithstanding such impacts so long as all of the applicable requirements of the CAA (and applicable EPA regulations) are met. We have determined that the Revised Pesticide Element for Ventura meets all applicable CAA requirements and applicable EPA regulations. For instance, notwithstanding the temporary increase in VOC emissions associated with the Revised Pesticide Element for Ventura, we have concluded that it would not interfere with RFP for the 8-hour ozone NAAQS in that area based on our review of the RFP demonstration in the Ventura County 2007 AQMP, which does not rely on the foregone pesticide-related emissions reductions, nor would it interfere with expeditious attainment of the 8-hour ozone NAAQS, because the effect of the Revised Pesticide Element for Ventura diminishes each year through 2011 and phases out completely well before the serious area deadline (June 15, 2013).

Comment 5: Some of the commenters assert that there would be no "backsliding" from the overall 1994 SIP commitments for Ventura County, because all of the reactive organic gases (ROG) emission reductions committed to in the 1994 SIP would still be achieved. This assertion is based on the argument that a portion of the ROG reductions for Ventura County would come from other emission sources.

Response 5: As stated in our proposed rule, we do not agree with CARB that emissions reductions from California's mobile source emissions control program are "surplus" for 8-hour ozone planning purposes, and thus, we do not agree that such reductions are a substitute for the foregone emissions reductions that would occur under the Revised Pesticide Element for Ventura. See 73 FR 21885, at 21887 (April 23, 2008). Notwithstanding the temporary increase in VOC (equivalent to ROG) emissions resulting therefrom, we are approving the Revised Pesticide Element for Ventura because, for the reasons given in the proposed rule and this final rule, we find that it would not interfere with any requirement concerning attainment and RFP, or any other applicable requirement of the Clean Air Act.

C. Clean Air Act Section 110(l) Issues

Comment 6: One commenter argues that EPA cannot propose approval of the SIP revision because it has not approved the 8-hour ozone attainment demonstration plan and the 8-hour ozone reasonable further progress plan. It is suggested that approving the SIP revision before the attainment plan and reasonable further progress demonstration would make EPA's decision arbitrary and capricious because it has no basis to make the finding that the revision would not interfere with attainment.

Response 6: For our final action, we are not relying on an EPA-approved 8-hour ozone RFP or attainment demonstration for

Ventura, but rather, are relying on our review of the RFP demonstration included in the Ventura County 2007 AQMP as a reasonable basis for our finding of non-interference with respect to RFP for the 8-hour ozone NAAQS under CAA section 110(l). We do not believe the attainment demonstration (approved or otherwise) to be necessary to this action because the effect of the Revised Pesticide Element for Ventura, by its terms, phases out completely by 2012, the year before the attainment deadline (June 15, 2013).[4] As discussed further below, we do not believe that an approved RFP demonstration is necessary to approve the Revised Pesticide Element for Ventura based on our preliminary review of the air quality analysis in the Ventura County 2007 AQMP that shows how the area will maintain reasonable further progress towards the 8-hour NAAQS without the benefit of VOC emissions reductions from pesticide use.

As explained in the proposed rule at 73 FR at 21888-21889, we found, based on our review of the air quality analysis contained therein, the RFP demonstration in the draft Ventura County 2007 AQMP to be a reasonable basis to propose approval of the Revised Pesticide Element for Ventura because the demonstration does not rely on VOC emission reductions from pesticide use to show RFP and the methods and emissions

[4] The phase-out will also be complete before any attainment deadline for the 0.075 ppm 8-hour ozone standard. See generally, CAA sections 107(d), 181(a).

estimates used to demonstrate RFP in the AQMP appear reasonable. However, given the preliminary nature of our review of the RFP demonstration in the draft Ventura County 2007 AQMP, we concluded that it would be appropriate for us to wait for the final adopted AQMP to be submitted to us, and to consider any changes to the RFP demonstration as well as any public comments on the RFP demonstration submitted in connection with adoption of the plan at the county and State levels, and any public comments submitted in response to our April 23, 2008 proposed rule, prior to taking final action on the Revised Pesticide Element for Ventura. We described our approach, including our reliance on a draft SIP revision and our deferral of final action pending receipt of the adopted SIP revision including public comments, in our proposed rule at 73 FR 21889.

On June 27, 2008, CARB submitted the Final Ventura County 2007 Ventura County AQMP (May 13, 2008) as a revision to the California SIP. There were no public comments submitted either at the local district level or at the State level in relation to the AQMP's RFP demonstration, and the final adopted RFP demonstration is the same as the one in the Draft Final AQMP that was a basis for our proposed rule. We did not receive any comments on the substance of the RFP demonstration in the Ventura County 2007 AQMP in response to our April 23, 2008 proposed rule. Therefore, for the reasons set forth in the

proposed rule, we continue to believe that the RFP demonstration in the 2007 Ventura County AQMP, even though it has not been approved, provides a reasonable basis for us to make our non-interference finding with respect to the Revised Pesticide Element for Ventura.

Comment 7: One commenter objected to EPA's finding that the SIP revision does not interfere with "any other applicable requirement" of the Act when, in the commenters' opinion, the proposed SIP revision directly interferes with a court order issued to remedy a violation of the SIP. Noting that the EPA has not made an attainment finding for the 1-hour ozone NAAQS in Ventura County, the commenter further contends that EPA cannot approve the SIP revision without making a finding that the revision does not interfere with attainment of the 1-hour ozone NAAQS by the applicable deadline.

Response 7: We do not agree with the commenter's contention that the existence of a court order enforcing the existing SIP precludes a finding of non-interference under CAA section 110(l) with respect to a SIP revision amending the portion of the existing SIP that is under the court order. EPA is not a party to the lawsuit from which the court order emanates, and the court order is not itself part of the SIP. Thus, the existence of a court order under these circumstances is not material to EPA's evaluation of the subject SIP revision under CAA section

110(l), and as set forth in the proposed rule and further discussed in this document, we conclude that the Revised Pesticide Element for Ventura would not interfere with any requirement concerning RFP or attainment of the NAAQS, or any other applicable requirement under the Clean Air Act. By the same token, however, our approval today of the Revised Pesticide Element for Ventura does not relieve any obligations under the court order, but, as noted in the proposed rule at 73 FR 21886, footnote 2, we expect that our approval of the SIP revision will allow California to seek a modification to the court order.

Second, the commenter's assertion that we cannot make a finding of non-interference for the Revised Pesticide Element for Ventura without having first evaluated whether the SIP revision would interfere with attainment of the 1-hour ozone NAAQS by the applicable 1-hour ozone attainment deadline is incorrect because the 1-hour ozone NAAQS has been revoked. By way of explanation, we note that, under the Clean Air Act Amendments of 1990, States were required to develop, adopt and submit for EPA approval various SIP revisions to provide for expeditious attainment of the 1-hour ozone NAAQS by no later than the applicable deadline. However, under the Act, attainment of the 1-hour ozone NAAQS by the deadline is not itself a separate requirement, although failure to do so, even now that

the 1-hour ozone NAAQS has been revoked, may have certain consequences such as the triggering of contingency measures.

Nonetheless, we reviewed Ventura County's 1-hour ozone data contained in EPA's Air Quality System (AQS) database, the database in which quality-assured concentration data from the States' monitoring networks are recorded, and note that Ventura County appears to have attained the 1-hour ozone NAAQS by the applicable 1-hour ozone NAAQS deadline (2005) and appears to have continued to have been in attainment of the 1-hour ozone NAAQS since that time.

Furthermore, as noted in response to comment #2, above, while we describe the effect of the SIP revision as an increase in VOC emissions, we mean that there would be an increase in VOC emissions relative to what otherwise would occur. We do not mean that there would be an increase in overall VOC emissions within Ventura County over the period affected by the SIP revision. Rather, we expect that overall VOC emissions in Ventura County, with or without approval of this SIP revision, would decrease, reducing the potential for 1-hour ozone violations during the period affected by the SIP revision. See ROG emissions projections in table 4-6 on page 61 of the Ventura County 2007 AQMP. Thus, even if interference with attainment of the 1-hour NAAQS by the applicable deadline were material to this action, the AQS data provides us with the basis to reasonably conclude

that the Revised Pesticide Element for Ventura would have no such effect. Our observations herein related to ambient 1-hour ozone concentrations are not tantamount to an attainment finding for Ventura County for the 1-hour ozone NAAQS. We expect to propose such a finding through a separate rulemaking in the near future.

Comment 8: One commenter claims the SIP revision relies on a new pesticide inventory, a part of the State Strategy for California's 2007 State Implementation Plan and the Draft Ventura 2007 Air Quality Management Plan that has not been approved by the EPA, and that the pesticide inventory lacks the appropriate scientific basis.

Response 8: California's Department of Pesticide Regulation (DPR) develops and continues to update baseline and current year inventories to evaluate pesticide VOC emissions. The refinement of emissions estimates is ongoing and necessary to better characterize and quantify emissions and control measures. We proposed to approve the Revised Pesticide Element for Ventura into the California SIP based on a finding of non-interference with 8-hour ozone RFP, which was itself based on a review of the Ventura County 2007 AQMP, and specifically, the RFP demonstration contained therein, and consideration of any related public comments. The AQMP includes an air quality analysis that demonstrates RFP toward attaining the 8-hour ozone

NAAQS without the attribution of VOC emissions reductions from pesticides. The estimated VOC emissions from pesticide use are included in the baseline emissions estimates of the RFP demonstration, and if they were significantly underestimated, the RFP demonstration might be undermined. However, the RFP demonstration in the Ventura County 2007 AQMP shows a significant surplus in oxides of nitrogen (NO_x) (i.e., the other ozone precursor in addition to VOC) after meeting substitution and contingency needs. See page 73 of the AQMP. The surplus in NO_x in the RFP milestone year of 2011, for example, amounts to roughly 150 tons per day. Thus, even if the estimate for VOCs from pesticides were double or triple the AQMP estimate of 4.82 tons per day, RFP would continue to be demonstrated based on the analysis in the Ventura County 2007 AQMP.

D. Comments on Technical Issue of Whether Reduction Is Based on Tonnage or Percentage Reductions

Comment 9: Commenters in support and in opposition to our proposed action assert that the existing SIP commitment from the Pesticide Element in the 1994 Ozone SIP is only to achieve a percentage reduction from the 1990 baseline inventory and not, in addition, a commitment to achieve a tonnage reduction as our proposed rule states. A commenter in opposition to the proposed approval contends that in presenting the commitment in a tons-per-day amount, EPA is overstepping its authority and amending a

SIP, rather than reviewing it under the proper standards of section 110(k) of the Clean Air Act. Lastly, DPR clarifies the basis for certain VOC emissions estimates attributed to DPR and cited in the proposed rule.

Response 9: Commenters and EPA both agree that the State's SIP commitment (from the 1994 Ozone SIP) with respect to VOC emissions reductions from use of pesticides in Ventura County is defined in terms of percent reduction from base year emissions. The point of disagreement is that EPA states in the proposed rule that the commitment is a two-fold commitment defined in terms of both a percent reduction and a tonnage reduction.

Our interpretation of the original Pesticide Element commitment as having both a tonnage reduction commitment in addition to the percent reduction commitment rests on general and specific grounds. First, EPA has traditionally found committal measures, such as the commitment to reduce VOC emissions in the Pesticide Element of the 1994 Ozone SIP, to be enforceable, and thus approvable, only if such measures identify the responsible party, adoption dates for rules, implementation dates, and emissions reductions in terms of emissions rates (such as tons per day) equal to the credit taken in the RFP or attainment plan for the committal measure. The tonnage specification provides the essential link between the committal measure and the RFP or attainment demonstration. See the general

discussion of committal measures in EPA's final rule approving the 1994 Ozone SIP at 62 FR 1150 (January 8, 1997), at 1155-1157, and the specific discussion of the committal measures submitted as part of the 1994 Ozone SIP at 1157, column 3. In this case, the tonnage commitment (for 2005) links the original Pesticide Element commitment to the approved attainment demonstration for Ventura County. Each specific element of a committal measure, once the measure is approved by EPA, is considered to be enforceable. Thus, we believe that EPA would not have found the original Pesticide Element commitment for Ventura approvable unless the measure included the 2.37 tons per day reduction in pesticide VOC emissions in 2005 that was credited to the measure in the 1994 Ozone SIP.

Second of all, we find support for our conclusion in the California SIP in the form of the letter from James D. Boyd, Executive Officer, CARB, to David Howekamp, Director, Air and Toxics Division, EPA-Region IX, dated June 13, 1996 ("Boyd letter"), that includes an attachment C that specifies a 2.37 tons per day commitment in 2005 in Ventura County under the Pesticide Element of the 1994 Ozone SIP. The second page of the Boyd letter describes attachment C as follows: "In Attachment C, we provide summary spreadsheets identifying the reductions that the State committed to achieve and that we expect from the federal government, by measure, area, and milestone year. These

summary tables contain the numbers used in the rate-of-progress and attainment demonstrations, as reflected in Volume IV of the California SIP." The Boyd letter, explicitly including attachment C, is incorporated by reference into the California SIP at 40 CFR 52.220(c)(236)(i)(A)(1). The commenters cite attachment A of the Boyd letter (also referred to as the "Howekamp letter") as evidence that the Pesticide Element only includes a percent reduction commitment, but we interpret the meaning of attachment A ("commitment is for a 20% reduction from 1990 levels by 2005 in each SIP area, except SD") as clarifying that a percent reduction commitment (related to the Pesticide Element) did not, as set forth in EPA's proposed rule on the 1994 Ozone SIP, exist for the RFP milestone years in Ventura County but only existed for the attainment year (2005). In other words, we do not view attachment A as excluding the existence of a tonnage reduction commitment in 2005 as set forth in attachment C to the Boyd letter.

In any event, under the Revised Pesticide Element for Ventura, the original commitment from the 1994 Ozone SIP, whether defined exclusively in terms of percent reduction or also as a tonnage reduction, will be entirely restored by year 2012, and no VOC emissions reductions from pesticide use are relied upon in the 8-hour ozone RFP demonstration in the Ventura County 2007 AQMP. Thus, our rationale for approval of the

Revised Pesticide Element for Ventura does not depend upon definitive resolution of the issue of whether the original commitment from the Pesticide Element of the 1994 Ozone SIP is two-fold or just a percent reduction commitment. Lastly, EPA appreciates DPR's clarification of the estimates of pesticide-related VOC emissions in years 1990 and 1991.

E. Comment About the Opportunity to Comment

Comment 10: One commenter alleges that EPA has not provided the public with the opportunity to comment on the basis for its proposed findings -- on whether the SIP revision interferes with attainment, reasonable further progress, or any other requirement of the CAA, as required by section 110(l) -- which violates the Administrative Procedures Act (APA). Along the same lines, the commenter contends that EPA has failed to provide relevant documents requested in violation of the Freedom of Information Act (FOIA), and that the denial of documents on which to base comments interfered with the opportunity to comment in a meaningful manner.

Response 10: EPA has provided the public with the materials on which we have based our proposed action through creation of a docket for the rulemaking. In our proposed rule, at 73 FR 21886, we indicate where the index to the docket can be located and indicate how to access the items listed in the docket. Among the items so listed is Ventura County Air Pollution Control

District's "Final Draft Ventura County 2007 Air Quality Management Plan (March 2008)," which contains the air quality analysis, specifically, the RFP demonstration, that we relied upon in the proposed rule for our finding that the Revised Pesticide Element for Ventura would not interfere with RFP for the 8-hour ozone NAAQS. See footnote 5 of the proposed rule, at 73 FR 21888.

For our final action, we are not relying on an EPA-approved 8-hour RFP demonstration for Ventura, but rather, are relying our review of the RFP demonstration included in the Ventura County 2007 AQMP as a reasonable basis for our finding of non-interference with respect to RFP for the 8-hour ozone NAAQS under CAA section 110(l). We described our approach, including our reliance on a draft AQMP and our deferral of final action pending receipt and consideration of the adopted SIP revision including any related public comments, as well as any comments made in response to our April 23, 2008 proposed rule, in our proposed rule at 73 FR 21889.

There were no public comments submitted either at the local district level or at the State level in relation to the AQMP's RFP demonstration nor did we receive any comments on the substance of the RFP demonstration in the Ventura County 2007 AQMP in response to our April 23, 2008 proposed rule. Moreover, the final adopted RFP demonstration is the same as the one in

the draft AQMP that was a basis for our proposed rule. Therefore, for the reasons set forth in the proposed rule, we continue to believe that the RFP demonstration in the Ventura County 2007 AQMP, even though it has not been approved, is a reasonable basis to make our non-interference finding with respect to the Revised Pesticide Element for Ventura. As explained above and because the RFP demonstration in the final Ventura County 2007 AQMP, that was submitted on June 27, 2008, is no different than the one available at the time we proposed action, we conclude that the public has had an opportunity to know and review the basis for our proposed action, consistent with the requirements of the Administrative Procedure Act (APA). We will be taking action on the final adopted Ventura County 2007 AQMP, as submitted by CARB on June 27, 2008, in a separate rulemaking.

With respect to the second part of this comment, we believe that the documents needed for an informed review of our proposed action were included in the docket during the public comment period. Additional documents have been provided in response to the FOIA request, but none of these additional documents were needed to review the substance and rationale of our proposed action in an informed manner.

F. Comments on Whether Best Available Control Technology (BACT) Can Achieve the Necessary Reductions

Comment 11: Some commenters question whether further, even total, implementation of Best Available Control Technology (BACT) could achieve the overall reductions commitment. The commenters indicate that even if all fumigant applicators adopt BACT, the emissions reduction commitment would still fail to be reached. They propose that the only way to reach the commitment level is through some combination of acreage reduction, application rate reduction, and shifting applications outside of the typical season.

Response 11: In today's action, we are approving a SIP revision that relaxes in part, and temporarily, a commitment by the State of California to reduce VOC emissions from pesticide use in Ventura County. We are not taking action on the specific regulations promulgated by DPR, and that purportedly go beyond BACT-level of control, to fulfill that commitment. We acknowledge commenters' views concerning the feasibility of complying with DPR's regulations but have not based our approval action on the SIP revision on such considerations.

III. EPA's Final Action

No comments were submitted that change our assessment of the Revised Pesticide Element for Ventura as set forth in our proposed rule. Therefore, pursuant to section 110(k)(3) of the CAA and for the reasons set forth in detail in EPA's proposed rule and in today's final rule, including the responses to

comments, EPA is approving the revision to the California SIP submitted by the State of California on November 30, 2007 concerning the Pesticide Element for Ventura County. We find that the SIP revision is consistent with the requirements of the CAA and EPA's regulations.

IV. Statutory and Executive Order Reviews

Under the Clean Air Act, the Administrator is required to approve a SIP submission that complies with the provisions of the Act and applicable Federal regulations. 42 U.S.C. 7410(k); 40 CFR 52.02(a). Thus, in reviewing SIP submissions, EPA's role is to approve state choices, provided that they meet the criteria of the Clean Air Act. Accordingly, this action merely approves state law as meeting Federal requirements and does not impose additional requirements beyond those imposed by state law. For that reason, this action:

- is not a "significant regulatory action" subject to review by the Office of Management and Budget under Executive Order 12866 (58 FR 51735, October 4, 1993);
- does not impose an information collection burden under the provisions of the Paperwork Reduction Act (44 U.S.C. 3501 et seq.);
- is certified as not having a significant economic impact on a substantial number of small entities under the Regulatory Flexibility Act (5 U.S.C. 601 et seq.);

- does not contain any unfunded mandate or significantly or uniquely affect small governments, as described in the Unfunded Mandates Reform Act of 1995 (Public Law 104-4);
- does not have Federalism implications as specified in Executive Order 13132 (64 FR 43255, August 10, 1999);
- is not an economically significant regulatory action based on health or safety risks subject to Executive Order 13045 (62 FR 19885, April 23, 1997);
- is not a significant regulatory action subject to Executive Order 13211 (66 FR 28355, May 22, 2001);
- is not subject to requirements of Section 12(d) of the National Technology Transfer and Advancement Act of 1995 (15 U.S.C. 272 note) because application of those requirements would be inconsistent with the Clean Air Act; and
- does not provide EPA with the discretionary authority to address, as appropriate, disproportionate human health or environmental effects, using practicable and legally permissible methods, under Executive Order 12898 (59 FR 7629, February 16, 1994).

In addition, this rule does not have tribal implications as specified by Executive Order 13175 (65 FR 67249, November 9, 2000), because the SIP is not approved to apply in Indian country located in the state, and EPA notes that it will not

impose substantial direct costs on tribal governments or preempt tribal law.

The Congressional Review Act, 5 U.S.C. 801 et seq., as added by the Small Business Regulatory Enforcement Fairness Act of 1996, generally provides that before a rule may take effect, the agency promulgating the rule must submit a rule report, which includes a copy of the rule, to each House of the Congress and to the Comptroller General of the United States. EPA will submit a report containing this rule and other required information to the U.S. Senate, the U.S. House of Representatives, and the Comptroller General of the United States prior to publication of the rule in the Federal Register. A major rule cannot take effect until 60 days after it is published in the Federal Register. This action is not a "major rule" as defined by 5 U.S.C. 804(2).

Under section 307(b)(1) of the Clean Air Act, petitions for judicial review of this action must be filed in the United States Court of Appeals for the appropriate circuit by [FEDERAL REGISTER OFFICE: insert date 60 days from date of publication of this document in the Federal Register]. Filing a petition for reconsideration by the Administrator of this final rule does not affect the finality of this rule for the purposes of judicial review nor does it extend the time within which a petition for judicial review may be filed, and shall not postpone the

effectiveness of such rule or action. This action may not be challenged later in proceedings to enforce its requirements. (See section 307(b)(2).)

List of Subjects in 40 CFR Part 52

Environmental protection, Air pollution control, Incorporation by reference, Intergovernmental relations, Ozone, Reporting and recordkeeping requirements, Volatile organic compounds.

Kathleen H. Johnson

7/3/08
Dated:

Kathleen H. Johnson
~~Wayne Nastri~~
Acting Regional Administrator,
Region IX.

Chapter I, title 40 of the Code of Federal Regulations is amended as follows:

PART 52 [AMENDED]

1. The authority citation for Part 52 continues to read as follows:

AUTHORITY: 42 U.S.C. 7401 *et seq.*

Subpart F - California

2. Section 52.220 is amended by adding paragraph (c)(355) to read as follows:

52.220 Identification of plan.

* * * * *

(c) * * *

(355) The following plan revision was submitted on November 30, 2007, by the Governor's designee.

(i) Incorporation by reference.

(A) California Air Resources Board.

(1) Attachment 3 to Executive Order S-07-003, Appendix H, Revised Proposed Revision to the Pesticide Element of the 1994 Ozone SIP for the Ventura County Nonattainment Area (August 13, 2007).

(2) California Air Resources Board, Executive Order S-07-003, November 30, 2007; to Wit: Revised Pesticide Element of the 1994 Ozone SIP for the Ventura County Nonattainment Area.

* * * * *

dpr Department of Pesticide Regulation

Mary-Ann Warmerdam
Director

Arnold Schwarzenegger
Governor

October 26, 2006

TO: Interested Parties

SUBJECT: 2006 UPDATE OF VOLATILE ORGANIC COMPOUND EMISSION INVENTORY

The Department of Pesticide Regulation (DPR) has completed the annual volatile organic compound (VOC) emission inventory based on the 2004 pesticide use data for five nonattainment areas in California. These areas are designated as being nonattainment for the federal one-hour ambient air quality standard for ozone. DPR prepared the inventory as part of its commitment to reduce pesticide VOC emissions under the 1994 State Implementation Plan (SIP) for agricultural and commercial structural pesticides.

DPR has continued efforts to improve the accuracy of the emission inventory and the 2004 inventory reflects these efforts. The most significant improvement was the replacement of pesticide product default assumptions with product specific data. In February 2005, DPR required the submission of thermogravimetric analysis data for several hundred pesticide products. Currently, thermogravimetric analysis is the most accurate method for estimating the VOC content of pesticide products. DPR received, evaluated, and incorporated the data for all applicable years of the inventory.

As expected, the 2004 pesticide VOC emission inventory mirrors the 2004 pesticide use report that showed decreases for two areas and increases for the other areas compared to 2003. For the Sacramento Metropolitan and South Coast nonattainment areas, the 2004 pesticide VOC emission inventory continues to meet the targets of the 1994 SIP. The pesticide VOC emission inventory for the San Joaquin Valley, Ventura, and Southeast Desert nonattainment areas does not meet the targets. Additionally, in 2006, a court ordered DPR to achieve a 20 percent VOC reduction from 1991 levels in all nonattainment areas through regulation that must be adopted by 2008. The ruling is on appeal. However, we are taking regulatory steps to achieve our 1994 SIP commitments and comply with the court order.

Bringing the San Joaquin Valley nonattainment area into compliance with our obligations is our highest priority. For several years, the pesticide VOC emission inventory trend for the San Joaquin Valley showed considerable and steady progress toward meeting the reduction goal, and was met in 2001. However, pesticide VOC emissions have increased for the last three years in the San Joaquin Valley and are currently above the reduction goal. For the past three years, DPR has begun the process of identifying regulatory measures to bring the pesticide VOC emissions into compliance with the goals. In 2005, DPR issued a notice to pesticide registrants of products

that contained a high amount of VOCs requiring a plan to reformulate below 20 percent. The notice involved over 700 pesticide products and will be completed soon.

In May 2006, DPR launched a comprehensive initiative to improve air quality by additional regulation of pesticides. The Pesticide Air Initiative will involve a regulatory framework that will enhance DPR's commitment to reduce VOC emissions from agricultural and commercial structural pesticides in nonattainment areas, as outlined in the 1994 SIP. DPR's emphasis on reducing VOC emissions from pesticides will also be done in a way that reduces pesticide toxic risk and drift.

Our primary focus for reducing pesticide VOC emissions will be based on a reduction in VOC emissions from traditional pesticide applications and a shift in pest control practices. To achieve these two goals, DPR will reduce emissions from fumigants (which currently account for about one-fourth of all pesticide pounds applied annually) and complete the reformulation reevaluation process for pesticide products. Regulations to reduce emissions from fumigants will be in place by the end of 2007.

More information on VOCs and DPR's Pesticide Air Initiative is available at <http://www.cdpr.ca.gov/docs/empm/ehap.htm>.

Sincerely,

Paul H. Gosselin

Paul H. Gosselin
Chief Deputy Director
(916) 445-4000

TO: John S. Sanders
Branch Chief
Environmental Monitoring Branch

FROM: Tamara L. Roush, Ph.D *Original signed by Tamara Roush*
Environmental Research Scientist
(916) 324-4279

DATE: October 24, 2006

SUBJECT: 2006 UPDATE TO THE PESTICIDE VOC INVENTORY: ESTIMATED EMISSIONS 1990-2004

I. OVERVIEW

This memorandum summarizes the Department of Pesticide Regulation's (DPR's) 2006 update of estimated pesticide volatile organic compound (VOC) emission data, with particular attention to May-October "ozone season" emissions in California's five non-attainment areas (NAAs). An electronic file containing detailed statewide 1990-2004 data is available by download from DPR's Web page at <http://www.cdpr.ca.gov/docs/pur/vocproj/vocmenu.htm> along with a variety of VOC documentation.

The 1990–2004 annual VOC inventories were recalculated and included three revisions to the procedures used in 2005 (Li and Spurlock 2005). The revisions were 1) adding 11 application sites previously excluded from the VOC inventory and excluding three sites previously included, 2) updating criteria used to identify and exclude consumer products, and 3) re-calculating the default emission potential for products containing sodium tetrathiocarbonate. These revisions are explained in greater detail in Spurlock (2006). Future changes that were not incorporated in this year's calculations involve updates to default emission potentials based on formulation codes and improved estimations of emission potentials based on data from field studies.

Additionally, the 1990 – 2004 VOC inventories incorporate new emission potential data for several hundred products. In February 2005, DPR requested thermogravimetric analysis data for several hundred pesticide products. Thermogravimetric analysis is currently the most accurate method for estimating the VOC content of pesticide products. DPR requested the data for most liquid products included in the inventory that had not been tested previously. The VOC emissions described here incorporate the thermogravimetric analysis data submitted, reviewed, and approved as of August 2006. The delay in publishing this annual report is due to time required to evaluate and incorporate the new data.

The 2004 VOC emissions reported are based on DPR's 2004 pesticide use data, released in January 2006 (DPR, 2006). The NAA attainment goals discussed are those originally described

in the January 8, 1997, Federal Register, page 1170, Emission Reductions (Federal Register, 1997), as well as those described in the relief order issued April, 26, 2006, following the decision in *El Comité Para Bienstar de Earlimart v. Helliker,* 416 F. Supp. 2d 912, (E.D. Cal. 2006). Previously, the 1990 baseline was used to calculate the reduction goals of 12% in the San Joaquin Valley NAA and 20% in each of the other NAAs. Under the court order, the 1991 base year is used, and the goal in each is 20%. (Table 1). For simplicity and ease of comparison with previous reports, most of this document refers to the original goals that use 1990 as the base year and a 12% reduction for San Joaquin Valley.

TABLE 1: 1990 and 1991 May–October (ozone season) pesticide VOC emissions and goal emission rates in NAAs 1–5 reported as tons of total organic gases per day (tpd).

	Original			Court Order	
NAA	1990 emissions (tpd)	Goal emissions (tpd)	Goal Year	1991 emissions (tpd)	Goal emissions (tpd)
1 - Sacramento Metropolitan	2.876	2.301	2005	3.134	2.507
2 - San Joaquin Valley	22.604	19.892	1999	22.258	17.806
3 - Southeast Desert	1.241	0.993	2007	0.838	0.670
4 - Ventura	4.524	3.619	2005	3.946	3.157
5 - South Coast	10.898	8.718	2010	5.210	4.168

II. 2004 VOC INVENTORY RESULTS BY NON-ATTAINMENT AREA (NAA)

The 2004 VOC emissions were calculated for each non-attainment area and summed according to primary active ingredient, application site, and emission category as defined by the Air Resources Board (ARB). The primary active ingredient is defined as the pesticidal active ingredient present at the highest percentage in a product. If a pesticide product contains 20 percent of active ingredient "A" and 10 percent of active ingredient "B", all estimated emissions from that product are assigned to the primary active ingredient "A". This approach prevents "double-counting" of emissions from products containing two active ingredients. The Air Resources Board defines four VOC emission categories: methyl bromide emissions from agricultural applications, non-methyl bromide emissions from agricultural applications, methyl bromide emissions from structural applications, and non-methyl bromide emissions from structural applications. Emissions were calculated for May – October, the ozone season, and are reported as US tons of total organic gases per day (tpd).

A. NAA 1, Sacramento Metropolitan Area

The emission rate in NAA 1 continues the decreasing trend seen since 2002 and is down 15.3% from the 2003 rate of 1.624 tpd. The 2004 level of 1.376 tpd is well below the 2005 goal emission rate of 2.301 tpd (Figure 1). Molinate and thiobencarb, herbicides used on rice, contributed substantially to NAA 1 emissions (Table 2). The insecticide chlorpyrifos was the second highest contributor at 7.8% of the emissions. Rice was the highest contributing application site with 27.5% of emissions, followed by walnuts at 13.2% (Table 3). Products containing the fumigants 1,3-dichloropropene and methyl bromide accounted for much of the emissions in NAA 1. Agricultural applications contributed to 90.6% of the total emissions, with 85.6% comprised of non-methyl bromide agricultural applications (Table 4).

TABLE 2: Top ten primary active ingredients contributing to 2004 May-October ozone season VOC emissions in NAA 1, the Sacramento Metropolitan Area.

Primary AI	Total product emissions (tons/day)	% of all NAA 1 May - Oct 2004 emissions
MOLINATE	0.198	14.4
CHLORPYRIFOS	0.108	7.8
THIOBENCARB	0.100	7.3
1,3-DICHLOROPROPENE	0.094	6.8
METHYL BROMIDE	0.068	5.0
CYPERMETHRIN	0.065	4.7
COPPER ETHANOLAMINE COMPLEXES, MIXED	0.055	4.0
TRIFLURALIN	0.050	3.6
PROPYLENE OXIDE	0.049	3.5
DIMETHOATE	0.047	3.4

TABLE 3: Top ten pesticide application sites contributing to 2004 May-October ozone season VOC emissions in NAA 1.

Application site	Emissions (tons/day)	% of all NAA 1 May - Oct 2004 emissions
RICE	0.379	27.5
WALNUT	0.182	13.2
STRUCTURAL PEST CONTROL	0.130	9.4
PROCESSING TOMATOES	0.126	9.2
RIGHTS OF WAY	0.090	6.5
COMMODITY FUMIGATION	0.081	5.9
WINE GRAPE	0.071	5.2
ALFALFA	0.054	3.9
SOIL FUMIGATION / PREPLANT	0.037	2.7
LANDSCAPE MAINTENANCE	0.029	2.1

TABLE 4: 2004 May–October VOC emissions in NAA1 by ARB emission inventory classification (tons per day, tpd).

	Agricultural applications	Structural applications
methyl bromide emissions	0.068	0.000
non-methyl bromide emissions	1.178	0.130

B. NAA 2, San Joaquin Valley

The 2004 ozone season NAA 2 emission rate of 25.648 tpd is slightly more than the 24.559 tpd found in 2003, and still greater than rates in 2002 and 2001. Furthermore, this exceeded the 1999 goal of 19.892 tpd by 28.9% (Figure 1). Fumigants accounted for 54.2% of all emissions (Table 5), and carrots, almonds, and cotton were the top three application sites, contributing 38% to emissions (Table 6). These are the same trends as those reported for 2002 and 2003. Almost all of 2004 NAA 2 VOC emissions (98.4%) were attributable to agricultural pesticide uses with the remaining 1.6% from commercial structural pesticide applications. Methyl bromide contributed only 10.6% to the agricultural applications and 3.2% to non-agricultural applications (Table 7).

TABLE 5: Top ten primary active ingredients contributing to 2004 May-October ozone season VOC emissions in NAA 2, the San Joaquin Valley.

Primary AI	Total product emissions (tons/day)	% of all NAA 2 May - Oct 2004 emissions
METAM-SODIUM	5.749	22.4
1,3-DICHLOROPROPENE	4.887	19.1
CHLORPYRIFOS	2.856	11.1
METHYL BROMIDE	2.694	10.5
DIMETHOATE	0.570	2.2
OXYFLUORFEN	0.569	2.2
POTASSIUM N-METHYLDITHIOCARBAMATE	0.565	2.2
GIBBERELLINS	0.515	2.1
ENDOSULFAN	0.515	2.0
ACROLEIN	0.454	1.8

TABLE 6: Top ten pesticide application sites contributing to 2004 May-October ozone season VOC emissions in NAA 2.

Application site	Emissions (tons/day)	% of all NAA 2 May - Oct 2004 emissions
CARROT	3.952	15.4
ALMOND	3.113	12.1
COTTON	2.690	10.5
ORANGE	2.007	7.8
NURSERY OUTDR CONTAINER -FLD GRWN PLANTS	1.779	6.9
GRAPE	1.337	5.2
POTATO	0.985	3.8
WALNUT	0.838	3.3
RIGHTS OF WAY	0.654	2.6
PROCESSING TOMATOES	0.579	2.3

TABLE 7: 2004 May–October VOC emissions in NAA 2 by ARB emission inventory classification (tons per day, tpd).

	Agricultural applications	Structural applications
methyl bromide emissions	2.681	0.013
non-methyl bromide emissions	22.563	0.391

C. NAA 3, Southeast Desert

The 2004 NAA 3 ozone season VOC emissions of 1.506 have not changed much since 2003 (1.559 tpd). Emission rates for this region have generally increased since 1998 and are now 51.7% above the 2007 ozone season target of 0.993 tpd (Figure 1). The fumigants metam-sodium, methyl bromide, 1,3-dichloropropene, and chloropicrin were the top four contributing primary active ingredients, together comprising 82.7% of the NAA 3 emissions (Table 8). Uncultivated agricultural areas accounted for approximately one quarter of all emissions, followed by peppers, carrots, and strawberries (Table 9). Agricultural applications contributed to 94.1% of all emissions. Methyl bromide was more widely used in NAA 3, accounting for 24.8% of emissions from the agricultural applications (Table 10).

TABLE 8: Top ten primary active ingredients contributing to 2004 May-October ozone season VOC emissions in NAA 3, the Southeast Desert.

Primary AI	Total product emissions (tons/day)	% of all NAA 3 May - Oct 2004 emissions
METAM-SODIUM	0.835	55.5
METHYL BROMIDE	0.352	22.4
1,3-DICHLOROPROPENE	0.041	2.7
CHLOROPICRIN	0.031	2.1
PERMETHRIN	0.029	1.9
CHLORPYRIFOS	0.018	1.2
EPTC	0.015	1.0
MEFENOXAM	0.014	0.9
BENSULIDE	0.014	0.9
PENDIMETHALIN	0.011	0.7

TABLE 9: Top ten pesticide application sites contributing to 2004 May-October ozone season VOC emissions in NAA 3.

Application site	Emissions (tons/day)	% of all NAA 3 May - Oct 2004 emissions
UNCULTIVATED AGRICULTURAL AREAS*	0.378	25.1
PEPPERS, FRUITING	0.261	17.3
CARROT	0.181	12.0
STRAWBERRY	0.160	10.7
POTATO	0.128	8.5
STRUCTURAL PEST CONTROL	0.087	5.8
CANTALOUPE	0.053	3.5
TURF / SOD	0.039	2.6
CELERY	0.034	2.2
WATERMELON	0.028	1.8

* Treatment of an area prior to determining which crop will be planted.

TABLE 10: 2004 May–October VOC emissions in NAA 3 by ARB emission inventory classification (tons per day, tpd).

	Agricultural applications	Structural applications
methyl bromide emissions	0.352	0.000
non-methyl bromide emissions	1.066	0.088

D. NAA 4, Ventura

Ozone season emissions of 9.506 increased 24.7% over 2003, and exceeded the 2005 target of 3.619 tpd by 97.4% (Figure 1). As in NAA 3 and NAA 2, fumigants contributed to the majority of emissions (Table 11). Strawberry applications produced approximately three quarters of the emissions, and soil fumigations accounted for another 10.5% (Table 12). Only 2.1% of NAA 4 emissions resulted from commercial structural pesticide applications, and methyl bromide emissions comprised over half of the emissions from agricultural applications (Table 13).

TABLE 11: Top ten primary active ingredients contributing to 2004 May-October ozone season VOC emissions in NAA 4, Ventura.

Primary AI	Total product emissions (tons/day)	% of all NAA 4 May - Oct 2004 emissions
METHYL BROMIDE	4.855	51.1
1,3-DICHLOROPROPENE	2.524	26.5
CHLOROPICRIN	1.001	10.5
METAM-SODIUM	0.457	4.8
PIPERONYL BUTOXIDE	0.178	1.9
CHLORPYRIFOS	0.081	0.9
PETROLEUM OIL, UNCLASSIFIED	0.072	0.8
ABAMECTIN	0.028	0.3
POTASSIUM N-METHYLDITHIOCARBAMATE	0.028	0.3
METALDEHYDE	0.024	0.3

TABLE 12. Top ten pesticide application sites contributing to 2004 May-October ozone season VOC emissions in NAA 4.

Application site	Emissions (tons/day)	% of all NAA 4 May - Oct 2004 emissions
STRAWBERRY	7.060	74.3
SOIL FUMIGATION / PREPLANT	0.997	10.5
TOMATO	0.430	4.5
STRUCTURAL PEST CONTROL	0.198	2.1
LEMON	0.196	2.1
NURSERY OUTDR GRWN CUT FLWRS OR GREENS	0.098	1.0
UNCULTIVATED AGRICULTURAL AREAS	0.094	1.0
TURF / SOD	0.080	0.8
RASPBERRY	0.078	0.8
PEPPERS, FRUITING	0.061	0.6

TABLE 13: 2004 May–October VOC emissions in NAA 4 by ARB emission inventory classification (tons per day, tpd).

	Agricultural applications	Structural applications
methyl bromide emissions	5.135	0.000
non-methyl bromide emissions	4.173	0.198

E. NAA 5, South Coast

At 2.615 tpd, VOC emissions in NAA 5 were slightly lower than those in 2003 (Figure 1), and were far below the 2010 goal emission rate of 8.718 tpd. Methyl bromide, 1,3-dichloropropene, and chloropicrin contributed to 51.7% of emissions (Table 14). Consequently, application sites based heavily on fumigations also accounted for almost all emission production (Table 15). Approximately one third each of emissions in NAA 5 were attributable to methyl bromide agricultural uses, non-methyl bromide agricultural uses, and non-methyl bromide commercial structural uses (Table 16).

TABLE 14: Top ten primary active ingredients contributing to 2004 May-October ozone season VOC emissions in NAA 5, South Coast.

Primary AI	Total product emissions (tons/day)	% of all NAA 5 May - Oct 2004 emissions
METHYL BROMIDE	0.881	33.7
PERMETHRIN	0.338	12.9
1,3-DICHLOROPROPENE	0.328	12.5
N-OCTYL BICYCLOHEPTENE DICARBOXIMIDE	0.174	6.7
CHLOROPICRIN	0.143	5.5
BIFENTHRIN	0.075	2.9
CHLORPYRIFOS	0.055	2.1
CYPERMETHRIN	0.049	1.9
PIPERONYL BUTOXIDE	0.046	1.8
CYFLUTHRIN	0.038	1.4

TABLE 15: Top ten pesticide application sites contributing to 2004 May-October ozone season VOC emissions in NAA 5.

Application site	Emissions (tons/day)	% of all NAA 5 May - Oct 2004 emissions
STRAWBERRY	1.099	42.0
STRUCTURAL PEST CONTROL	0.892	34.1
FUMIGATION, OTHER	0.176	6.7
LANDSCAPE MAINTENANCE	0.140	5.4
NURSERY OUTDR.CONTAINER -FLD GRWN PLANTS	0.064	2.4
RIGHTS OF WAY	0.056	2.2
COMMODITY FUMIGATION	0.040	1.5
SOIL APPLICATION/PREPLANT	0.029	1.1
PEPPERS, FRUITING	0.022	0.8
FOOD PROCESSING/HANDLING PLANT/AREA (ALL / UNSPEC)	0.017	0.6

TABLE 16: 2004 May–October VOC emissions in NAA 5 by ARB emission inventory classification (tons per day, tpd).

	Agricultural applications	Structural applications
methyl bromide emissions	0.876	0.005
non-methyl bromide emissions	0.845	0.889

III. SUMMARY

NAA 1 (Sacramento Metropolitan) and NAA 5 (South Coast) 2004 May-October emissions were the only two regions with emission rates below their respective attainment goals. Emission rates for NAA 1 and NAA 5 also were lower than those found in 2003. On the other hand NAA 2 (San Joaquin Valley) and NAA 4 (Ventura) produced higher emission rates in 2004 and exceeded their attainment goals. Although the emission rate in NAA 3 (Southeast Desert) decreased slightly in 2004, this rate is still well above its attainment goal. These trends hold regardless if 1990 or 1991 is used as the base year, or a 12% or 20% reduction goal is used for San Joaquin Valley. Fumigants were the major sources of emissions in all regions except NAA 1; consequently unless these emissions are significantly reduced, NAA 2, NAA 3, and NAA 4 will continue to fail to meet their goals.

IV. REFERENCES

Department of Pesticide Regulation. 2006. News Release 06-01: DPR releases 2004 pesticide use data; more nature-friendly chemicals gain favor. available on-line: <http://www.cdpr.ca.gov/docs/pressrls/2006/060124.htm> , verified September 5, 2006.

Eastern District of California. 2006. No. Civ. S-04-882 (E.D. Cal. filed April 6, 2006), *enforcing El Comité Para el Bienestar de Earlimart v. Helliker*, 416 F. Supp. 2d 912.

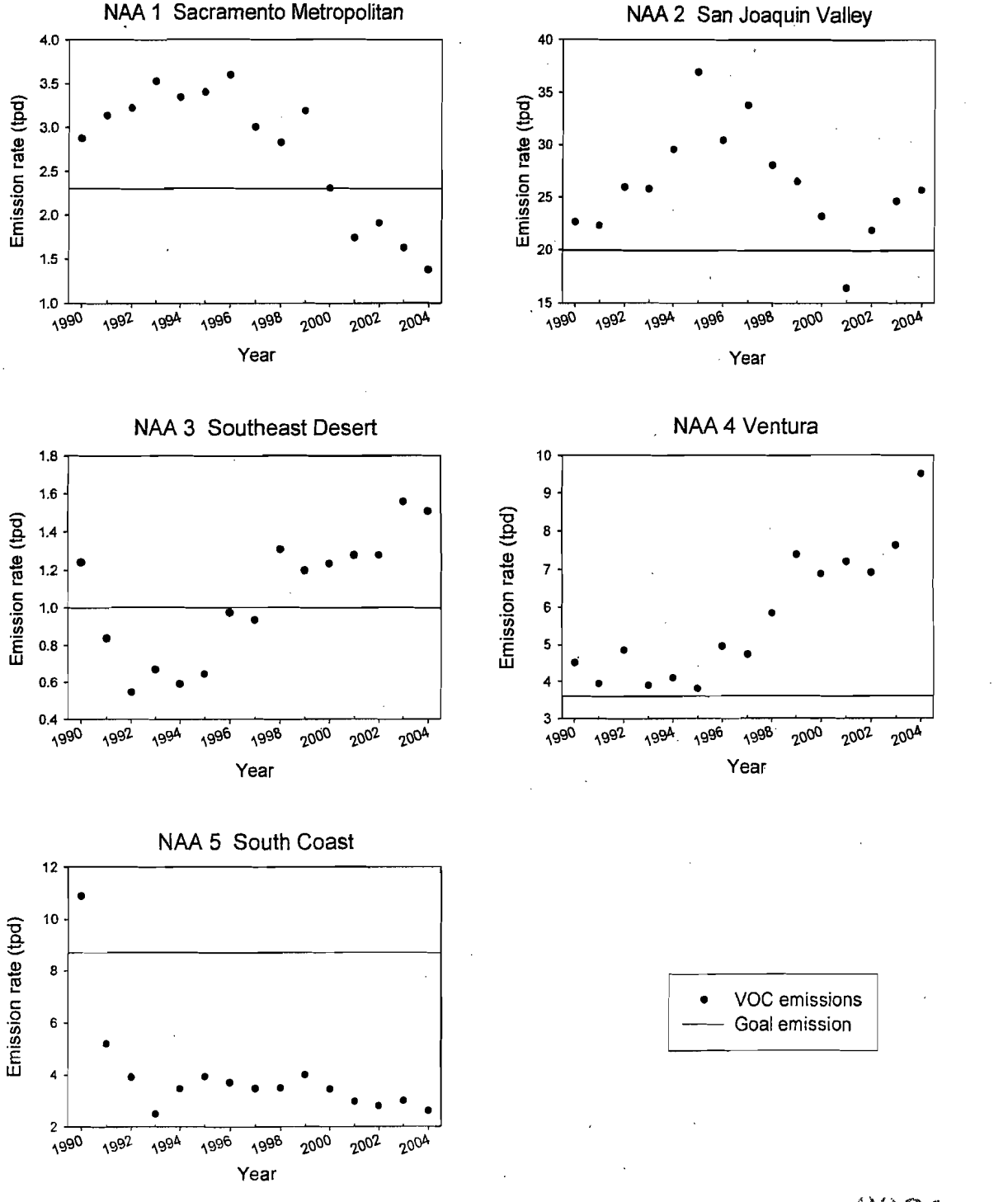
Federal Register, January 8, 1997. Volume 62, No. 5, p. 1170.

Li, L. Y. and F. Spurlock. 2005. April 5, 2005, memorandum to J. Sanders: January 2005 update to the Pesticide Volatile Organic Compound Inventory: Estimated Emissions 1990—2003.

Spurlock, F. 2006. July 18, 2006, memorandum to J. Sanders: 2006 Revisions to Procedures for Estimating Volatile Organic Compound Emissions from Pesticides.

cc: Randy Segawa, Agriculture Program Supervisor

Figure 1. Annual ozone season pesticide VOC emissions by NAA. For simplicity and ease of comparison with previous reports, these figures use 1990 as the base year and a 12% reduction for San Joaquin Valley.



Department of Pesticide Regulation

Mary-Ann Warmerdam
Director

MEMORANDUM

Arnold Schwarzenegger
Governor

TO: Randy Segawa
Agricultural Program Supervisor IV
Environmental Monitoring Branch

FROM: Frank C. Spurlock, Ph.D.
Research Scientist III
Environmental Monitoring Branch
(916) 324-4124

DATE: August 13, 2007

SUBJECT: VENTURA COUNTY ACREAGE REDUCTION ESTIMATES

Introduction

This memorandum documents the procedure for estimating potential Ventura County acreage reductions due to the Department of Pesticide Regulation's (DPR's) recently proposed limitations on fumigant use. The calculation procedure uses 2004 data, and estimates are derived for three different scenarios:

- Emissions calculated with no field adjustment factors
- Emissions calculated using the recently proposed application method adjustment factors (AMAF) and Method Use Fractions (MUF) applicable to 2004 Ventura County fumigant applications (Barry et al., 2007)
- Emissions calculated using "low emission" application method AMAFs and MUFs recently reported by Barry et al. (2007) as applied to 2004 Ventura County data

Assumptions

The estimation procedure employed here implicitly assumes:

- The relative use of different fumigants is fixed according to the 2004 Ventura County use report, regardless of scenario
- 2004 fumigant use data is representative of current and future years
- Any Ventura County acreage to which fumigants were applied in 2004 would be retired from production if regulatory restrictions prevented fumigant applications (as opposed to, for instance, relying on alternate methods of pest control or alternate crops planted)

As such the procedure is highly conservative, almost certainly providing high-biased estimates of acreage reductions.

Emission and acreage data

For the fumigants methyl bromide, 1,3-dichloropropene, chloropicrin, metam-potassium, metam-sodium, dazomet, and sodium tetrathiocarbonate, 2004 use data were downloaded from DPR's 2004 pesticide use report (PUR) Oracle database. (July 2, 2007). The fumigant emission data could not be taken from the October 2006 volatile organic compound (VOC) inventory (Roush, 2006) because data on "acres treated" needed for these calculations are not available in the VOC inventory.

A SAS program was then written (Appendix 1) for post download processing of the fumigant PUR data. The purpose of the post-download processing in SAS was to insure that the fumigant PUR data were treated exactly as they would have been during VOC inventory calculation, while also retaining the "acre-treated" data field for each fumigant data record. Specifically, the SAS program

- Screened the fumigant PUR use data to eliminate site codes that should not be included in the VOC inventory
- Screened the fumigant PUR use data for invalid meridian/township/range/section (MTRS) coordinates
- Assigned those fumigant PUR use data with legitimate MTRS coordinates to administrative areas (e.g. nonattainment areas)
- Assigned those fumigant PUR use data without valid MTRS coordinates to different use type categories (i.e. right of way, commodity fumigation, or landscape maintenance) according to PUR application site, and then allocate those distributed application types to the correct administrative areas (Appendix 1)

Following these data processing steps, the fumigant use data were merged with product composition information from the Label database to obtained pounds of each fumigant active ingredient (A.I.) applied in each application, and emission potentials were applied to generate the nonadjusted emissions from each application. The emission potential for these fumigant products are 100% for methyl bromide, chloropicrin, 1,3-dichloropropene, and dazomet. Metam sodium and metam potassium product emission potentials are expressed on a methyl isothiocyanate equivalent basis, given by 0.566* A.I. percentage and 0.503* A.I. percentage, respectively (Spurlock, 2002). Sodium tetrathiocarbonate product emission potentials are expressed on a carbon dusulfide basis as 0.4087* A.I. percentage (Spurlock, 2006). Finally, emissions associated with each application were calculated and used to construct Table 1 along with AMAF and MUF data from Barry et al., 2007. The procedure outlined above is identical to that used to calculate estimates of field adjusted fumigant emissions in Barry et al. (2007).

Conclusion

The total Ventura County acreage treated with fumigants in 2004 was 14284 acres. Under the simplifying assumptions outlined at the beginning of this memorandum, estimates of acreage reduction range from approximately 5800 acres to 7500 acres (reduction of 40%–52% of 2004 treated acreage) for the field adjusted emission scenarios (Table 1), up to a high of 10200 acres (reduction of 71%) for the scenario with unadjusted emissions. This latter scenario reflects current procedures used to calculate the inventory.

Attachments

References

Barry, T., F. Spurlock, and R. Segawa, 2007. Pesticide volatile organic compound emission adjustments for field conditions and estimated volatile organic compound reductions–initial estimates, DPR memorandum to John S. Sanders, Ph.D. April 6, 2007. Source: <http://www.cdpr.ca.gov/docs/empm/pubs/ehapreps/analysis_memos/1903_Sanders.pdf>.

Roush, T. 2006. October 24, 2006, memorandum to John S. Sanders, Ph.D.: 2006 Update To The Pesticide VOC Inventory: Estimated Emissions 1990–2004. <http://www.cdpr.ca.gov/docs/pur/vocproj/vocinvent06.pdf>.

Spurlock, F. 2006. July 18, 2006, memorandum to John S. Sanders, Ph.D.: 2006 Revisions to Procedures for Estimating Volatile Organic Compound Emissions from Pesticides. <http://www.cdpr.ca.gov/docs/pur/vocproj/voc_calc_revision071805.pdf>.

Spurlock, F. 2002. Methodology for determining VOC emission potentials of pesticide products, memorandum to John S. Sanders, Ph.D. January 7, 2002. <http://www.cdpr.ca.gov/docs/pur/vocproj/intro.pdf>.

Table 1. Estimated acreage reduction under three scenarios based on 2004 Ventura County data. Total acres treated with the five fumigants = 14284 acres

SCENARIO	Total emissions (tpd)[A]	goal (tpd)[A]	nonfumigant emssions (tpd)[A]	fumigant emissions (tpd)[A]	mean lbs fumigant emissions per treated acre[B]	required emission reduction (lbs)[B]	acres out of production[C]
2004 no field adjustment	9.310	3.132	0.637	8.673	222.2	2261148	10175
2004 w/ field adjustments	4.818	2.633	0.637	4.181	107.1	799710	7465
2004 w/ field adjusted - low emission methods	3.981	2.633	0.637	3.344	85.7	493368	5758

[A] tons per day; from Table 21 (unadjusted) and Table 23 (field adjusted) in Barry et al. (2007).

[B] lbs emissions = tpd * 2000 * 183 days; calculated as [sum all fumigant emissions]/[14284 acres treated]; note that nonfield fumigant emissions (e.g. commodity fumigations, and nursery containers) were negligible (<0.03% fumigant emissions).

[C] = [required reduction (lbs)]/[mean fumigant emissions per acre (lbs/acre)].

0031152

APPENDIX 1 – SAS program for creating and processing fumigant PUR dataset

```
/*****************************************************************
SECTION I
FILE REFERENCES
*****************************************************************
A. Input files
*****************************************************************/
FILENAME 04PURdat 'H:\randy_04.dat';
FILENAME ns_admin 'e:\03voc\in_csv\new_abadnaa.csv';
FILENAME abadnaa 'e:\03voc\in_dat\new_statewide_AB_NAA.dat';
     /*new AB and NAA boundaries added for Kern and Riverside Counties
       in February 04*/

/*IMPORT PUR ORACLE DOWNLOAD*/
data pur04;LENGTH comtrs $ 11 growerid $ 11;
infile 04PURdat DLM='~';
input useno prodno date $ lbsprd acres unit $ site co comtrs $ recordid $
growerID $ site_loc $;
run;

proc sort data=work.fumeprod;
by prodno;

proc sort data=pur04;
by prodno;

data fumes04;
merge pur04 (in=used) fumeprod (in=fumi);
by prodno;
if fumi;
if used;
run;

/*****************************************************************
TEST IF IN INVENTORY: invoc=1 means in the inventory
                                  invoc=0 means no
*****************************************************************/
data fume1; set fumes04;
IF ((site GE 151 and site LE 55500) or
(site GE 55502 and site LE 59999) or
(site GE 60001 and site LE 61501)
or site in (10, 30, 40, 60, 80, 90, 91,99,
65000, 65021,65031,66000,66002, 67000,67001,67002,
67003,68009,69000, 71000,72000,77004,90504))
Then invoc=1;
else invoc=0;run;

/*data tmp; set fume1; if invoc=0;
proc print; run;*/
```

```
data fume2; set fume1;
if invoc=1;
drop invoc;

/* NOW convert all spatial data with incorrect spatial coordinates to
nonspatial data,
     where ALL nonspatial data are assigned comtrs='99A99A99A99' */
DATA mtrs_chk;
     SET fume2;
          MTRSflag=0;
     IF substr(comtrs,1,2)>0 and substr(comtrs,1,2)<59 and
          substr(comtrs,3,1) in ('H','M','S') and
          substr(comtrs,4,2)> 0 and substr(comtrs,4,2)<49 and
          substr(comtrs,6,1) in ('N','S') and
          substr(comtrs,7,2)> 0 and substr(comtrs,7,2)<48 and
          substr(comtrs,9,1) in ('E','W') and
          substr(comtrs,10,2)>0 and substr(comtrs,10,2)<37
     THEN MTRSflag=1;
run;

DATA fume3;
     SET mtrs_chk;
     IF MTRSflag =0 THEN comtrs = '99A99A99A99';
     DROP MTRSflag;
run;
/************************************************************
III. Process nonspatial PUR data:
          allocate VOC emissions in each nonspatial record
          to proper administrative areas (NAA, AB, AD)

          NOTE:
               cslm = commercial structural & landscape maintenance
               row  = rights-of-way
               cfum = commodity fumigation

          DATASET passed = nonspatial7
************************************************************/

DATA nonspatial;
    SET fume3;
    IF comtrs= '99A99A99A99';
PROC SORT; BY co;
run;

DATA abadnaa;
    INFILE ns_admin firstobs=2 DLM=',';
    INPUT abadnaa $ AB ad naa co cslmfrac rowfrac cffrac index;
          PROC SORT; BY co;
DATA abadnaa1  set abadnaa; IF index=1;
DATA nonspatial1;
     MERGE nonspatial (IN=indat) abadnaa1 (IN=indis);
     BY co;
```

```
        IF (indat and indis);
run;

DATA abadnaa2; set abadnaa; IF index=2;
DATA nonspatial2;
       MERGE nonspatial (IN=indat) abadnaa2 (IN=indis);
      BY co;
       IF (indat and indis);
run;

DATA abadnaa3;set abadnaa; IF index=3;
DATA nonspatial3;
       MERGE nonspatial (IN=indat) abadnaa3 (IN=indis);
      BY co;
       IF (indat and indis);
run;

DATA abadnaa4;set abadnaa; IF index=4;
DATA nonspatial4;
       MERGE nonspatial (IN=indat) abadnaa4 (IN=indis);
      BY co;
       IF (indat and indis);
run;

DATA abadnaa5; set abadnaa; IF index=5;
DATA nonspatial5;
       MERGE nonspatial(IN=indat) abadnaa5 (IN=indis);
      BY co;
       IF (indat and indis);
run;

DATA abadnaa6; set abadnaa; IF index=6;
DATA nonspatial6;
      MERGE nonspatial (IN=indat) abadnaa6 (IN=indis);
      BY co;
       IF (indat and indis);
          PROC APPEND BASE=nonspatial1 DATA=nonspatial2;
          PROC APPEND BASE=nonspatial1 DATA=nonspatial3;
          PROC APPEND BASE=nonspatial1 DATA=nonspatial4;
          PROC APPEND BASE=nonspatial1 DATA=nonspatial5;
          PROC APPEND BASE=nonspatial1 DATA=nonspatial6;
run;

/*****************************************************************
     CALCULATE DISTRIBUTED APPLICATIONS for "nonspatial" data, 3
categories:
     cslm - commercial structural and landscape apps.
                defined as sites 10, 61001, 63000, 72000, 67003
     ROW - rights of way - site 40
     cfume - commodity fumigation - ALL other sites > 89 are classified
                  as commodity fumigations
     ****************************  ****************************/
```

```
DATA nonspatial7;
      SET nonspatial1;
            year=substr(date,5,4);
      mo=substr(date,1,2);
      IF (site=10 or site=61001 or site=63000 or site=72000
            or site=30 or site=67003)
      THEN cslmflag=1;ELSE cslmflag=0;
      IF site=40 THEN rowflag=1;ELSE rowflag=0;
      IF (site NE 61001 and site NE 63000 and site NE 72000
            and site NE 67003)
            AND site>89 THEN cfumflag=1;ELSE cfumflag=0;
                  cslm_lbs=cslmflag*cslmfrac*lbs;
                  row_lbs=rowflag*rowfrac*lbs;
                  cfum_lbs=cfumflag*cffrac*lbs;
                  sumlbs=cslm_lbs+row_lbs+cfum_lbs;
                  lbs=sumlbs;
run;

PROC SORT; BY prodno;

/*************************************************************
IV. Process spatial PUR data:
            assign NAA, AD, AB designations to PUR records
            where NAA=nonattainment area, AB=Air Basin, AD=Air District
            DATASET passed = spatial1
*************************************************************/

DATA spatial; SET fume3;
      IF comtrs NE '99A99A99A99';
            PROC SORT; BY comtrs;
run;

/* next dataset is a lookup table that has AB,AD,NAA
      designations for each CoMTRS in the state*/
DATA districts;LENGTH comtrs $ 11;
      INFILE abadnaa;
      INPUT AB 1-5 AD 7-10 NAA 12-13 Co 15-17 comtrs 20-32;
      DROP Co;
            PROC SORT;BY comtrs;
run;

DATA spatial1;
      MERGE spatial (IN=used) districts;
      BY comtrs;
      IF used;
            year=substr(date,5,4);
            mo=substr(date,1,2);
run;


/*************************************************************
V. PREPARE OUTPUT
```

```
          merge spatial and nonspatial datasets
          define "ozone season" flag (months 5-10 = ozone season,
               Oseason=1)
************************************************************/
DATA join_dat; set spatial1;
          PROC APPEND BASE=join_dat DATA=nonspatial7 FORCE;
run;

DATA DONE;set join_dat;
     IF (site=10 or site=61001 or site=63000
          or site = 67003 or site=72000)
     THEN aguse=0;
    ELSE aguse=1;
     IF (mo=5 or mo=6 or mo=7 or mo=8 or mo=9 or mo=10)
          THEN Oseason=1;
          ELSE Oseason=0;
run;

/*EXPORT TO EXCEL*/
```

Department of Pesticide Regulation

Mary-Ann Warmerdam
Director

Arnold Schwarzenegger
Governor

MEMORANDUM

TO: Christopher Reardon
Chief Deputy Director

FROM: Randy Segawa, Program Manager
Pam Wofford, Senior Environmental Scientist
Frank Spurlock, Research Scientist
Air and Ground Water Programs
Environmental Monitoring Branch
(916) 324-4137

DATE: April 3, 2008

SUBJECT: VOLATILE ORGANIC COMPOUND EMISSION ALLOWANCES FOR FIELD FUMIGATIONS IN THE VENTURA NONATTAINMENT AREA DURING MAY 1–OCTOBER 31, 2008 (PURSUANT TO TITLE 3, CALIFORNIA CODE OF REGULATIONS SECTION 6452.3)

Summary

Volatile organic compounds (VOCs) contribute to the formation of ozone, a major air pollutant. Under the federal Clean Air Act, the Department of Pesticide Regulation (DPR) tracks and reduces VOC emissions from pesticides. In January 2008, DPR adopted regulations to control VOC emissions from fumigants during the May 1–October 31 peak ozone season in several ozone nonattainment areas (NAAs). The regulations include a field fumigant VOC emission limit of 734,000 pounds (average 2.00 tons/day) in the Ventura NAA. This fumigant limit is enforced through emission allowances issued to growers as a condition of their restricted materials permits. DPR received field fumigant emission allowance requests for 2,477,837 pounds of VOCs, approximately 40 percent more emissions than in recent years. Rather than a reflection of a change in anticipated use, this substantial increase in potential emissions is an artifact of the understanding among the growers that the most equitable allocation would occur if requests were based on the same product and method, resulting in the same emissions per acre across all requests. This approach is reflected by the fact that the major factor accounting for the increased emissions is the switch from the lower-emission fumigation methods used in recent years to higher-emission methyl bromide-chloropicrin methods (but still permitted by regulations) in nearly all the 2008 requests. The requests exceed the fumigant limit of 734,000 pounds by 338 percent. The county agricultural commissioner must issue permits with allowances that do not exceed 29.62 percent of the requested amounts to comply with the fumigant limit. It is likely that permittees will change the fumigant, and/or application method, and/or application rate to meet the allowances, instead of decreasing acreage. If these assumptions are correct, all or nearly all of the requested acreage can be fumigated. If these assumptions are incorrect, and sacrificing fumigated acreage is the preferred method to comply with the emission allowance, approximately 4,900 acres of the 17,686 acres covered by the requests will not be fumigated.

Background

VOCs contribute to the formation of ozone, a major air pollutant in several regions of California. Under the federal Clean Air Act, California's State Implementation Plan for ozone includes an element to track and reduce VOC emissions from pesticides. On January 25, 2008, DPR adopted regulations to control VOC emissions from fumigants during the May 1–October 31 peak ozone season in five ozone NAAs: Sacramento Metro, San Joaquin Valley, Southeast Desert, South Coast, and Ventura.

The regulations apply to all seven field fumigants currently used in California:

- 1,3-dichloropropene (1,3-D) (brand name examples, Telone, Inline)
- Chloropicrin
- Dazomet (Basamid), which produces VOC methyl isothiocyanate (MITC)
- Metam-sodium (Vapam, Sectagon), which produces MITC
- Methyl bromide
- Potassium N-methyldithiocarbamate, also called metam-potassium (K-Pam), which produces MITC
- Sodium tetrathiocarbonate (Enzone), which produces the VOC carbon disulfide

Field fumigants are major contributors to pesticide VOC emissions in NAAs, so reducing their emissions is an effective means for reducing pesticide VOC emissions. In addition, all field fumigants are restricted materials. Anyone intending to use a restricted material must get a site-specific and time-specific permit from the county agricultural commissioner. County agricultural commissioners may regulate the local use of restricted materials by conditioning permits. Controlling fumigant emissions using permit conditions provides a precise means to achieve different reductions in different NAAs.

The regulations achieve VOC reductions using two measures: (1) the regulations define specific requirements on how field fumigations must be done, requiring certain low-emission methods in some NAAs and (2) the regulations limit fumigant emissions during May–October within the NAAs. The fumigant limits go into effect only if specific pesticide VOC emission benchmarks are exceeded. The Sacramento Metro and South Coast NAAs currently meet these benchmarks and no further pesticide reductions are needed. DPR is relying on the regulations that require lower emission application methods for fumigants to meet the benchmarks in the San Joaquin Valley and Southeast Desert NAAs in 2008. DPR anticipates that the Ventura NAA will not meet its benchmark by relying solely on low-emission methods. DPR will ensure that the Ventura NAA meets its benchmark by implementing the fumigant emissions limit specified in the regulations NOTE: The Ventura NAA consists of all of Ventura County.

DPR tracks pesticide VOC emissions and compliance with the benchmarks and fumigant limits using a methodology that takes into account relevant factors specific to each application. DPR calculates VOC emissions for each pesticide application by multiplying the amount of product applied (application rate and number of acres) by the VOC content (emission potential) of the product. For fumigants, DPR adjusts these potential emissions based on the percentage of the applied fumigants that volatilize to the air. The amount of product applied is determined from pesticide use reports, required for all agricultural pesticide applications. The emission potential is determined for most products by a laboratory test (thermogravimetric analysis). The percentage of applied fumigants that volatilize to the air (emission rating) is determined from field monitoring data. Barry, et al. (2007) contains a detailed description of this calculation method.

Regulatory Requirements

Title 3, California Code of Regulations (3 CCR), section 6452.2(c) establishes a field fumigant VOC emission limit of 734,000 pounds (average 2.00 tons/day) in the Ventura NAA during the May–October period. As specified in 3 CCR section 6452.3, the fumigant limit is enforced through emission allowances issued to growers. The county agricultural commissioners enforce the emission allowances as conditions included on the restricted materials permit. Emission allowances are the pounds of field fumigants a permittee may emit during the May–October period. DPR determines the amount of each emission allowance based on requests from each permittee. As specified in 3 CCR section 6452.3, a permittee must submit a request to the county agricultural commissioner to obtain a field fumigant emission allowance. The request includes the information needed to calculate the VOC emissions for each fumigation: identification of the fumigant product, the application rate, the number of acres to be treated, and the method of application. DPR compiles all of the requests forwarded by the county agricultural commissioners. DPR computes the VOC emissions associated with the requests, and proportionally reduces each request to ensure that the fumigant limit is not exceeded.

For 2008, the Ventura County Agricultural Commissioner required permittees to submit all emission allowance requests by February 29, 2008. Ventura County Agricultural Commissioner staff reviewed the requests for validity, including checking to confirm that allowed fumigation methods were specified, and ensuring that the permittee controls the field for which the emissions were requested. The Ventura County Agricultural Commissioner sent the last requests to DPR on March 17, 2008. DPR entered all of the requests and computed the emissions as described above, using an Excel spreadsheet.

DPR has proposed new regulations that phase in the 734,000-pound fumigant limit for the Ventura NAA over several years. For 2008, the proposed regulations specify a fumigant limit of 1,350,000 pounds (average 3.67 tons/day) in the Ventura NAA during May–October. DPR will revise the allowances if it becomes clear that DPR will be able to adopt the proposed regulations with the revised fumigant limit before October 31, 2008.

Evaluation of Field Fumigant Emission Allowance Requests

Attachment 1 lists all of the field fumigant emission allowance requests received by DPR for the Ventura NAA during 2008. A tabulation of key information on the requests is shown below:

- 72 permittees
- 268 fumigations
- 17,686 acres fumigated
- 5,279,223 pounds of fumigant product
- 2,477,837 pounds of VOC emissions (338 percent of 734,000-pound limit)

The fumigant VOC emissions requested for 2008 are 40 percent higher than actual emissions computed for 2004 (Table 1). DPR has not yet finalized its estimates of VOC emissions for 2005 or 2006. Similarly, the amount of fumigant product represented by the 2008 requests is 37 percent higher than used in 2004, and 35 percent higher than 2006 (pesticide use report data for 2007 is not yet available). NOTE: Fumigant emissions depend in large part on the fumigation method used. Pesticide use reports will not include the fumigation method until 2008. For previous years, DPR estimates the frequency each fumigation method was used based on surveys and surrogate data.

DPR evaluated the fumigant emission allowance requests based on a comparison of the requests to the 2004–2006 pesticide use reports, focusing on the five factors that determine VOC emissions:

- Number of fumigations within the NAA during May–October
- Acres treated for each fumigation
- VOC content of the product used for each fumigation
- Emission rating of the fumigation method used for each fumigation
- Product application rate for each fumigation

Number of fumigations and acres treated
The number of permittees requesting an allowance and number of fumigations requested ar 31 percent and 45 percent less than 2006, respectively (Table 1). Several reasons may account for the decline, such as consolidation, growers shifting fumigations outside the May–October period, or growers electing to discontinue fumigation altogether. In contrast, the total acres covered by the 2008 requests are 10 percent higher than acres treated in 2006, continuing a trend of increasing fumigated acreage in recent years (Table 1). DPR expected an increase in acreage because permittees were required to submit allowance requests earlier than normal for fumigant planning, forcing permittees to submit requests for fields for which they were unsure would be fumigated in 2008. Moreover, part of the acreage increase is likely due to permittees planning to

fumigate in March or April, but requesting an allowance in case weather or other problems force the fumigations into May. The acreage increased for all commodities (Table 2). However, part of the acreage increase for individual commodities in 2008 is probably due to a greater number of permits identifying the crops to be fumigated, instead of declaring an unspecified crop. Unspecified crop is the one category that decreased in acreage.

Fumigant products and fumigation methods
The fumigant product and fumigation method used often depends on the crop to be planted. For example, fumigants are injected at a deeper depth for orchard crops than vegetable crops. Consistent with previous years, most fumigations will be conducted for strawberries (Tables 2 and 3). Even though the crops are consistent, the fumigants and fumigation methods requested for 2008 differ from those used in recent years, as expected. To ensure an equitable reduction for all permittees, the California Strawberry Commission, with DPR's concurrence, assisted growers in submitting similar requests for fumigant product, method of application, and application rate. Dissimilar requests (e.g., some permittees requesting higher application rates and other permittees requesting lower application rates) could cause inequities in any acreage losses since DPR reduces all requests the same proportional amount. Almost all permittees submitted requests for products containing methyl bromide and chloropicrin, and most requested the shallow injection tarpaulin method (3 CCR section 6447.3(a)(3); method code 1103). In other words, the requests primarily varied in the number of acres requested (Attachment 1). This differs from 2006 when 30 percent of the acreage used a methyl bromide-chloropicrin product, and the remaining acreage used other products, such as Inline (active ingredient 1,3-D) and products that generate MITC (Table 4).

Application rate
Almost all permittees submitted requests to use a product application rate of 300 pounds/acre for a methyl bromide-chloropicrin mixture. This rate is nine percent higher than the average 275 pounds/acre application rate used in 2006 for these products (Table 5).

VOC emission reduction scenarios
The 10 percent increase in acreage and nine percent increase in methyl bromide-chloropicrin application rate between 2006 and 2008 contribute to the increased emissions represented by the requests. However, the major factor accounting for the increased emissions between the 2008 requests and previous years is the switch from several different fumigants to methyl bromide-chloropicrin. This is a step backward, and it is likely that many permitteess will actually use several different fumigants in 2008 instead of using methyl bromide-chloropicrin, once the Ventura County Agricultural Commissioner issues the emission allowances. Fumigations using methyl bromide-chloropicrin were common in the early 1990s, but growers have increasingly changed to other fumigants due to methyl bromide's phase out under the Montreal Protocol (an international agreement) and DPR's regulatory measures to reduce exposure. In fact, these other regulatory restrictions are almost certain to prevent the exclusive use of methyl bromide products

in the Ventura NAA for 2008. The Montreal Protocol specifies limits on production and importation of methyl bromide, so there will likely be an insufficient supply of methyl bromide to fulfill all of the emission allowance requests. In addition, it is almost certain that in several situations the amount of methyl bromide requested would not comply with DPR's regulation that limits the monthly average methyl bromide exposure to nine parts per billion.

All of the alternative fumigants and application methods commonly used in Ventura have lower emissions than methyl bromide-chloropicrin. Methyl bromide-chloropicrin applied using a shallow injection tarpaulin method at 300 pounds/acre has a VOC emission rate of approximately 129 pounds/acre, depending on the product used. The most commonly used alternatives are chloropicrin-only, 1,3-D, or metam-sodium. All three are usually applied using drip chemigation methods, with average product application rates of 115 to 362 pounds/acre. For these methods and application rates, the VOC emission rates range from 8 to 42 pounds/acre, 67 to 94 percent less than the typical methyl bromide-chloropicrin fumigation.

The alternative fumigants are not effective in all situations. However, it is most likely that permittees will change their fumigant, application method, or application rate to meet the allowances, instead of choosing to use methyl bromide-chloropicrin and thereby having to decrease acreage. Table 6 shows three scenarios of possible changes permittees will make to meet the allowances. Scenario 1 assumes that permittees will fumigate the same fields as in 2006 with the same fumigants and at the same rates, but that they will use the fumigation methods with the lowest emissions. Permittees commonly used these lower emission fumigation methods in Ventura during 2006. Under Scenario 1, fumigant VOC emissions would be 928,785 pounds, 67 percent less than the 2,477,837 pounds of emissions requested (Table 6). This scenario exceeds the fumigant limit of 734,000 pounds by 27 percent.

Scenario 2 is similar and assumes permittees will use the same fumigants and rates as in 2006, and use the fumigation methods with the lowest emissions. However, Scenario 2 differs from Scenario 1 by assuming that permittees will fumigate the fields that they have requested for 2008 (17,686 acres), not the fields they fumigated in 2006 (16,138 acres). Under Scenario 2, fumigant VOC emissions would be 1,018,002 pounds, 59 percent less than the 2,477,837 pounds of emissions requested (Table 6). This scenario exceeds the fumigant limit of 734,000 pounds by 39 percent.

Scenario 3 assumes that growers will use less methyl bromide to achieve the emissions specified by the allowances. Methyl bromide with the normal application method and rate has the highest VOC emission rate of the common fumigant-application methods used in Ventura. Scenario 3 assumes that switching from methyl bromide to the other fumigants is preferred over decreasing acreage to comply with the allowances. Scenario 3 shows that a 50 percent reduction of the 2006 methyl bromide usage, in the form of reducing the 4,886 acres fumigated with methyl bromide by 50 percent, would comply with the allowances. This assumes that 50 percent of the methyl

bromide acreage (2,443 acres) is instead treated with other fumigants, in the same relative proportions as 2006. Scenario 3 also assumes that permittees will fumigate the fields they requested for 2008 (17,686 acres), not the fields they fumigated in 2006 (16,138 acres) and they will use the fumigation methods with the lowest emissions. The increase of acres fumigated with 1,3-D under this scenario may not be feasible in some circumstances due to DPR's use limits (township caps) to control exposure. Under Scenario 3, fumigant VOC emissions are 718,549 pounds, 71 percent less than the 2,477,837 pounds of emissions requested (Table 6). This scenario would comply with the fumigant limit of 734,000 pounds.

It is likely that most permittees will follow one of the scenarios outlined here, or something similar, instead of using all methyl bromide-chloropicrin fumigations as described in the requests. To comply with their emission allowance, permittees may also reduce application rates, use the lowest emission methods more frequently, or shift fumigations outside the May–October period. Sacrificing fumigated acreage to comply with the emission allowances is likely a last resort. If these assumptions are correct, Scenario 3 or something similar will likely occur and all or nearly all of the requested acreage can be fumigated. If these assumptions are incorrect, and sacrificing fumigated acreage is the preferred method to comply with the emission allowance, something similar to Scenarios 1 or 2 will likely occur and approximately 4,900 acres of the 17,686 acres requested will not be fumigated (Table 7).

Findings and Recommended Instructions to the County Agricultural Commissioner

DPR received field fumigant emission allowance requests for 2,477,837 pounds of VOCs. The requests exceed the fumigant limit of 734,000 pounds by 338 percent. The field fumigant emission allowances must not exceed 29.62 percent of the requested amounts to comply with the field fumigant emission limit.

Attachment 2 lists each permittee by operator identification number or permit number and his/her fumigant VOC emissions requested and the field fumigant emission allowance. The Ventura County Agricultural Commissioner must issue the allowances that comply with the field fumigant emission limit of 734,000 pounds. As specified in 3 CCR section 6452.3(d), the county agricultural commissioner must include the emission allowance as a condition of the restricted materials permit for each permittee listed. The county agricultural commissioner cannot change or transfer any of the listed allowances without the approval of DPR.

In order to comply with his/her allowance, each permittee will need to reduce the application rate, change the fumigation method, reduce the acreage, shift fumigations outside the May–October period, or some combination of the above. The following Web site provides instructions and calculation tools to compute the fumigant VOC emissions for any scenario: <http://www.cdpr.ca.gov/docs/emon/vocs/vocproj/emission.htm>.

For the May–October period, the county agricultural commissioner should establish a system to maintain a running total of VOC emissions for every fumigation as they occur. As specified in 3 CCR section 6452.3(e), the county agricultural commissioner must deny any notice of intent that does not comply with the fumigant emission allowance.

Attachments

cc: Mary-Ann Warmerdam, Director (w/o Attachments)
Polly Frenkel, Chief Counsel (w/o Attachments)

References

Barry, T., F. Spurlock, and R. Segawa. 2007. Pesticide Volatile Organic Compound Emission Adjustments for Field Conditions and Estimated Volatile Organic Compound Reductions-Revised Estimates. Memorandum to Dr. John S. Sanders, dated September 29, 2007. California Department of Pesticide Regulation.

Table 1. Fumigant use in 2004–2006 and 2008 emission allowance requests for the Ventura NAA during May–October. Data for 2007 is not yet available.

	2004	2005	2006	2008 Requests
Number of permittees	105	103	104	72
Number of permittees with 5 acres or less	17	11	14	2
Number of permittees with a single fumigation	31	36	24	23
Number of fumigations	421	467	488	268
Acres treated	14,284	14,931	16,138	17,686
Pounds of fumigant product	3,845,887	3,766,092	3,899,557	5,279,223
Pounds of VOC emissions*	1,776,000	No estimate	No estimate	2,477,837

*Pounds of VOC emissions for 2004 are estimated, 2005 and 2006 not yet been finalized

Table 2. Acres fumigated in 2004–2006 and 2008 allowance requests by commodity for the Ventura NAA during May–October. Data for 2007 is not yet available.

Commodity	2004 (acres)	2005 (acres)	2006 (acres)	2008 Requests (acres)
Flowers	136	92	74	312
Lemons	22	174	68	97
Peppers	150	389	195	1,340
Raspberries	77	247	127	333
Strawberries	10,721	10,608	10,455	13,681
Tomatoes	1,055	332	510	1,289
Other crops or unspecified	2,123	3,089	4,709	635
TOTAL	14,284	14,931	16,138	17,686

Table 3. Amount of fumigant products applied in 2004–2006 and 2008 allowance requests by commodity for the Ventura NAA during May–October. Data for 2007 is not yet available.

Commodity	2004 (percent of pounds applied)	2005 (percent of pounds applied)	2006 (percent of pounds applied)	2008 Requests (percent of pounds applied)
Flowers	<1	<1	<1	2
Lemons	<1	<1	<1	1
Peppers	1	1	1	8
Raspberries	1	2	1	2
Strawberries	77	74	68	77
Tomatoes	4	1	1	7
Other crops or unspecified	16	21	28	4

Table 4. Fumigant products used in 2004–2006 and requested for 2008 for the Ventura NAA during May–October. Data for 2007 is not yet available.

Fumigant	2004 (acres)	2005 (acres)	2006 (acres)	2008 Requests (acres)
Methyl bromide-chloropicrin mixture products	6,601	4,731	4,886	17,645
1,3-D products	3,474	5,289	5,820	41
Chloropicrin-only products	2,097	2,622	2,977	0
MITC-generating products	2,109	2,127	2,177	0
Enzone	3	163	276	0
TOTAL	14,284	14,931	16,138	17,686

Table 5. Average product application rates for typical products used in 2004–2006 and requested for 2008 in the Ventura NAA during May–October. Data for 2007 are not yet available.

Fumigant	2004 (lbs/acre)	2005 (lbs/acre)	2006 (lbs/acre)	2008 Requests (lbs/acre)
Methyl bromide-chloropicrin mixture products	278	269	275	298
1,3-D products	276	268	267	323
Chloropicrin-only products	178	156	115	No requests
MITC-generating products	336	382	362	No requests
Enzone	2	100	29	No requests

Table 6. Fumigation scenarios for the Ventura NAA during May–October. Scenario 1 assumes that permittees will fumigate the same fields as 2006, with the same fumigants and rates, but use the fumigation methods with the lowest emissions. Scenario 2 also assumes permittees will use the same fumigants and rates as 2006 and use the lowest emission methods, but that permittees will fumigate the fields they requested for 2008, not the fields fumigated in 2006. Scenario 3 assumes that 50 percent of the 2006 acreage fumigated with methyl bromide products will switch to the other fumigants, in the same relative amounts and rates. Scenario 3 also assumes that permittees will fumigate the fields they requested for 2008 and use the lowest emission methods.

Fumigant	Product Application Rate (lbs/acre)	Fumigation Method Code*	VOC Emission Rate (lbs/acre)	Acres Fumigated and Percent of Total	VOC Emissions (lbs)
Scenario 1–2006 fumigants w/ lowest emission methods					
Methyl bromide-chloropicrin	275	1103	129.3	4,886 (30 percent)	631,516
1,3-D (Inline)	267	1209	41.5	5,820 (36 percent)	241,607
Chloropicrin-only products	115	1209	7.8	2,977 (18 percent)	38,618
Metam products	362	1408	17.5	2,177 (13 percent)	16,941
Enzone	29	1601	0.4	276 (2 percent)	104
TOTAL				**16,138**	**928,785**
Percent of 734,000-lb limit					**127 percent**
Scenario 2–2006 fumigants w/ lowest emission methods and 2008 acreage					
Methyl bromide-chloropicrin	275	1103	129.3	5,355 (30 percent)	692,178
1,3-D (Inline)	267	1209	41.5	6,379 (36 percent)	264,815
Chloropicrin-only products	115	1209	7.8	3,263 (18 percent)	42,327
Metam products	362	1408	17.5	2,386 (13 percent)	18,568
Enzone	29	1601	0.4	303 (2 percent)	114
TOTAL				**17,686**	**1,018,002**
Percent of 734,000-lb limit					**139 percent**
Scenario 3–2006 methyl bromide acres reduced 50%, other fumigants increased proportionally					
Methyl bromide-chloropicrin	275	1103	129.3	2,443 (14 percent)	315,772
1,3-D (Inline)	267	1209	41.5	7,886 (45 percent)	327,359
Chloropicrin-only products	115	1209	7.8	4,034 (23 percent)	52,324
Metam products	362	1408	17.5	2,950 (17 percent)	22,954
Enzone	29	1601	0.4	374 (2 percent)	141
TOTAL				**17,686**	**718,549**
Percent of 734,000-lb limit					**98 percent**

*Methyl bromide-chloropicrin mixture assumed to be a 75-25 percent mixture applied by shallow injection with a tarpaulin. All other fumigants assumed to be applied by drip chemigation.

Department of Pesticide Regulation

Mary-Ann Warmerdam
Director

MEMORANDUM

Arnold Schwarzenegger
Governor

TO: Randy Segawa
Environmental Program Manager I
Environmental Monitoring Branch

FROM: Rosemary Neal, Ph.D. *Original signed by*
Staff Environmental Scientist
Environmental Monitoring Branch
(951) 684-8625

DATE: May 20, 2008

SUBJECT: DRAFT UPDATE TO THE PESTICIDE VOC INVENTORY: ESTIMATED EMISSIONS 1990–2006

I. OVERVIEW

This memorandum summarizes the Department of Pesticide Regulation's (DPR's) update of estimated pesticide volatile organic compound (VOC) emission data, with particular attention to May–October "ozone season" emissions in California's five nonattainment areas (NAAs): Sacramento Metropolitan (1), Metro San Joaquin Valley (2), Southeast Desert (3), Ventura (4), and South Coast (5). An electronic file containing detailed statewide 1990–2006 data is available by download from DPR's Web site at <http://www.cdpr.ca.gov/docs/pur/vocproj/vocmenu.htm> along with a variety of VOC documentation.

The 1990–2006 VOC inventories incorporate new emission potential (EP) data for several hundred products. These data reflect new thermogravimetric analyses requested by DPR in 2005. Thermogravimetric analysis is currently the most accurate method for estimating VOC content of pesticide products. DPR requested the data for most liquid products included in the inventory that had not been tested previously. VOC emissions described here incorporate the thermogravimetric analysis data submitted, reviewed, and approved as of August 2007.

The 1990–2006 VOC emissions reported are based on DPR's 2006 pesticide use data. NAA goals discussed are those originally described in the January 8, 1997, Federal Register, page 1170, Emission Reductions (Federal Register, 1997), as well as those described in the relief order issued April, 26, 2006, following the decision in *El Comité Para Bienstar de Earlimart v. Helliker,* 416 F. Supp. 2d 912, (E.D. Cal. 2006). Under the court order a 20 percent reduction in pesticide VOC emissions relative to 1991 as the base year is required.

To date, DPR has reported an unadjusted emission inventory that assumes the entire volatile portion of a fumigant product eventually volatilizes, contributing to atmospheric VOC loadings. However, field studies have shown that actual emissions from soil-applied fumigants such as methyl bromide vary by application method and are generally less than 100 percent. DPR has developed an adjustment procedure to account for the effect of application method on reducing fumigant VOC emissions.

Procedure for Calculating Unadjusted and Adjusted Volatile Organic Compound Emissions

The unadjusted inventory is based on the premise that VOC emission from a single application of fumigant or nonfumigant product is equal to the amount used times the EP (Spurlock, 2002; 2006).

$$emission = lbs_use \times EP$$

In the adjusted inventory the emission from a single application of a **fumigant** active ingredient (AI) is equal to the amount of AI used times the EP times the Application Method Adjustment Factor (AMAF), also referred to as the emission rating. AMAFs have been determined from field study data and are AI and application method specific (Barry et al., 2007). Since AMAFs are application method- and fumigant-specific they yield more refined estimates of fumigant VOC emissions than previous (unadjusted) assumptions.

$$emission = lbs_use \times EP \times AMAF$$

At this time **nonfumigant** product emissions calculations use the same procedure as in the unadjusted inventory.

Usually there are several different types of application methods used for a particular fumigant in any particular NAA. Each method of use (e.g. drip, sprinkler, shank, tarp, etc.) represents a fraction of the total number of methods used and is referred to as the Method Use Fraction (MUF). The sum of all MUF*s* for any particular (NAA/fumigant AI) combination is one. Use practices change over time so that different MUFs are used for the baseline year (1991) as opposed to more recent inventory years. MUFs are determined in a number of different ways. For 1,3-dichloropropene the MUFs are determined from use data collected by the registrant in support of DPR's township application caps; for metam sodium and metam potassium grower/applicator surveys were conducted to determine types of applications for different crops and areas. Methyl bromide and chloropicrin MUFs are based on expert opinion and regulatory history. Finally, MUFs for dazomet and sodium tetrathiocarbonate equal one because the AMAFs for each of these two fumigants are constant, independent of application method.

VOC emissions were calculated for each nonattainment area and summed according to primary AI, application site, and emission category as defined by the Air Resources Board (ARB). The primary AI is defined as the pesticide AI present at the highest percentage in a product. If a pesticide product contains 20 percent of AI "A" and 10 percent of AI "B", all estimated emissions from that product are assigned to the primary AI "A." This approach prevents "double-counting" of emissions from products containing two AIs. Both unadjusted and adjusted emission inventory data for the top ten primary AIs contributing to May–October ozone in 2005 and 2006 are included in this memorandum. Emissions attributed to application sites (or commodities), however, are *unadjusted* because it is not possible to determine the adjusted emissions with the currently available data. ARB defines four VOC emission categories: methyl bromide emissions from agricultural applications, nonmethyl bromide emissions from agricultural applications, methyl bromide emissions from structural applications, and nonmethyl bromide emissions from structural applications. Emissions were calculated for May–October, the ozone season, and are reported as U.S. tons per day (tpd).

II. VOLATILE ORGANIC COMPOUND INVENTORY RESULTS

The main text of this document summarizes the *adjusted* pesticide VOC emission inventory data for 2005 and 2006. Data for the *unadjusted* emission inventory are given in Appendix 1. Previous reports included a summary of pesticide VOC emissions by commodity/site. At this time it is not possible to determine the breakdown of adjusted emissions by commodity, so only the unadjusted emissions are shown by commodity in Appendix 1. Table 1 and Figure 1 summarize the adjusted pesticide VOC emissions for 2005 and 2006, and compare them to the 1991 base year and goals.

TABLE 1. May–October (ozone season) *adjusted* pesticide VOC emissions and goals

NAA	1991 Emissions (tons/day)	Goal Emissions (tons/day)	2005 Emissions (tons/day)	2006 Emissions (tons/day)
1–Sacramento Metropolitan	3.072	2.457	1.375	1.502
2–San Joaquin Valley	20.088	16.070	22.895	24.159
3–Southeast Desert	0.784	0.627	0.742	0.635
4–Ventura	3.308	2.647	3.639	3.738
5–South Coast	5.089	4.071	1.983	1.501

As in previous years, even after adjusting for field conditions (AMAFs), fumigants continue contribute the most pesticide VOC emissions in most NAAs. Also consistent with previous years, pesticides formulated as emulsifiable concentrates are the other major pesticide VOC contributors, particularly in the San Joaquin Valley NAA. In almost all cases, it is the solvents included as inert ingredients of emulsifiable concentrates that contribute most of VOCs, not AIs.

In comparison to 2004:

- Sacramento Metropolitan NAA: VOC emissions increased but remain well below the emission target.
- San Joaquin Valley NAA: VOC emissions increased, placing NAA further out of compliance. However, using adjusted emission inventory calculations significantly reduces the extent of noncompliance.
- Southeast Desert NAA: VOC emissions decreased, but remain slightly out of compliance.
- Ventura NAA: VOC emissions decreased, but remain out of compliance. However, using adjusted emission inventory calculations significantly reduces the extent of noncompliance.
- South Coast NAA: VOC emissions decreased and remain well below the emission target.

VOC emissions for some of the pesticides may be anomalous. Sulfur products are among the top ten contributors for the Sacramento Metropolitan NAA. EPs for most sulfur products are less than one percent, but emissions can be high due to high use. DPR is working with the U.S. Department of Agriculture to confirm the EPs for sulfur products. Propylene oxide is also among the top ten contributors in the Sacramento Metropolitan NAA, and its emissions have increased in the San Joaquin Valley NAA in recent years. Propylene oxide is used exclusively for post-harvest fumigation and may or may not be an agricultural use. In addition, the Air Pollution Control Districts may include some or all of the same propylene oxide emissions in their emission inventories, resulting in double-counting of the emissions. DPR may adjust its propylene oxide emissions after further evaluation and discussion with the Air Pollution Control Districts.

VOC emissions for one petroleum oil product (and a subregistration product) are unusual. The product previously had no EP data, so DPR assigned a default EP of 1.53 percent. Thermogravimetric analysis data submitted as a result of DPR's data call-in (DPR notice 2005-03) documented an EP of 23.95 percent, much higher than other petroleum oil products. This revision caused a substantial change in VOC emissions assigned to this product due to high use. For example, the 2006 emissions for the San Joaquin Valley NAA increased approximately 1.9 tpd (10 percent of the pesticide inventory) by revising the EP from 1.53 to 23.95 percent. DPR will further evaluate this product, but the data appears valid at this time.

Sacramento Metropolitan–Nonattainment Area 1

The emissions in NAA 1 have increased since the lowest rate in 2004. Adjusted emissions in 2004 were 1.323 tpd and have increased to 1.502 tpd in 2006 below emission target of 2.457 tpd (Table 1, Figure 1). In 2005 chlorpyrifos, a widely used insecticide, was the primary contributor and accounted for 13 percent of the emissions (Table 2a). The amount of chlorpyrifos used decreased from 0.186 tpd in 2005 to 0.115 tpd in 2006 (Tables 2a and 2b). The rice herbicide molinate accounted for the second highest amount of emissions in 2005 (0.093 tpd), down from 0.198 tpd in 2004. Molinate use is being phased out, and this is reflected by a further reduction in emissions in 2006 to 0.046 tpd. This is consistent with reported use in NAA 1, which decreased from over

150,000 pounds AI used in 2004 to 52,000 pounds in 2005, and just over 30,000 pounds in 2006. Emissions from metam-sodium, a pre-plant fumigant, increased from 2005 to 2006. Adjusted emission calculations showed an increase from 0.028 tpd in 2005 to 0.063 tpd in 2006 (Tables 2a and 2b). Major commodities/sites include processing tomatoes, structural pest control, walnuts, and rice (Appendix 1).

TABLE 2a. Top ten primary AIs contributing to **2005** May–October ozone season *adjusted* VOC emissions in NAA 1, the Sacramento Metropolitan Area.

Primary AI	Total Product Emissions (tons/day)	Percent of All NAA 1 May–Oct. 2005 Adjusted Emissions
CHLORPYRIFOS	0.186	13.53
MOLINATE	0.093	6.78
THIOBENCARB	0.070	5.11
TRIFLURALIN	0.064	4.63
PERMETHRIN	0.058	4.18
SULFUR	0.054	3.96
PETROLEUM OIL, UNCLASSIFIED	0.050	3.66
ETHALFLURALIN	0.048	3.47
CYPERMETHRIN	0.044	3.17
SETHOXYDIM	0.039	2.82

TABLE 2b. Top ten primary AIs contributing to **2006** May–October ozone season *adjusted* VOC emissions in NAA 1, the Sacramento Metropolitan Area.

Primary AI	Total Product Emissions (tons/day)	Percent of All NAA 1 May–Oct. 2006 Adjusted Emissions
TRIFLURALIN	0.123	8.19
CHLORPYRIFOS	0.115	7.63
ETHALFLURALIN	0.082	5.45
METAM SODIUM	0.063	4.22
PROPYLENE OXIDE	0.056	3.74
1,3 DICHLOROPROPENE	0.055	3.64
SULFUR	0.050	3.32
HYDROPRENE	0.047	3.15
PETROLEUM OIL, UNCLASSIFIED	0.047	3.15
MOLINATE	0.046	3.05

San Joaquin Valley–Nonattainment Area 2

Adjusted emissions in 2004 were 18.490 tpd and increased to 22.895 tpd in 2005 and 24.159 tpd in 2006. Both years' emissions are well above the emission target of 16.070 tpd (Table 1 and Figure 1). Fumigants accounted for 30.2 percent and 28.2 percent of the 2005 and 2006 adjusted emissions, respectively (Tables 3a and 3b). A substantial emission contribution for both years was derived from the nonfumigant, chlorpyrifos. Petroleum oil appears as a top contributor due to the revision of the emission potential of a high-use product, as discussed above. Major commodities/sites include carrots, cotton, almonds, and oranges (Appendix 1).

TABLE 3a. Top ten primary AIs contributing to **2005** May–October ozone season *adjusted* VOC emissions in NAA 2, the San Joaquin Valley.

Primary AI	Total Product Emissions (tons/day)	Percent of All NAA 2 May–Oct. 2005 Adjusted Emissions
CHLORPYRIFOS	3.869	16.90
METAM SODIUM	2.843	12.42
1,3 DICHLOROPROPENE	2.364	10.32
PETROLEUM OIL, UNCLASSIFIED	1.699	7.42
METHYL BROMIDE	1.073	4.69
OXYFLUORFEN	0.749	3.27
DIMETHOATE	0.650	2.84
GIBBERELLINS	0.628	2.74
ACROLEIN	0.572	2.50
ABAMECTIN	0.523	2.28

TABLE 3b. Top ten primary AIs contributing to **2006** May–October ozone season *adjusted* VOC emissions in NAA 2, the San Joaquin Valley.

Primary AI	Total Product Emissions (tons/day)	Percent of All NAA 2 May–Oct. 2006 Adjusted Emissions
CHLORPYRIFOS	3.990	16.52
METAM SODIUM	2.568	10.63
PETROLEUM OIL, UNCLASSIFIED	2.216	9.17
1,3 DICHLOROPROPENE	2.059	8.52
METHYL BROMIDE	1.121	4.64
OXYFLUORFEN	0.779	3.22
METAM POTASSIUM	0.770	3.19
GIBBERELLINS	0.679	2.81
TRIFLURALIN	0.677	2.80
DIMETHOATE	0.645	2.67

Southeast Desert–Nonattainment Area 3

Since 2004, ozone season VOC emissions for NAA 3 have shown a decreasing trend. Total adjusted emissions for the Southeast Desert declined steadily from 2004 to 2006 to a rate of 0.635 tpd (Table 1 and Figure 1). While still out of compliance, this rate is very close to the target adjusted emission rate of 0.627 tpd. In 2005, metam-sodium accounted for approximately 44 percent of the adjusted emissions at 0.323 tpd (Table 4a), and increase slightly to 0.338 tpd in 2006 (Table 4b). The increased percentage to 53.2 percent corresponds to a reduction in the adjusted methyl bromide emissions from 0.048 tpd in 2005 to less than 0.008 tpd in 2006. Major commodities/sites include carrots, strawberries, peppers, and structural pest control (Appendix 1).

TABLE 4a. Top ten primary AIs contributing to **2005** May–October ozone season *adjusted* VOC emissions in NAA 3, the Southeast Desert.

Primary AI	Total Product Emissions (tons/day)	Percent of All NAA 3 May–Oct. 2005 Adjusted Emissions
METAM SODIUM	0.323	43.49
PERMETHRIN	0.079	10.62
METHYL BROMIDE	0.048	6.45
1,3 DICHLOROPROPENE	0.035	4.76
CHLOROPICRIN	0.033	4.44
METAM POTASSIUM	0.031	4.18
MALATHION	0.011	1.46
EPTC	0.011	1.45
BENSULIDE	0.010	1.41
TRICLOPYR, BUTOXYETHYL ESTER	0.009	1.28

TABLE 4b. Top ten primary AIs contributing to **2006** May–October ozone season *adjusted* VOC emissions in NAA 3, the Southeast Desert.

Primary AI	Total Product Emissions (tons/day)	Percent of All NAA 3 May–Oct. 2006 Adjusted Emissions
METAM SODIUM	0.338	53.19
1,3 DICHLOROPROPENE	0.041	6.40
PERMETHRIN	0.032	4.99
BENSULIDE	0.028	4.39
CHLOROPICRIN	0.025	3.97
GLYPHOSATE, ISOPROPYLAMINE SALT	0.009	1.40
MEFENOXAM	0.009	1.38
GIBBERELLINS	0.009	1.34
PENDIMETHALIN	0.008	1.22
MALATHION	0.008	1.21

Ventura–Nonattainment Area 4

Ozone season adjusted emissions decreased from 3.937 tpd in 2004 to 3.639 tpd in 2005, but then increased to 3.738 tpd in 2006 (Table and Figure 1). As in previous years, fumigants dominate the pesticide inventory for this NAA, accounting for 85 percent of the emissions. The adjusted emissions for NAA 4 in 2004 differ significantly from those estimated by Barry, et al. (2007), due to a revision of MUFs. For 2004 in NAA 4, the adjusted emissions changed from 4.826 tpd to 3.937 tpd. The difference is due to information indicating more frequent use of lower emission fumigation methods than previously estimated. Major commodities/sites include strawberries, tomatoes, raspberries, and lemons (Appendix 1).

TABLE 5a. Top ten primary AIs contributing to **2005** May–October ozone season *adjusted* VOC emissions in NAA 4, Ventura.

Primary AI	Total Product Emissions (tons/day)	Percent of All NAA 4 May–Oct. 2005 Adjusted Emissions
METHYL BROMIDE	1.227	33.72
CHLOROPICRIN	1.166	32.06
1,3 DICHLOROPROPENE	0.659	18.10
CHLORPYRIFOS	0.086	2.36
PETROLEUM OIL, UNCLASSIFIED	0.068	1.86
METAM SODIUM	0.060	1.65
OXAMYL	0.029	0.79
CLARIFIED HYDROPHOBIC EXTRACT OF NEEM OIL	0.029	0.79
ABAMECTIN	0.027	0.73
MINERAL OIL	0.026	0.70

TABLE 5b. Top ten primary AIs contributing to **2006** May–October ozone season *adjusted* VOC emissions in NAA 4, Ventura.

Primary AI	Total Product Emissions (tons/day)	Percent of All NAA 4 May–Oct. 2006 Adjusted Emissions
METHYL BROMIDE	1.218	32.58
CHLOROPICRIN	1.164	31.13
1,3 DICHLOROPROPENE	0.723	19.34
PETROLEUM OIL, UNCLASSIFIED	0.083	2.23
METAM SODIUM	0.069	1.86
CHLORPYRIFOS	0.066	1.76
MINERAL OIL	0.042	1.12
OXAMYL	0.036	0.96
AZADIRACHTIN	0.035	0.94
ABAMECTIN	0.027	0.71

South Coast–Nonattainment Area 5

In the South Coast NAA, adjusted emissions have declined steadily since 2000. Adjusted emissions were 1.920 tpd in 2004, and although they increased slightly to 1.983 tpd in 2005, they declined to 1.501 tpd in 2006, well below the target rate of 4.071 tpd. The fumigants methyl bromide, 1,3-dichloropropene, and chloropicrin contributed to 28.8 percent of 2005 adjusted emissions and 27.1 percent of 2006 adjusted emissions (Tables 6a and 6b). Permethrin, an insecticide used on a wide range of commodities, was the largest single contributor to the adjusted inventory accounting for approximately 20 percent of the emissions. Major commodities/sites include structural pest control, strawberries, and landscape maintenance.

TABLE 6a. Top ten primary AIs contributing to **2005** May–October ozone season *adjusted* VOC emissions in NAA 5, South Coast.

Primary AI	Total Product Emissions (tons/day)	Percent of All NAA 5 May–Oct. 2005 Adjusted Emissions
PERMETHRIN	0.458	22.94
METHYL BROMIDE	0.348	17.43
CHLOROPICRIN	0.147	7.39
BIFENTHRIN	0.081	4.05
IMIDACLOPRID	0.081	4.04
1,3 DICHLOROPROPENE	0.079	3.97
N-OCTYL BICYCLOHEPTENE DICARBOXIMIDE	0.066	3.30
LIMONENE	0.056	2.83
PIPERONYL BUTOXIDE	0.053	2.64
CYFLUTHRIN	0.051	2.57

TABLE 6b. Top ten primary AIs contributing to **2006** May–October ozone season *adjusted* VOC emissions in NAA 5, South Coast.

Primary AI	Total Product Emissions (tons/day)	Percent of All NAA 5 May–Oct. 2006 Adjusted Emissions
PERMETHRIN	0.281	18.60
METHYL BROMIDE	0.247	16.33
CHLOROPICRIN	0.119	7.89
IMIDACLOPRID	0.096	6.35
N-OCTYL BICYCLOHEPTENE DICARBOXIMIDE	0.070	4.61
BIFENTHRIN	0.067	4.42
FIPRONIL	0.045	2.96
CYFLUTHRIN	0.044	2.90
1,3 DICHLOROPROPENE	0.043	2.86
CYPERMETHRIN	0.039	2.56

III. PRELIMINARY PROJECTION FOR 2009 VOLATILE ORGANIC COMPOUND EMISSIONS IN THE SAN JOAQUIN VALLEY, SOUTHEAST DESERT, AND VENTURA NONATTAINMENT AREAS

Regulations require DPR to establish a fumigant limit for NAAs that exceed 80 percent of the pesticide VOC benchmark. (NOTE: Benchmark is 20 percent reduction or 80 percent of 1991 emissions. Trigger for fumigant limit is 64 percent [80 percent of 80 percent] of 1991 emissions). Based on the available data, the San Joaquin Valley, Southeast Desert, and Ventura NAAs are likely to exceed their fumigant limit triggers for 2009 (Table 1 and Figure 1). The regulations require DPR to determine the fumigant limit for the upcoming year by subtracting the nonfumigant emissions from the regulatory benchmark. DPR proposes to determine nonfumigant emissions for the upcoming year by using the data from the single most recent year. For example, DPR proposes to use the nonfumigant emissions for 2007 to determine the fumigant limit for 2009. At the time of this memorandum, DPR has released pesticide use data for 2005 and 2006, and is awaiting publication of the 2007 pesticide use report. Therefore, preliminary projected emissions for 2009 are based on 2006 data, and should be regarded merely as a guideline (Table 7). Projections for 2009 will be revised once 2007 data becomes available.

TABLE 7. Preliminary projection for 2009 VOC emissions for NAAs 2, 3, and 4. The 2009 projected fumigant limits are determined by subtracting the 2006 nonfumigant emissions from the regulation benchmarks.

NonAttainment Area	Regulation Benchmark (tons/day)	2006 Nonfumigant Emissions (tons/day)	2009 Projected Fumigant Limit (tons/day)	2006 Adjusted Fumigant Emissions (tons/day)
2–San Joaquin Valley	16.0	17.356	-1.356	6.803
3–Southeast Desert	0.62	0.223	0.397	0.413
4–Ventura	2.6	0.563	2.037	3.175

To reduce VOC emissions by 20 percent, DPR has focused on limiting fumigant emissions, implementing regulations that prohibit higher emitting application methods. Switching to "low-emission" fumigation methods should minimize the impact of the fumigant limit in the Southeast Desert NAA. The Ventura NAA will continue to be impacted by the fumigant limit, although decreases in nonfumigant emissions should lessen the effect. In light of the elevated nonfumigant emissions in the San Joaquin Valley, even the use to low-emission fumigation methods would not enable this NAA to attain compliance. In fact, nonfumigant emissions alone exceed the regulation benchmark by 1.356 tpd for 2006 in the San Joaquin Valley NAA. Therefore, setting a fumigant limit of zero pounds would not achieve the regulation benchmark for this NAA, assuming emissions in 2007 remain the same as 2006 (Figure 2). However, much of the recent increase in VOC emissions is attributable to unusual EP data for a single high-use petroleum oil product. This assessment may change after further evaluation.

IV. CONCLUSIONS

In both 2005 and 2006 NAA 1 (Sacramento Metropolitan) and NAA 5 (South Coast) were the only two regions with emission rates below their respective attainment goals. The South Coast NAA continues a downward trend, whereas Sacramento Metropolitan NAA emissions have increased in both 2005 and 2006. Emission rates for NAA 3 (Southeast Desert) were significantly lower than those in 2004, and the use of adjusted emission calculations resulted in a rate for 2006 that is just above the attainment goal. NAA 2 (San Joaquin Valley) produced successively higher emissions from 2004 to 2006, with most of the increase due to nonfumigants. It will probably be necessary to address the issue of nonfumigant emissions in 2009 if emission goals are to be met in this NAA. Emissions declined for NAA 4 (Ventura) between 2004 and 2006. However, emissions for NAA 4 continue to exceed attainment goals. In general, fumigants were a major source of emissions in all regions except NAA 1 and unless these emissions are significantly reduced, NAA 2, NAA 3, and NAA 4 will continue to fail to meet their attainment goals. In addition, increased use of emulsifiable concentrate formulations in the San Joaquin NAA are contributing significantly to elevated emission rates and reductions will need to be addressed if attainment goals are to be met.

REFERENCES

Barry, T., F. Spurlock and R. Segawa. September 29, 2007, memorandum to J. Sanders: Pesticide Volatile Organic Compound Emission Adjustments For Field Conditions And Estimated Volatile Organic Compound Reductions–Revised Estimates. Available at: <http://www.cdpr.ca.gov/docs/emon/pubs/ehapreps/analysis_memos/1955_sanders.pdf>.

Eastern District of California. 2006. No. Civ. S-04-882 (E.D. Cal. filed April 6, 2006), *enforcing El Comité Para el Bienestar de Earlimart v. Helliker*, 416 F. Supp. 2d 912. Federal Register, January 8, 1997. Volume 62, No. 5, p. 1170.

Spurlock, F., 2006. July 18, 2006, memorandum to J. Sanders: 2006 Revisions to Procedures for Estimating Volatile Organic Compound Emissions from Pesticides.

Spurlock, F. January 7, 2002 memorandum to J. Sanders. Methodology for determining VOC emission potential of pesticide products. Available at: <http://www.cdpr.ca.gov/docs/emon/vocs/vocproj/intro.pdf>.

FIGURE 1. Annual ozone season pesticide VOC emissions by NAA. These figures show both adjusted emissions, and use 1991 as the base year for a 20 percent reduction.

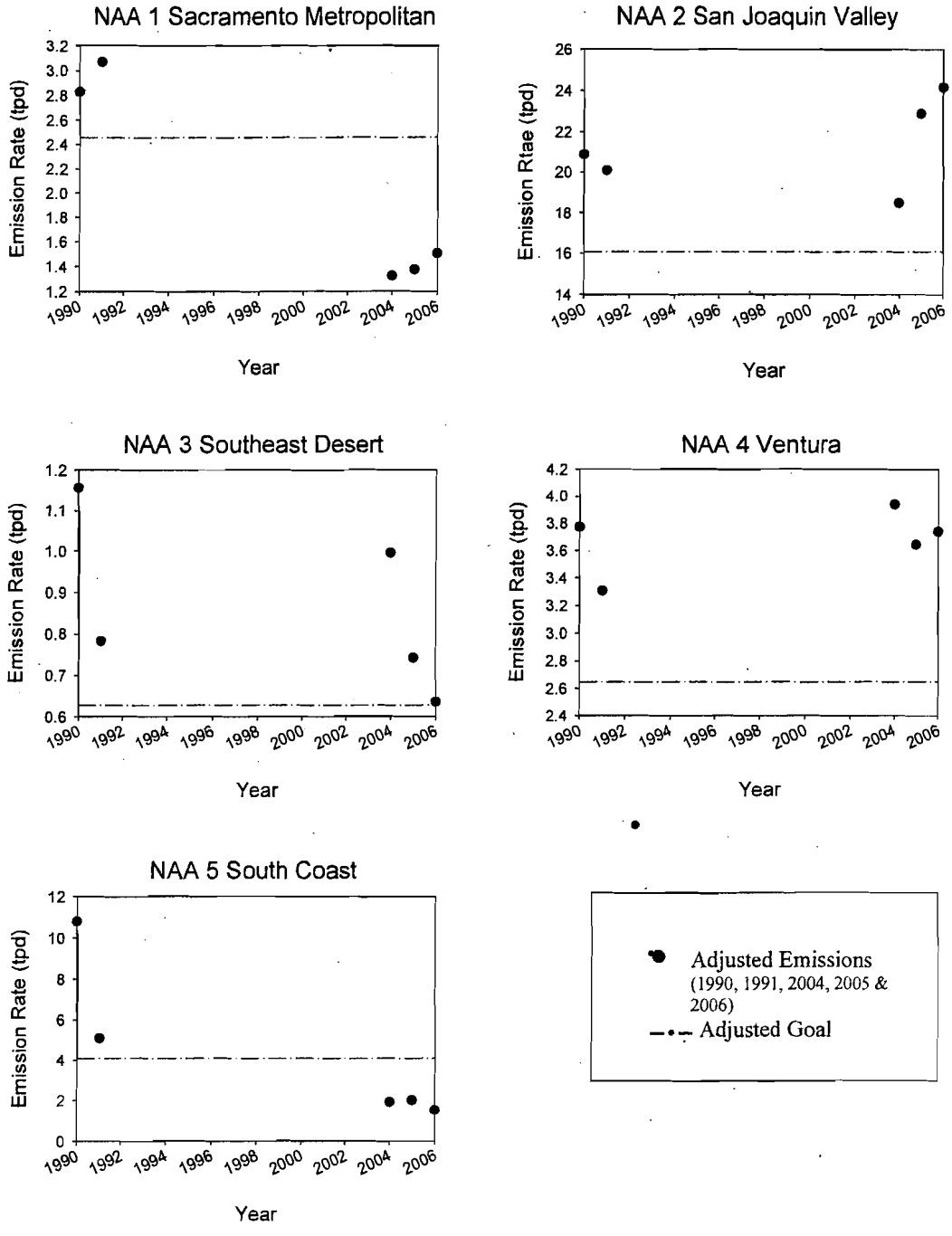
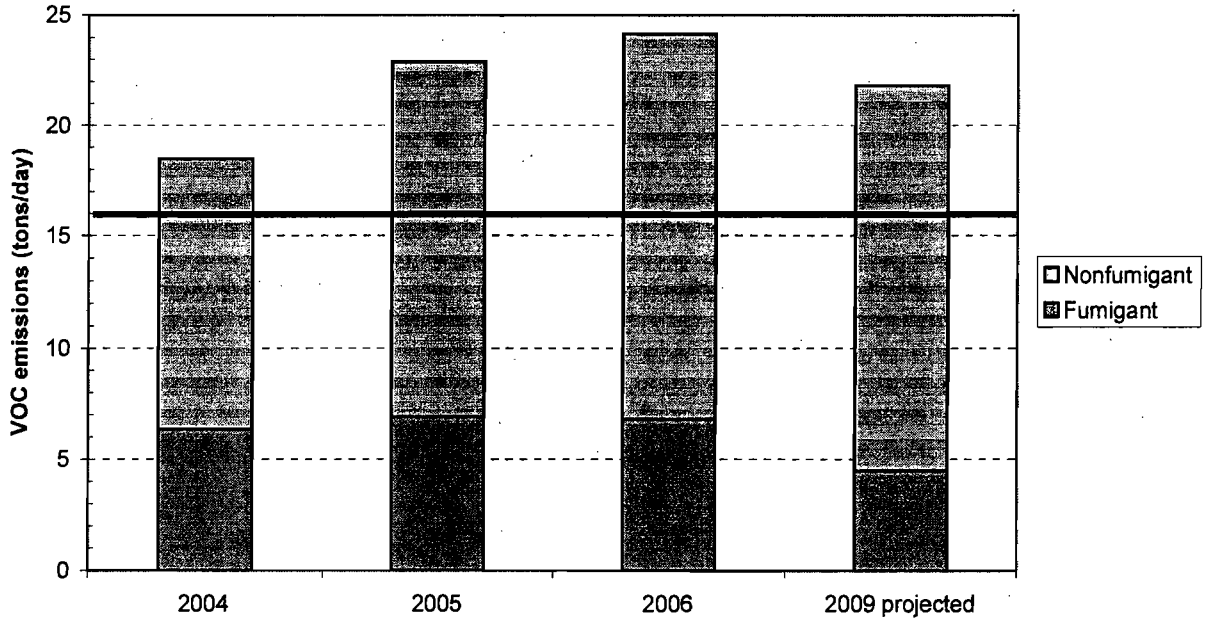


FIGURE 2. Pesticide VOC emissions for the San Joaquin Valley NAA, May–October. Emissions for each year are divided into fumigants and nonfumigants. Fumigant emissions are adjusted to account for fumigation method. Emissions for 2009 are projected using the 2006 emissions and expected fumigant reductions due to VOC regulations. Emissions for 2004 are shown for comparison. Estimates for 2009 will be revised once 2007 data becomes available. The solid line indicates the emissions benchmark specified in VOC regulations (20 percent reduction from 1991).



APPENDIX 1. SUMMARY OF UNADJUSTED PESTICIDE VOLATILE ORGANIC COMPOUND EMISSIONS

Sacramento Metropolitan–Nonattainment Area 1

TABLE 8a. Top ten primary AIs contributing to **2005** May–October ozone season *unadjusted* VOC emissions in NAA 1, the Sacramento Metropolitan Area.

Primary AI	Total Product Emissions (tons/day)	Percent of all NAA 1 May–Oct. 2005 emissions
CHLORPYRIFOS	0.186	12.90
MOLINATE	0.093	6.47
THIOBENCARB	0.070	4.88
TRIFLURALIN	0.064	4.42
1,3-DICHLOROPROPENE	0.062	4.31
PERMETHRIN	0.058	3.99
SULFUR	0.054	3.77
METAM-SODIUM	0.051	3.56
PETROLEUM OIL, UNCLASSIFIED	0.050	3.49
ETHALFLURALIN	0.048	3.31

TABLE 8b. Top ten primary AIs contributing to **2006** May–October ozone season *unadjusted* VOC emissions in NAA 1, the Sacramento Metropolitan Area.

Primary AI	Total Product Emissions (tons/day)	Percent of all NAA 1 May–Oct. 2006 emissions
1,3-DICHLOROPROPENE	0.143	8.64
TRIFLURALIN	0.123	7.44
METAM-SODIUM	0.116	6.98
CHLORPYRIFOS	0.115	6.92
ETHALFLURALIN	0.082	4.95
PROPYLENE OXIDE	0.056	3.39
SULFUR	0.050	3.02
HYDROPRENE	0.047	2.86
PETROLEUM OIL, UNCLASSIFIED	0.047	2.86
MOLINATE	0.046	2.77

TABLE 9a. Top ten pesticide application sites contributing to **2005** May–October ozone season *unadjusted* VOC emissions in NAA 1.

Application Site	Emissions (tons/day)	Percent of all NAA 1 May–Oct. 2005 emissions
RICE	0.229	15.91
STRUCTURAL PEST CONTROL	0.219	15.20
WALNUT	0.164	11.38
GRAPE, WINE	0.148	10.24
TOMATO, PROCESSING	0.137	9.50
COMMODITY FUMIGATION	0.068	4.74
RIGHTS OF WAY	0.063	4.39
ALFALFA	0.059	4.10
SOIL FUMIGATION/PREPLANT	0.054	3.76
LANDSCAPE MAINTENANCE	0.044	3.07

TABLE 9b. Top ten pesticide application sites contributing to **2006** May–October ozone season *unadjusted* VOC emissions in NAA 1.

Application Site	Emissions (tons/day)	Percent of all NAA 1 May–Oct. 2006 emissions
TOMATO, PROCESSING	0.251	15.19
STRUCTURAL PEST CONTROL	0.218	13.16
WALNUT	0.177	10.70
RICE	0.176	10.66
GRAPE, WINE	0.118	7.11
COMMODITY FUMIGATION	0.094	5.71
SOIL FUMIGATION/PREPLANT	0.094	5.70
SUNFLOWER	0.083	5.04
RIGHTS OF WAY	0.073	4.42
ALFALFA	0.044	2.69

TABLE 10a. *Unadjusted* **2005** May–October VOC emissions in NAA1 by ARB emission inventory classification (tpd).

NAA 1–2005	Agricultural Applications	Structural Applications
METHYL BROMIDE EMISSIONS	0.035	0.000
NONMETHYL BROMIDE EMISSIONS	1.185	0.219

TABLE 10b. *Unadjusted* **2006** May–October VOC emissions in NAA1 by ARB emission inventory classification (tpd).

NAA 1–2006	Agricultural Applications	Structural Applications
METHYL BROMIDE EMISSIONS	0.037	0.000
NONMETHYL BROMIDE EMISSIONS	1.398	0.218

San Joaquin Valley–Nonattainment Area 2

TABLE 11a. Top ten primary AIs contributing to **2005** May–October ozone season *unadjusted* VOC emissions in NAA 2, the San Joaquin Valley.

Primary AI	Total Product Emissions (tons/day)	Percent of all NAA 2 May–Oct. 2005 emissions
1,3-DICHLOROPROPENE	5.938	19.00
METAM-SODIUM	5.912	18.91
CHLORPYRIFOS	3.869	12.38
METHYL BROMIDE	2.461	7.87
PETROLEUM OIL, UNCLASSIFIED	1.699	5.44
POTASSIUM N-METHYLDITHIOCARBAMATE	0.928	2.97
OXYFLUORFEN	0.749	2.40
DIMETHOATE	0.650	2.08
GIBBERELLINS	0.628	2.01
ACROLEIN	0.572	1.83

TABLE 11b. Top ten primary AIs contributing to **2006** May–October ozone season *unadjusted* VOC emissions in NAA 2, the San Joaquin Valley.

Primary AI	Total Product Emissions (tons/day)	Percent of all NAA 2 May–Oct. 2006 emissions
METAM-SODIUM	5.340	16.53
1,3-DICHLOROPROPENE	5.094	15.77
CHLORPYRIFOS	3.990	12.35
METHYL BROMIDE	2.645	8.19
PETROLEUM OIL, UNCLASSIFIED	2.216	6.86
POTASSIUM N-METHYLDITHIOCARBAMATE	1.601	4.96
OXYFLUORFEN	0.779	2.41
GIBBERELLINS	0.679	2.10
TRIFLURALIN	0.677	2.10
DIMETHOATE	0.645	2.00

TABLE 12a. Top ten pesticide application sites contributing to **2005** May–October ozone season *unadjusted* VOC emissions in NAA 2.

Application Site	Emissions (tons/day)	Percent of all NAA 2 May–Oct. 2005 emissions
CARROT	5.096	16.30
ALMOND	3.289	10.52
COTTON	3.033	9.70
ORANGE	2.631	8.42
N-OUTDR PLANTS IN CONTAINERS	1.858	5.94
GRAPE	1.241	3.97
GRAPE, WINE	1.238	3.96
WALNUT	1.204	3.85
ALFALFA	1.015	3.25
POTATO	0.878	2.81

TABLE 12b. Top ten pesticide application sites contributing to **2006** May–October ozone season *unadjusted* VOC emissions in NAA 2.

Application Site	Emissions (tons/day)	Percent of all NAA 2 May–Oct. 2006 emissions
ALMOND	4.898	15.16
CARROT	4.308	13.34
COTTON	2.625	8.13
ORANGE	2.487	7.70
N-OUTDR PLANTS IN CONTAINERS	1.605	4.97
WALNUT	1.196	3.70
SOIL FUMIGATION/PREPLANT	1.152	3.57
POTATO	1.105	3.42
GRAPE	1.050	3.25
ALFALFA	1.029	3.19

TABLE 13a. *Unadjusted* **2005** May–October VOC emissions in NAA 2 by ARB emission inventory classification (tpd).

NAA 2–2005	Agricultural Applications	Structural Applications
METHYL BROMIDE EMISSIONS	2.126	0.008
NONMETHYL BROMIDE EMISSIONS	28.390	0.409

TABLE 13b. *Unadjusted* **2006** May–October VOC emissions in NAA 2 by ARB emission inventory classification (tpd).

NAA 2–2006	Agricultural Applications	Structural Applications
METHYL BROMIDE EMISSIONS	2.200	0.029
NONMETHYL BROMIDE EMISSIONS	29.365	0.293

Southeast Desert–Nonattainment Area 3

TABLE 14a. Top ten primary AIs contributing to **2005** May–October ozone season *unadjusted* VOC emissions in NAA 3, the Southeast Desert.

Primary AI	Total Product Emissions (tons/day)	Percent of all NAA 3 May–Oct. 2005 emissions
METAM-SODIUM	0.503	44.49
1,3-DICHLOROPROPENE	0.181	15.97
METHYL BROMIDE	0.106	9.39
PERMETHRIN	0.079	6.97
POTASSIUM N-METHYLDITHIOCARBAMATE	0.048	4.28
DAZOMET	0.025	2.17
MALATHION	0.011	0.96
EPTC	0.011	0.95
BENSULIDE	0.010	0.92
TRICLOPYR, BUTOXYETHYL ESTER	0.009	0.84

TABLE 14b. Top ten primary AIs contributing to **2006** May–October ozone season *unadjusted* VOC emissions in NAA 3, the Southeast Desert.

Primary AI	Total Product Emissions (tons/day)	Percent of all NAA 3 May–Oct. 2006 emissions
METAM-SODIUM	0.527	54.31
1,3-DICHLOROPROPENE	0.201	20.74
PERMETHRIN	0.032	3.26
BENSULIDE	0.028	2.87
METHYL BROMIDE	0.015	1.52
GLYPHOSATE, ISOPROPYLAMINE SALT	0.009	0.91
MEFENOXAM	0.009	0.90
GIBBERELLINS	0.009	0.88
PENDIMETHALIN	0.008	0.80
MALATHION	0.008	0.79

TABLE 15a. Top ten pesticide application sites contributing to **2005** May–October ozone season *unadjusted* VOC emissions in NAA 3.

Application Site	Emissions (tons/day)	Percent of all NAA 3 May–Oct. 2005 emissions
CARROT	0.196	17.31
STRAWBERRY	0.161	14.25
STRUCTURAL PEST CONTROL	0.129	11.38
PEPPER, FRUITING	0.125	11.06
UNCULTIVATED AG*	0.086	7.65
GRAPE	0.082	7.23
LANDSCAPE MAINTENANCE	0.054	4.76
CELERY	0.048	4.28
POTATO	0.046	4.04
CAULIFLOWER	0.041	3.65

* Treatment of an area prior to determining which crop will be planted

TABLE 15b. Top ten pesticide application sites contributing to **2006** May–October ozone season *unadjusted* VOC emissions in NAA 3.

Application Site	Emissions (tons/day)	Percent of all NAA 3 May–Oct. 2006 emissions
UNCULTIVATED AG*	0.20	21.09
PEPPER, FRUITING	0.19	19.38
STRAWBERRY	0.16	16.81
STRUCTURAL PEST CONTROL	0.07	7.42
CARROT	0.05	4.81
WATERMELON	0.04	4.42
POTATO	0.04	4.05
LANDSCAPE MAINTENANCE	0.04	4.05
CELERY	0.03	3.22
LETTUCE, LEAF	0.02	2.49

* Treatment of an area prior to determining which crop will be planted

TABLE 16a. *Unadjusted* **2005** May–October VOC emissions in NAA 3 by ARB emission inventory classification (tpd).

NAA 3–2005	Agricultural Applications	Structural Applications
METHYL BROMIDE EMISSIONS	0.081	0.000
NONMETHYL BROMIDE EMISSIONS	0.895	0.130

TABLE 16b. *Unadjusted* **2006** May–October VOC emissions in NAA 3 by ARB emission inventory classification (tpd).

NAA 3–2006	Agricultural Applications	Structural Applications
METHYL BROMIDE EMISSIONS	0.013	0.000
NONMETHYL BROMIDE EMISSIONS	0.883	0.074

Ventura–Nonattainment Area 4

TABLE 17a. Top ten primary AIs contributing to **2005** May–October ozone season *unadjusted* VOC emissions in NAA 4, Ventura.

Primary AI	Total Product Emissions (tons/day)	Percent of all NAA 4 May–Oct. 2005 emissions
1,3-DICHLOROPROPENE	3.633	38.83
METHYL BROMIDE	3.601	38.49
CHLOROPICRIN	1.142	12.21
METAM-SODIUM	0.418	4.47
CHLORPYRIFOS	0.086	0.92
PETROLEUM OIL, UNCLASSIFIED	0.068	0.72
POTASSIUM N-METHYLDITHIOCARBAMATE	0.034	0.36
OXAMYL	0.029	0.31
CLARIFIED HYDROPHOBIC EXTRACT OF NEEM OIL	0.029	0.31
ABAMECTIN	0.027	0.28

TABLE 17b. Top ten primary AIs contributing to **2006** May–October ozone season *unadjusted* VOC emissions in NAA 4, Ventura.

Primary AI	Total Product Emissions (tons/day)	Percent of all NAA 4 May–Oct. 2006 emissions
1,3-DICHLOROPROPENE	3.970	41.03
METHYL BROMIDE	3.646	37.69
CHLOROPICRIN	1.009	10.43
METAM-SODIUM	0.482	4.98
PETROLEUM OIL, UNCLASSIFIED	0.083	0.86
CHLORPYRIFOS	0.066	0.68
MINERAL OIL	0.042	0.43
OXAMYL	0.036	0.37
AZADIRACHTIN	0.035	0.36
ABAMECTIN	0.027	0.27

TABLE 18a. Top ten pesticide application sites contributing to **2005** May–October ozone season *unadjusted* VOC emissions in NAA 4.

Application Site	Emissions (tons/day)	Percent of all NAA 4 May–Oct. 2005 emissions
STRAWBERRY	6.648	71.06
SOIL FUMIGATION/PREPLANT	1.579	16.88
LEMON	0.209	2.24
RASPBERRY	0.198	2.11
TOMATO	0.180	1.93
UNCULTIVATED AG	0.131	1.40
PEPPER, FRUITING	0.094	1.01
N-OUTDR FLOWER	0.062	0.66
CELERY	0.035	0.37
STRUCTURAL PEST CONTROL	0.035	0.37

TABLE 18b. Top ten pesticide application sites contributing to **2006** May–October ozone season *unadjusted* VOC emissions in NAA 4.

Application Site	Emissions (tons/day)	Percent of all NAA 4 May–Oct. 2006 emissions
STRAWBERRY	6.365	65.79
SOIL FUMIGATION/PREPLANT	2.200	22.74
TOMATO	0.237	2.45
LEMON	0.215	2.23
RASPBERRY	0.099	1.03
CELERY	0.099	1.03
PEPPER, FRUITING	0.086	0.89
N-OUTDR FLOWER	0.059	0.61
PEPPER, SPICE	0.054	0.56
AVOCADO	0.043	0.45

TABLE 19a. *Unadjusted* **2005** May–October VOC emissions in NAA 4 by ARB emission inventory classification (tpd).

NAA 4–2005	Agricultural Applications	Structural Applications
METHYL BROMIDE EMISSIONS	2.556	0.000
NONMETHYL BROMIDE EMISSIONS	5.417	0.035

TABLE 19b. *Unadjusted* **2006** May–October VOC emissions in NAA 4 by ARB emission inventory classification (tpd).

NAA 4–2006	Agricultural Applications	Structural Applications
METHYL BROMIDE EMISSIONS	2.537	0.000
NONMETHYL BROMIDE EMISSIONS	5.782	0.024

South Coast–Nonattainment Area 5

TABLE 20a. Top ten primary aAIs contributing to **2005** May–October ozone season *unadjusted* VOC emissions in NAA 5, South Coast.

Primary AI	Total Product Emissions (tons/day)	Percent of all NAA 5 May–Oct. 2005 emissions
METHYL BROMIDE	0.688	25.57
PERMETHRIN	0.458	17.01
1,3-DICHLOROPROPENE	0.446	16.57
CHLOROPICRIN	0.082	3.06
BIFENTHRIN	0.081	3.00
IMIDACLOPRID	0.081	2.99
N-OCTYL BICYCLOHEPTENE DICARBOXIMIDE	0.066	2.45
LIMONENE	0.056	2.10
DAZOMET	0.056	2.09
PIPERONYL BUTOXIDE	0.053	1.96

TABLE 20b. Top ten primary AIs contributing to **2006** May–October ozone season *unadjusted* VOC emissions in NAA 5, South Coast.

Primary AI	Total Product Emissions (tons/day)	Percent of all NAA 5 May–Oct. 2006 emissions
METHYL BROMIDE	0.487	24.65
PERMETHRIN	0.281	14.23
1,3-DICHLOROPROPENE	0.245	12.39
CHLOROPICRIN	0.127	6.45
IMIDACLOPRID	0.096	4.86
N-OCTYL BICYCLOHEPTENE DICARBOXIMIDE	0.070	3.53
BIFENTHRIN	0.067	3.38
FIPRONIL	0.045	2.27
CYFLUTHRIN	0.044	2.22
CYPERMETHRIN	0.039	1.96

TABLE 21a. Top ten pesticide application sites contributing to **2005** May-October ozone season *unadjusted* VOC emissions in NAA 5.

Application Site	Emissions (tons/day)	Percent of all NAA 5 May–Oct. 2005 emissions
STRUCTURAL PEST CONTROL	1.040	38.63
STRAWBERRY	0.856	31.81
LANDSCAPE MAINTENANCE	0.214	7.96
TURF/SOD	0.213	7.90
FUMIGATION, OTHER	0.068	2.51
RIGHTS OF WAY	0.050	1.85
N-OUTDR PLANTS IN CONTAINERS	0.048	1.77
SOIL FUMIGATION/PREPLANT	0.038	1.42
PEPPER, FRUITING	0.036	1.34
COMMODITY FUMIGATION	0.026	0.95

TABLE 21b. Top ten pesticide application sites contributing to **2006** May–October ozone season *unadjusted* VOC emissions in NAA 5.

Application Site	Emissions (tons/day)	Percent of all NAA 5 May–Oct. 2006 emissions
STRUCTURAL PEST CONTROL	0.779	39.43
STRAWBERRY	0.747	37.79
LANDSCAPE MAINTENANCE	0.163	8.26
FUMIGATION, OTHER	0.087	4.40
RIGHTS OF WAY	0.036	1.82
N-OUTDR PLANTS IN CONTAINERS	0.033	1.68
SOIL FUMIGATION/PREPLANT	0.029	1.47
COMMODITY FUMIGATION	0.019	0.98
AVOCADO	0.018	0.91
PEPPER, FRUITING	0.013	0.63

TABLE 22a. *Unadjusted* **2005** May–October VOC emissions in NAA 5 by ARB emission inventory classification (tpd).

NAA 5–2005	Agricultural Applications	Structural Applications
METHYL BROMIDE EMISSIONS	0.508	0.003
NONMETHYL BROMIDE EMISSIONS	0.964	1.039

TABLE 22b. *Unadjusted* **2006** May–October VOC emissions in NAA 5 by ARB emission inventory classification (tpd).

NAA 5–2006	Agricultural Applications	Structural Applications
METHYL BROMIDE EMISSIONS	0.360	0.003
NONMETHYL BROMIDE EMISSIONS	0.709	0.780

Air Resources Board

Mary D. Nichols, Chairman
1001 I Street • P.O. Box 2815
Sacramento, California 95812 • www.arb.ca.gov

Linda S. Adams
Secretary for
Environmental Protection

Arnold Schwarzenegger
Governor

TO: Linda Irokawa-Otani
Office of Legislation and Regulations
Department of Pesticide Regulation

THROUGH: Fereidun Feizollahi, Manager
Economic Studies Section
Research Division

FROM: Stephen Storelli
Economic Studies Section
Research Division

DATE: March 26, 2008

SUBJECT: FUMIGANTS REGULATION --AMENDMENT--

The Department of Pesticide Regulation (DPR) proposes to modify the original proposed action to amend section 6452.2 of Title 3, California Code of Regulations. In summary, the original proposed action revised the total pesticide (fumigant and nonfumigant) volatile organic compound emissions benchmark in the Sacramento Metro, South Coast, Southeast Desert, and Ventura ozone nonattainment areas (NAAs) and allowed a phase-in implementation of the volatile organic compound (VOC) fumigant emissions reduction in the Ventura ozone NAA between 2008 and 2012.

This modification will revise the total pesticide (fumigant and nonfumigant) volatile organic compound (VOC) emissions benchmarks in the Sacramento Metro, South Coast, Southeast Desert, and Ventura ozone nonattainment areas found in subsection (a) to revert back to those currently in effect.

The Agency-wide Economic Analysis Unit (AEAU) completed review of Form 399 for the proposed amendment. We agree with the conclusions in the document and recommend no further changes.

AEAU met and corresponded with Ms. Linda Irokawa-Otani of DPR to receive clarification on the proposed amendment and suggested changes that were then incorporated into the final draft.

If you have any questions regarding AEAU's effort, please contact Steve Storelli at (916) 324-0595 or sstorell@arb.ca.gov or Fereidun Feizollahi at (916) 323-1509 or ffeizoll@arb.ca.gov.

The energy challenge facing California is real. Every Californian needs to take immediate action to reduce energy consumption. For a list of simple ways you can reduce demand and cut your energy costs, see our website: http://www.arb.ca.gov.

bcc: Bart Croes, RD
Richard Corey, RD
Tony Andreoni, RD
Chron: RD, HEA

003201